



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинев, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 20 decembrie 2024
cauza nr. 94/24

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat, în ședință audieri publică, susținerile scrise și verbale ale
petiționarului: AAAA,
reclamatei: Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și
au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

- 1.1 Pretinsa discriminare în câmpul muncii pe criteriul de persoană restabilită în câmpul muncii.

II. Admisibilitatea obiectului plângerii

- 2.1 Plângerea corespunde cerințelor art. 13 alin. (2) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și nu ridică excepțiile de restituire prevăzute în art. 14 alin. (1) sau inadmisibilitate prevăzute în art. 14¹ alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012.

III. Susținerile părților

Alegațiile petiționarului

- 3.1 Petiționarul susține că, la 23.05.2023, prin Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (ANSA) a fost impusă la restabilirea imediată a acestuia în funcție echivalentă cu cea deținută anterior eliberării din funcție. La data de 30 mai 2023 petiționarul a fost invitat la sediul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor pentru a discuta propunerea de acceptare a funcției de Șef adjunct direcție, Postul de inspecție la frontieră Leușeni-Albița. În urma discuțiilor petiționarul a menționat că distanța până la locul de muncă este impunătoare (pe traseu național aproximativ 230 km într-o direcție sau pe drumuri de menire locală și de câmp (printre câmpuri agricole) 145 km într-o direcție). BBBB verbal i-a fost promis o unitate de transport de serviciu pentru deplasarea lui la serviciu adică pe traseul Fălești- Postul de inspecție la frontieră Leușeni-Albița- Fălești.
- 3.2 La data de 05.06.2023 de către ANSA a fost emis Ordinul Nr.1336-p „Cu privire la executarea Hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 23 mai 2023, dosar nr. 3-1549/2022,2-22090390-12-3- 27062022”, prin care petiționarul a fost restabilit în funcție. Pe data 08.06.2023 petiționarul susține că a depus o cerere privind acordarea unei unități de transport de serviciu pentru a se deplasa la serviciu pe traseul Fălești- Postul de inspecție la frontieră Leușeni-Albița- Fălești, la care prin răspunsul nr.10-2649 din 20.06.2023, a primit refuz.

- 3.3 Ulterior petiționarul susține că a depus trei cereri de solicitare a transferului din funcția publică de Șef adjunct al Postul de inspecție la frontieră Leușeni-Albița în funcția publică de Șef adjunct al Subdiviziunii Teritoriale mun. Bălți/Sângerei/Glodeni/Fălești a ANSA. Acesta evidențiază că prin toate trei răspunsuri conducerea ANSA a refuzat transferul său și i-a propus să depună dosarul de concurs pentru ocuparea funcției solicitate de șef adjunct subdiviziune teritorială șef secției în cadrul direcției, Secția controlul protecției plantelor, semințelor și a materialului săditor, Subdiviziunii Teritoriale mun. Bălți/Sângerei/Glodeni/Fălești, motivând că sunt mulți doritori de-a ocupa funcția solicitată de acesta, iar promovarea în funcție în cazul prezenței mai multor candidați se face prin concurs. Petiționarul subliniază că acesta a solicitat transferul într-o funcție echivalentă, nu și promovarea sa în altă funcție.
- 3.4 Petiționarul susține că practic toți funcționarii publici de conducere din cadrul Subdiviziunii Teritoriale mun. Bălți/Sângerei/Glodeni/Fălești au fost promovați în funcție și nu au trecut prin concurs și anume: șeful adjunct STSA mun. Bălți/Sângerei/Glodeni/Fălești oficiul Fălești a fost promovat în funcția dată la data de 14.06.2023 din funcția publică de inspector principal secția controlul siguranței alimentelor STSA Ungheni/Nisporeni/Călăraș (cu statut de direcție); șeful adjunct STSA mun. Bălți/Sângerei/Glodeni/Fălești oficiul Glodeni; șeful adjunct STSA mun. Bălți/Sângerei/Glodeni/Fălești oficiul Sângerei; șeful adjunct STSA mun. Bălți/Sângerei/Glodeni/Fălești oficiul Bălți; șeful Secției control siguranța alimentelor din cadrul STSA mun. Bălți/Sângerei/Glodeni/Fălești; Șeful Secției supraveghere sanitar veterinară din cadrul STSA mun. Bălți/Sângerei/Glodeni/Fălești.
- 3.5 Petiționarul susține că acțiunile administrației ANSA de respingere a transferului lui în funcția publică de Șef adjunct al Subdiviziunii Teritoriale mun. Bălți/Sângerei/Glodeni/Fălești a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, cât și propunerea de a depune dosarul de concurs pentru ocuparea funcției sus menționate sunt acțiuni discriminatorii, deoarece practic toți funcționarii la toate funcțiile de conducere din cadrul subdiviziunii teritoriale mun. Bălți/Sângerei/Glodeni/Fălești a ANSA au fost promovați, ci nu au fost angajați pe bază de concurs. Petiționarul susține că refuzul conducerii ANSA de a-i acorda o unitate de transport de serviciu pentru a se deplasa la lucru este discriminatorie, iar acesta este nevoit să se pornească la serviciu la orele cinci jumate dimineața și să parcurgă minim 145 km până la serviciu și înapoi spre casă, să se pornească la orele 17-18 și să parcurgă încă minim 145 km ca să ajungă acasă la orele 20 -21 la familie cu trei copii minori.

Susținerile reclamatei:

- 3.6 Reclamata susține că la data de 30.05.2023 ca urmare a necesității executării obligației de restabilire a petiționarului în funcție echivalentă cu cea deținută anterior eliberării din funcție impuse prin Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani i-a propus petiționarului toate funcțiile vacante de conducere echivalente funcției deținute anterior, conform studiilor deținute. Petiționarului i-a fost propusă funcția de șef adjunct al Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița, acesta fiind informat că reclamata nu deține alte funcții vacante de șef în cadrul subdiviziunii Bălți/Sângerei/Glodeni/Fălești și nici în cadrul Posturilor de inspecție în apropierea domiciliului lui. În cadrul audierii petiționarului, la întrebarea dacă acceptă funcția menționată acesta a evitat de a acorda un răspuns exhaustiv, nu a comunicat nimic altceva decât că hotărârea instanței se execută imediat, prin urmare a acceptat funcția propusă. Ulterior, a fost emis Ordinul Nr.1336-p „Cu privire la executarea Hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 23 mai 2023, dosar nr. 3-1549/2022,2-22090390-12-3- 27062022”, prin punctul 7 petiționarul fiind restabilit prin numirea în funcție publică de Șef adjunct al Postul de inspecție la frontieră Leușeni-Albița începând cu 06.06.2023.
- 3.7 Funcția ocupată de către petiționar corespunde cu funcția publică de conducere din cadrul organelor centrale de specialitate, fiind de nivelul B20 în conformitate cu Clasificatorul unic al funcțiilor publice. Anterior, petiționarul a ocupat funcția publică de șef subdiviziune

- teritorială Direcția raională pentru siguranța alimentelor Fălești, calificată ca funcția publică de conducere de nivelul B20.
- 3.8 Reclamata subliniază faptul că petiționarul a acceptat funcția propusă, ceea ce se probează prin actul administrativ favorabil Ordinul nr. 1336-p din 05.06.2023 și Tabelul de evidență a timpului de muncă. În plus, la data de 06.06.2023 petiționarul a activat 8 ore, iar exercitarea atribuțiilor de serviciu confirmă acceptarea funcției propuse. Cu toate acestea, la data de 19.06.2023, 26.06.2023 și la 24.07.2023 petiționarul a înregistrat în secretariatul reclamatei trei cereri cu același conținut, prin care a solicitat să fie transferat în funcția publică de șef adjunct a subdiviziunii teritoriale mun. Bălți/Sângerei/Glodeni/Fălești din funcția deținută. Totodată, la data de 21.06.2023 reclamata a recepționat cererea dnei CCCC inspectoarea principală Secția Controlul plantelor, semințelor și a materialului săditor, Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor mun. Bălți/Sângerei/Glodeni/Fălești prin care aceasta a solicitat transfer în funcția publică de șef adjunct a subdiviziunii teritoriale mun. Bălți/Sângerei/Glodeni/Fălești din funcția deținută. În același timp, funcția la care petiționarul a solicitat să fie transferat până la data de 30.06.2023 a fost ocupată de către DDDD, fapt ce se confirmă prin Nota de serviciu nr. 148 din 24.10.2023 emisă de către Direcția managementul resurselor umane.
- 3.9 Astfel, prin răspunsurile nr. 3162/1 din 18.07.2023, nr. 3284 din 25.07.2023, nr. 3335 din 28.07.2023 petiționarul a fost informat că pentru ocuparea funcției de șef adjunct a subdiviziunii teritoriale mun. Bălți/Sângerei/Glodeni/Fălești au fost depuse mai multe cereri. Reclamata a aplicat prevederile Legii 158/2008 art. 45 alin. (5) în conformitate cu care în situația în care doi sau mai mulți funcționari publici îndeplinesc condițiile promovării într-o funcție publică superioară, selecția se face pe bază de concurs.
- 3.10 Petiționarului i s-a propus depunerea dosarului de concurs pentru ocuparea funcției solicitate, însă până la data indicată în anunț acesta nu a depus dosarul pentru a participa la concurs. Petiționarul fiind informat despre decizia reclamatei de a organiza concurs cu indicarea căi de atac, însă acest răspuns nu a fost contestat de către petiționar.
- 3.11 Reclamata susține că invocarea prezenței acțiunilor discriminatorii de către reclamat este lipsită de suport factologic, fiindcă atât petiționarul, cât și dna CCCC erau în drept să candideze pentru funcția publică de șef adjunct a subdiviziunii teritoriale mun. Bălți/Sângerei/Glodeni/Fălești, iar lezarea unor drepturi ale unui angajat în favoarea altuia ar constitui acțiuni de discriminare.
- 3.12 În plus, la data de 07.07.2023 reclamata susține că a înregistrat cererea prealabilă depusă de petiționar, prin care acesta solicita anularea pct. 7 și 8 din Ordinul directorului general al ANSA cu nr. 1336-p din 05.06.2023.
- 3.13 La data de 08.07.2023 petiționarul a depus o cerere privind acordarea unui mijloc de transport pentru deplasarea zilnică de la domiciliu la serviciu tur-retur. Prin răspunsul nr. 10-2679 din 20.07.2023 petiționarul a fost informat că repartizarea automobilelor de serviciu ale Agenției se face în baza Ordinului directorului general, mijlocul de transport poate fi folosit numai în scopuri de serviciu, cu excepția unor situații excepționale sau stări de urgență declarate prin ordinul directorului și că toate unitățile de transport sunt repartizate funcționarilor publici, iar alte mijloace de transport nu sunt disponibile. Reclamata subliniază faptul că folosirea transportului de serviciu de către angajații PIF Leușeni-Albița pentru deplasarea zilnică de la domiciliu la serviciu și vice versa a fost constatată ca fiind o abatere/încălcare de către direcția auditul intern în cadrul anchetei de serviciu pe marginea cercetării sesizării nr. Col-161/22 din 21.04.2022 în privința unui angajat din cadrul Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița. Mai mult ca atât, Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița îi este atribuit un mijloc de transport întărit după șeful direcției, care poate fi utilizat doar pentru necesitățile de serviciu.
- 3.14 Reclamata susține că în situația similară se află și alți colegi de serviciu a petiționarului pe motiv că Posturile de inspecție la frontieră activează pe lângă Serviciul Vamal, iar la Postul de inspecție la frontieră Leușeni-Albița activează 7 angajați, care parcurg distanța de 100 km

până la locul de muncă, iar un angajat parcurge peste 300 km. Deci, din totalul de 24 angajați din cadrul Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița, 1/3 din angajați parcurg o distanță considerabilă până la locul de muncă, ceea ce nu poate fi considerată o discriminare. Mai mult ca atât, în cadrul Posturilor de inspecție, angajații își desfășoară activitatea/munca în schimburi conform Codului muncii, cu un grafic de serviciu: 1 zi lucrătoare și 3 zile pauza.

- 3.15 Reclamata subliniază că petiționarul nu invocă careva comportament nedorit, care poate fi calificat ca fiind discriminare și care permite stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar un simplu dezacord al angajatului cu privire la managementul instituțional nu poate fi reținut ca discriminare. Reclamata solicită declararea plângerii ca fiind neîntemeiată

IV. Dreptul relevant

- 4.1 **Constituția Republicii Moldova, art. 16 alin. (2)** Toți cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială; **art. 43 alin. (1)** orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.
- 4.2 **Convenția ONU privind discriminarea în domeniul ocupării forței de muncă și exercitării profesiei nr. 111/1958 la art. 1 lit. a)** *discriminare* - orice diferențiere, excludere sau preferință întemeiată pe rasă, culoare, sex, religie, convingeri politice, ascendență, națională sau origine socială, care are ca efect să suprimă sau să știrbească egalitatea de posibilități sau de tratament în materie de ocupare a forței de muncă și de exercitare a profesiei; **lit. b)** orice altă diferențiere, excludere sau preferință având ca efect suprimarea sau știrbirea egalității de posibilități sau de tratament în materie de ocupare a forței de muncă și exercitare a profesiei, trebuie specificată de către statul membru interesat după consultarea organizațiilor reprezentative ale celor care angajează și a organizațiilor lucrătorilor, dacă acestea există, precum și a altor organisme competente; **art. 2** orice stat membru care aplică prezenta convenție să formuleze și să practice o politică națională care să urmărească promovarea, prin metode adaptate condițiilor și uzanțelor naționale, a egalității de posibilități și de tratament în materie de ocupare a forței de muncă și exercitare a profesiei, în scopul eliminării oricăror discriminări.
- 4.3 **Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, art. 2 alin. (2)** Statele părți la prezentul Pact se angajează să garanteze că drepturile enunțate în el vor fi exercitate fără nici o discriminare întemeiată pe rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, avere, naștere sau pe orice altă împrejurare; **art. 6 alin. (1)** statele părți la prezentul Pact recunosc dreptul la muncă ce cuprinde dreptul pe care îl are orice persoană de a obține posibilitatea să-și câștige existența printr-o muncă liber aleasă sau acceptată și vor lua măsuri potrivite pentru garantarea acestui drept; **art. 7 lit. a) pct. i)** statele părți la prezentul Pact recunosc dreptul pe care îl are orice persoană de a se bucura de condiții de muncă juste și prielnice, care să asigure îndeosebi un salariu echitabil și o remunerație egală pentru o muncă de valoare egală, fără nici o distincție.
- 4.4 **Carta socială europeană (revizuită) în Partea I pct. 1** Orice persoană trebuie să aibă posibilitatea de a-și câștiga existența printr-o muncă liber întreprinsă; **Partea a II-a, art. 1 subpct. 1)** în vederea exercitării efective a dreptului la muncă, părțile se angajează să recunoască drept unul dintre principalele obiective și responsabilități realizarea și menținerea celui mai ridicat și stabil nivel posibil de ocupare a forței de muncă, în vederea realizării unei ocupări depline; **Partea a V-a Articolul E** respectarea drepturilor recunoscute în prezenta Cartă trebuie asigurată fără deosebire de rasă, sex, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, sănătate, apartenență la o minoritate națională, naștere sau orice altă situație.

- 4.5 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul prezentei legi este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** - orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a aceluși scop sunt proporționale, adecvate și necesare; *discriminare directă* – tratare a unei persoane în baza oricăruia dintre criteriile protejate, reale sau presupuse, în manieră mai puțin favorabilă decât tratarea altei persoane într-o situație comparabilă, în afară de cazul în care aceasta se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a aceluși scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 7 alin. (1)** Se interzice orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe baza criteriilor protejate, care au drept efect limitarea sau subminarea egalității la alegerea locului de muncă, a profesiei, la încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raporturilor de muncă, în activitatea nemijlocită și în formarea profesională. Interzicerea discriminării pe bază de orientare sexuală se va aplica în domeniul angajării în muncă și al ocupării forței de muncă; **art. 7 alin. (2)** se consideră discriminatorii următoarele acțiuni ale angajatorului: **lit. g)** orice altă acțiune care contravine prevederilor legale; **art. 12 alin. (1) lit. i)** Consiliul examinează plângerile persoanelor care se consideră a fi victime ale discriminării; **art. 15 alin. (1)** sarcina de a proba că faptele în cauză nu constituie instigare la discriminare revine persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie; **art. 15 alin. (4)** în urma examinării plângerii, Consiliul adoptă o decizie motivată cu majoritatea voturilor membrilor săi. Decizia Consiliului include și recomandări în vederea asigurării repunerii în drepturi a victimei și a prevenirii faptelor similare pe viitor.
- 4.6 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare; **pct. 65** stabilește că decizia Consiliului poate fi contestată în instanța de contencios administrativ. Decizia rămasă definitivă este un act oficial, executoriu pentru subiecții vizați.
- 4.7 **Legea Nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 45 alin. (1)** promovarea este modalitatea de dezvoltare a carierei prin ocuparea unei funcții publice superioare celei exercitate; **alin. (2)** promovarea funcționarului public într-o funcție publică superioară se face în bază de merit; **alin. (3)** promovarea funcționarului public se efectuează în temeiul actului administrativ corespunzător de numire emis de către conducătorul autorității publice respective, avînd acordul scris al funcționarului public; **alin. (5)** în situația în care mai mulți funcționari publici îndeplinesc condițiile promovării într-o funcție publică superioară, selectarea are loc în baza concursului intern pentru ocuparea funcției publice. Concursul intern pentru ocuparea funcției publice vacante prin promovare se realizează în baza interviului desfășurat de către comisia de concurs instituită în cadrul autorității publice respective sau, după caz, de către comisia permanentă de concurs instituită conform art. 8 alin. (6); **art. 48 alin.(1)** Transferul funcționarilor publici numiți în funcție în condițiile prezentei legi poate avea loc între autorități publice distincte sau, ca modalitate a modificării raporturilor de serviciu, în cadrul aceleiași autorități publice; **alin. (2)** Transferul se efectuează în interesul serviciului, la cererea funcționarului public sau în urma obținerii calificativului „nesatisfăcător” în cadrul evaluării semestriale a performanțelor profesionale;

alin. (3) Transferul se dispune de conducătorul autorității; **alin. (7)** Transferul la cererea funcționarului public se face într-o funcție publică echivalentă cu funcția publică deținută de funcționarul public sau într-o funcție publică inferioară; **alin. (8)** Autoritățile publice pot da publicității funcțiile publice care pot fi ocupate prin transfer la cerere. În situația în care mai mulți funcționari publici solicită ocuparea unei funcții publice prin transfer la cerere, are prioritate funcționarul public care îndeplinește condițiile de bază și cerințele specifice prevăzute în fișa postului aferentă funcției publice respective și care a obținut un punctaj final mai mare la ultima evaluare a performanțelor profesionale. În cazul în care mai mulți funcționari publici îndeplinesc condițiile de bază și cerințele specifice prevăzute în fișa postului aferentă funcției publice respective și au obținut punctaje finale egale la ultima evaluare a performanțelor profesionale, selectarea se efectuează în baza concursului intern pentru ocuparea funcției publice. Concursul intern pentru ocuparea funcției publice vacante prin transfer la cerere se realizează în baza interviului desfășurat de către comisia de concurs instituită în cadrul autorității publice respective.

4.8 **Codul muncii nr. 154/2003 la art. 3 lit. d)** dispozițiile prezentului cod se aplică angajatorilor persoane fizice sau juridice din sectorul public, privat sau mixt care folosesc munca salariată; **art. 5** printre principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internațional și din cele ale Constituției Republicii Moldova, sunt următoarele: **lit. d)** asigurarea dreptului fiecărui salariat la condiții echitabile de muncă, inclusiv la condiții de muncă care corespund cerințelor securității și sănătății în muncă, și a dreptului la odihnă, inclusiv la reglementarea timpului de muncă, la acordarea concediului anual de odihnă, a pauzelor de odihnă zilnice, a zilelor de repaus și de sărbătoare nelucrătoare; **lit. e)** egalitatea în drepturi și în posibilități a salariaților; **art. 8 alin. (1)** se interzice discriminarea în câmpul muncii, astfel, în cadrul raporturilor de muncă acționează principiul egalității în drepturi a tuturor salariaților. Orice discriminare, directă sau indirectă, a salariatului pe criterii de sex, vârstă, rasă, culoare a pielii, etnie, religie, opțiune politică, origine socială, domiciliu, dizabilitate, infectare cu HIV/SIDA, apartenență sau activitate sindicală, precum și pe alte criterii nelegate de calitățile sale profesionale, este interzisă; **art. 10 alin. (2) lit. f¹)** angajatorul este obligat să asigure egalitatea de șanse și de tratament tuturor persoanelor la angajare potrivit profesiei, la orientare și formare profesională, la promovare în serviciu, fără nici un fel de discriminare; **art. 47 alin. (2)** Se interzice orice limitare, directă sau indirectă, în drepturi ori stabilirea unor avantaje, directe sau indirecte, la încheierea contractului individual de muncă în dependență de sex, rasă, etnie, religie, domiciliu, apartenență sau origine socială.

4.9 **Ordinul 503/2023 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de utilizare a mijloacelor de transport ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor pct. II alin. (3)** Repartizarea mijloacelor de transport din parcul auto a Agenției, se face în baza ordinului aprobat de directorul general; **alin. 17** Conducătorii mijloacelor de transport au următoarele obligații: să utilizeze automobilele din cadrul Agenției numai în scopuri de serviciu.

V. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 5.1 Din materialele dosarului, Consiliul reține că urmează să se pronunțe asupra existenței faptei de discriminare directă în câmpul muncii pe criteriul de persoană restabilită la locul de muncă.
- 5.2 Consiliul reamintește că atât legislația națională (art. 15 alin.1 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012), cât și practica Curții Europene a Drepturilor Omului (printre multe altele, a se vedea cauza Dordevic c. Croația par. 82-84, par.177, cauza Chassagnou și alții v. Franța par. 91-92, Timishev v. Rusia par.57) stabilesc o regulă specială referitor la sarcina probei în litigiile privind discriminarea, și anume: sarcina probei trece la reclamat atunci când petiționara/petiționarul prezintă dovezi din care se poate prezuma că a existat un tratament discriminatoriu.
- 5.3 Pentru a institui prezumția discriminării directe, faptele invocate trebuie să caracterizeze cumulativ următoarele elemente:

- a) existența unui tratament mai puțin favorabil (excludere, deosebire, restricție etc.) în exercitarea unui drept recunoscut de lege
- b) aplicat în comparație cu alte persoane (un grup de persoane)
- c) cu care petiționarul/a se află în situație similară sau comparabilă
- d) în baza unui criteriu protejat.

- 5.4 Analizând alegațiile petiționarului și materialele prezentate, Consiliul a reținut drept tratament mai puțin favorabil, următoarele acțiuni: refuzul de transfer al petiționarului în funcția publică de șef adjunct a subdiviziunii teritoriale mun. Bălți/Sângerei/Glodeni/Fălești din funcția deținută și refuzul de acordare a automobilului pentru deplasare la locul de muncă. Consiliul denotă că petiționarul afirmă că tratamentul mai puțin favorabil aplicat de reclamată a fost determinat de faptul că petiționarul a fost restabilit la locul de muncă ca urmare a deciziei instanței de judecată, care a anulat ordinul de concediere ilegală emis de reclamată.
- 5.5 În conformitate cu art. 15 alin. (1) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, sarcina de a proba că faptele în cauză nu constituie discriminare revine persoanei/instituției despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie. Consiliul urmează să aprecieze existența justificării obiective și rezonabile a tratamentului mai puțin favorabil instituit și legătura de cauzalitate dintre acesta și criteriul invocat.
- 5.6 Consiliul, analizând în contradictoriu pozițiile verbale și scrise ale părților și raportându-le la circumstanțele speței, constată următoarele.
- 5.7 Referitor la pretinsa discriminare manifestată prin refuzul de transfer al petiționarului în funcția publică de șef adjunct a subdiviziunii teritoriale mun. Bălți/Sângerei/Glodeni/Fălești, Consiliul reține că Direcția managementul resurselor umane al ANSA a înaintat o notă informativă prin care a informat Directorul general despre necesitatea organizării concursului pentru ocuparea funcției publice de șef adjunct a subdiviziunii teritoriale mun. Bălți/Sângerei/Glodeni/Fălești pe motivul existenței a doi candidați eligibili pentru ocuparea funcției vacante. Propunerea de organizare a concursului a fost aprobată de către Directorul general al ANSA.
- 5.8 Consiliul reține aplicarea de către reclamata a prevederilor Legii nr.158/2008 art. 45 alin. (5) în conformitate cu care în situația în care doi sau mai mulți funcționari publici îndeplinesc condițiile promovării într-o funcție publică superioară, selecția se face pe bază de concurs. Regula organizării concursului pentru ocuparea funcției publice vacante se aplică și în cazul transferului funcționarului într-o funcție publică echivalentă cu funcția publică deținută, în cazul în care există mai mulți candidați la ocuparea acestei funcții publice, ceea ce este prevăzut de art. 48 alin. (8) al Legii nr.158/2008.
- 5.9 Prin urmare, Consiliul reține că refuzul reclamatei de a transfera petiționarul în funcția publică de șef adjunct a subdiviziunii teritoriale mun. Bălți/Sângerei/Glodeni/Fălești din funcția deținută a fost determinat de prezența mai multor candidați pentru ocuparea funcției publice vacante, fiind în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Consiliul reține că acest refuz nu a fost determinat de criteriul de persoană restabilită la locul de muncă, alt candidat la funcția respectivă fiind în situația similară cu cea a petiționarului și urmând să participe în concurs. Mai mult ca atât, Consiliul reține că reclamata a propus petiționarului să depună dosarul pentru participarea la concurs, însă ultimul nu s-a conformat acestei cerințe. Consiliul subliniază că petiționarul nu a fost transferat în funcția publică solicitată pe motivul prezenței a doi candidați și nedepunerii actelor pentru participare la concurs pentru ocupare funcției publice vacante.
- 5.10 Referitor la pretinsa discriminare manifestată prin refuzul de acordare a automobilului pentru deplasare la locul de muncă, Consiliul reține că aceasta solicitare a petiționarului contravine cu pct. II alin. 17 din Ordinul ANSA 503/2023, conducătorii mijloacelor de transport nefiind în drept să le folosească în alte scopuri decât cel de serviciu. Mai mult ca atât, Consiliul reține că utilizarea mijlocului de transport pentru deplasarea zilnică de la domiciliu la serviciu și vice versa reprezintă o abatere disciplinară constatată de către Direcția de audit intern a ANSA. Consiliul subliniază că cadrul legal național nu reglementează obligația angajatorului de a asigura transportul angajaților de la domiciliu la serviciu și vice versa. Consiliul reține că alți

angajați ai reclamatei se află în situația similară cu cea a petiționarului, fiind nevoiți să parcurgă distanțe lungi de la domiciliu la serviciu și vice versa. Consiliul reține că din totalul de 24 angajați din cadrul Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița, 1/3 din angajați parcurg o distanță considerabilă până la locul de muncă, petiționarul nefiind pus în situația defavorabilă în comparație cu alți angajați. Consiliul reține că acest refuz nu a fost determinat de criteriul de persoană restabilită la locul de muncă, ci de considerentele de ordin economico-financiar și politica instituțională a reclamatei, în regulamentele căreia este stipulat expres interdicția de folosire a mijlocului de transport în scopuri personale, alți angajați fiind puși în situația similară cu cea a petiționarului. Prin urmare, Consiliul reține lipsa unui tratament diferențiat aplicat față de petiționar în comparație cu alți funcționari pe baza criteriului protejat.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 1, 2, 3 și art. 15 alin. (4) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 61 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Faptele constatate nu reprezintă discriminare directă în câmpul muncii pe criteriu de persoana restabilită în funcție.
2. Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membru

Andrei LUNGU – membru