



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 13 octombrie 2023
cauza nr. 89/23

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Svetlana DOLTU – membră
Andrei BRIGHIDIN – membru
Victorina LUCA – membră
Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru

**au examinat, în ședință de audieri publică, susținerile scrise și verbale ale
petiționarei: AAAA,
reclamațiilor: BBBB, șeful Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de Poliție CCCC și
EEEE, șeful adjunct al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de Poliție CCCC și
au deliberat în ședință închisă cu privire la următoarele.**

I. Obiectul plângerii

1.1 Pretinsa hărțuire în câmpul muncii pe criteriu de gen.

II. Admisibilitatea obiectului plângerii

2.1 Plângerea corespunde cerințelor art. 13 alin. (2) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 și nu ridică excepțiile de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) sau inadmisibilitate prevăzute de art. 14¹ alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012.

III. Susținerile părților

Alegațiile petiționarei

- 3.1 Petiționara indică că, din data de 29.05.2017 până în data de 19.04.2023, a activat în funcția de ofițer de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție CCCC, iar prin Ordinul IGP din data de 19.04.2023, petiționara activează în funcția de ofițer de investigații Biroul „C” al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de Poliție CCCC.
- 3.2 Petiționara afirmă că în data de 16.05.2023 ora 17:00, în urma anunțului plasat de dl EEEE pe platforma de socializare „Viber” grupul „IP CCCC-S.I.I.”, împreună cu colegii din cadrul secției și anume: FFFF, GGGG, HHHH, KKKK, MMMM, NNNN s-a prezentat la ședința care urma să se desfășoare în biroul de serviciu al dlui BBBB, șeful Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de Poliție CCCC (SII a IP CCCC).
- 3.3 Petiționara afirmă că a intrat în birou după dl BBBB, iar EEEE a rămas în ușa biroului și nu a permis nimănui să intre. În acel moment BBBB i-a solicitat să iasă din birou și i-a zis că

- este liberă, fără a-i da o oarecare explicație de ce anume ea trebuia să părăsească biroul. Petiționara a solicitat o explicație, la care BBBB i-a zis să nu înceapă, însă ce anume petiționara nu a înțeles. În continuare, petiționara susține că în discuție s-a implicat EEEE, care în prezența tuturor colegilor sus-menționați a zis că „informația care urmează a fi discutată în cadrul ședinței nu este pentru urechile petiționarei, deoarece aceasta este femeie, iar ședința nu se va începe până ce petiționara nu va pleca”. Fiind psihologic afectată de atitudinea batjocoritoare și discriminatorie a celor doi șefi, acțiuni care s-au desfășurat în prezența colegilor, simțindu-se umilită și înjosită petiționara a plecat.
- 3.4 Petiționara menționează că din toate persoanele care erau prezenți la acel caz doar ea și EEEE aveau Forma 1 de acces la secret de stat (pentru lucrul cu informații atribuite la secret de stat având gradele de secretizare „Strict secret”, „Secret”, „Confidențial” și „Restricționat”), ceea ce nu justifică comportamentul și acțiunile reclamaților, doar confirmă faptul că a fost alungată de la ședință, fiind victimizată și discriminată pe criteriu de gen.
- 3.5 În urma remiterii de către Consiliu a poziției reclamaților și a materialelor anexate, în data de 07.07.2023, petiționara a prezentat informații suplimentare prin care a comunicat că, urmare a analizei explicațiilor angajaților Inspectoratului de Poliție CCCC: OOOO, PPPP, , KKKK, FFFF, MMMM, HHHH, NNNN și GGGG, aceasta constată că persoanele care au depus aceste explicații au fost influențate de a da declarații în favoarea șefilor, deoarece sunt cu ultimii în raport de subordonare.
- 3.6 Petiționara suplimentar remarcă că până a înainta cererea de a fi transferată din funcția de ofițer de urmărire penală al SUP a IP CCCC, în funcția de ofițer al SII a Biroului „C”, EEEE, cunoscând despre faptul că aceasta intenționează să depună cerere de transfer, și că fiind deja implicată în cursul de formare profesională de recalificare în domeniul „Activitatea specială de investigații”, la data de 05.04.2023, a venit la petiționară în birou și în mod deschis i-a spus că nu-și dorește în funcția respectivă o femeie și că aspectul ei fizic nu corespunde unui ofițer de investigații.
- 3.7 Petiționara indică că reclamatul EEEE nu are o așa bună reputație precum declară, acesta fiind implicat în mai multe scandaluri ce vizează comportamentul față de persoanele de sex feminin, având și dosare penale pentru acțiunile realizate în timpul serviciului (tortură).
- 3.8 Totodată, petiționara indică că explicațiile ofițerilor de investigații al BZPC a IP CCCC NNNN și HHHH sunt identice, inclusiv și la capitolul greșeli gramaticale, ceea ce confirmă că explicațiile nu au fost scrise în mod independent și imparțial.
- 3.9 Petiționara remarcă că, după acțiunile din data de 16.05.2023, când a fost alungată de la ședință, acțiunile discriminatorii ale reclamatului EEEE nu au încetat. Astfel, la data de 25.05.2023, ora 15:00 min. pe platforma de socializare „Viber” a Secției investigații infracțiuni a IP Cahul de către reclamatul EEEE a fost plasat un mesaj cu următorul conținut: „La 15:30 ne adunăm la BBBB (în afară de partea feminină)”. Petiționara indică că în mesajul său reclamatul EEEE nu a menționat că se prezintă toți cu excepția celor care nu au materiale în gestiunea lor, sau căroră nu le-au fost puse sarcini spre executare, ci anume în afară de partea feminină.
- 3.10 Petiționara menționează că, fiind afectată de atitudinea discriminatorie repetată a reclamatului EEEE, a depus cerere prin care a solicitat transferarea înapoi la funcția pe care o deținea anterior, adică ofițer de urmărire penală. Consecvent, aceasta menționează că în perioada de timp (19.04.2023 - 06.06.2023) cât a activat în funcția de ofițer de investigații a Biroului „C” al Serviciului poliției criminale al Secției Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de Poliție CCCC, de către reclamatul EEEE care era conducătorul ei direct, nu i-a fost predat biroul 303, unde urma să-și desfășoare activitatea de serviciu și nici nu a fost perfectat actul de predare primire a dosarelor speciale. Petiționara concluzionează că reclamatul EEEE a întreprins acțiuni îndreptate spre demoralizarea ei, astfel ca să fie nevoită să plece din secția respectivă.
- 3.11 Petiționara remarcă că martori ai discriminării sale au fost Șefa-adjunct al SUP a IP CCCC RRRR, ofițerul superior de urmărire penală SSSS și psihologul IP CCCC, QQQQ.

- 3.12 În cadrul ședinței de audieri desfășurată în data de 13.07.2023, martorii atrași de petiționară dna RRRR și dna SSSS, au menționat că reclamatul EEEE deseori manifestă un comportament vulgar (folosește cuvinte necenzurate, înjositoare, le ia în derîdere ș.a.) față de colegile de serviciu astfel demonstrând supremația de gen față de femei.

Susținerile reclamațiilor

EEEE, șef adjunct al SII a IP CCCC

- 3.13 Reclamatul susține că, în data de 16.05.2023, în grupul lucrativ al SII a IP CCCC, de pe platforma „Viber”, a plasat un mesaj prin care a solicitat efectivului să se rețină pentru că urmează să fie organizată o ședință de către șeful SII. Ora mesajului a fost 16:46, în jurul orei 17:05 a adunat tot efectivul lângă ușa biroului șefului SII, deoarece conform prevederilor disciplinare stabilite în cadrul secției, personal adună tot efectivul și cere permisiunea șefului de a intra în birou pentru participarea la ședință. Reclamatul menționează că aceasta este o practică normală a unei instituții de forță în cadrul căreia unul din principiile de bază este disciplina și nicidecum această situație nu corespunde cu insinuările petiționarei precum că nu a permis efectivului să intre în birou.
- 3.14 Reclamatul afirmă că în acea zi petiționara a intrat prima în biroul șefului SII BBBB, acolo având loc o discuție conținutul căruia nu poate să-l redea cuvânt în cuvânt, dar a înțeles că petiționara era indignată de faptul că BBBB i-a permis să plece la domiciliu, pentru că nu are careva întrebări referitor la activitatea ei. În acest context reclamatul a subliniat că în cadrul SII activează încă 2 doamne, iar pentru eficientizarea activității în cadrul secției, ultimele raportează individual conducerii, deoarece atribuțiunile funcționale ale acestora nu au tangență mare cu restul efectivului.
- 3.15 Astfel, reclamatul explică că aceasta este o formă de organizare a activității și nicidecum doamnele nu participă la ședințe pentru că ar fi discriminate pe bază de gen, iar din momentul de când deține funcție de conducere în serviciul respectiv (anul 2010) nu a parvenit nici o reclamație referitor la acest subiect. Mai mult, până în februarie 2023 funcția care o deține la moment petiționara, a deținut-o dl PPPP (care s-a pensionat). Angajatul respectiv de asemenea participa la ședințele cu întreg efectivul secției periodic și la indicația conducerii acesteia, primind sarcină individual, reieșind din faptul că funcția d-lui era de birou și din punct de vedere organizațional nu era necesară prezența lui la ședințe permanente.
- 3.16 Referitor la declarațiile petiționarei, precum că a rugat careva rude să preia copiii din cadrul instituției preșcolare, reclamatul a menționat că în acea zi la ora 17:05 petiționara se afla încă în incinta IP CCCC și unul din motivele pentru care a fost absolvită de participarea la ședință, este oferirea posibilității de a soluționa această problemă. Grădinița nr. TTTT „TTTT” unde se aflau copiii petiționarei se află la 200 metri distanță (5 minute mers liber) de la IP CCCC, iar programul de lucru al acesteia este până la ora 18:00. Reclamatul consideră că accentuarea în petiția depusă de către petiționară a faptei sus indicate este o încercare de a reda o „efervescentă” suplimentară situației.
- 3.17 Reclamatul afirmă că aflarea petiționarei în cadrul IP CCCC la ora indicată, se datorează faptului că este angajată nouă, iar faptul că nu a anunțat-o despre lipsa necesității să se rețină la ședință este un moment tehnic-lucrativ. Reclamatul mai afirmă că, din punct de vedere al bunelor relații intercolegiale, a cerut scuze în prezența întregului efectiv pentru situația creată. În acest context reclamatul comunică cu toată responsabilitatea că nu au fost întreprinse careva acțiuni care ar înjosi onoarea și demnitatea petiționarei atât din punct de vedere personal, cât și profesional. Mai mult, reclamatul consideră că această problemă minoră de comunicare în urma căreia angajata s-a reținut 5 minute la serviciu fiindu-i permis să plece ulterior, nici pe departe nu se încadrează în sintagma „discriminare pe criteriu de gen”.

- 3.18 Reieșind din cele expuse, reclamatul consideră că insistarea petiționarei de a participa la ședința menționată, constituie o ambiție, moft, tentativă de ingerință în organizarea activității în cadrul secției. Atât efectivul la general, cât și reclamatul personal confirmă faptul că în cadrul întregii comunicări, care în opinia petiționarei constituie un litigiu, personal nu a declarat și nici nu a auzit să declare șeful secției BBBB cuvintele „*tu nu participi la ședință pentru că ești femeie*”.
- 3.19 În final, reclamatul concluzionează că petiționara a perceput totalmente distorsionat situația, făcând concluzii eronate și speră că acest aspect se datorează perioadei de adaptare în noua funcție, or tipajul psiho-emoțional al unui angajat și manifestarea acestuia într-o situație sau alta, nu poate periclita bună desfășurare a activității unei secții întregi, inclusiv și pe aspecte de disciplină.

BBBB, șef al SII a IP CCCC

- 3.20 Reclamatul afirmă că la indicația lui, în data de 16.05.2023, pentru grupul lucrativ al SII a IP CCCC, de pe platforma „Viber”, adjunctul EEEE a plasat un mesaj prin care a solicitat efectivului să se rețină pentru că urmează să fie organizată o ședință de către șeful SII. Aproximativ la ora 17:05 în biroul de serviciu a intrat petiționara, căreia i-a permis să plece la domiciliu, comunicându-i că nu are careva întrebări la ea. Petiționara a manifestat un comportament vădit ostil și deranjat, zicând că are de asemenea acces la informație care constituie secret de stat și a insistat să participe la ședință.
- 3.21 Reclamatul susține că nu a atras atenție la comportamentul agitat al petiționarei și i-a repetat încă o dată indicația că este liberă și poate să se deplaseze la domiciliu. În discuție s-a implicat dl EEEE care aștepta permisiunea mea de a intra cu efectivul, cerându-și scuze că nu a anunțat-o din timp de faptul că nu e necesar să se prezinte la ședință, la ce petiționara a manifestat un comportament și mai agresiv, singură concluzionând „*ce dacă-s femeie nu pot să stau si eu la ședință*” ulterior părăsind supărată biroul.
- 3.22 Reclamatul indică că, personal sau de către terțe persoane nu au fost rostite careva cuvinte discriminatorii (inclusiv pe criteriu de gen) și nici înjositoare. Toate indicațiile au răsunat clar, calm și în corespundere totală cu etica profesională.
- 3.23 Finalmente reclamatul a susținut că nu cunoaște care este motivul comportamentului petiționarei, dar în calitate de conducător are discernământul și obligația de a organiza mecanismul și modalitatea de raportare despre lucrul efectuat indiferent de manifestări ieșite în afara noțiunii de „disciplină de serviciu”.

Explicațiile date de colegi angajații SII a IP CCCC care urmau să participe la ședința operativă din 16 mai 2023, dl FFFF, dl GGGG, dl HHHH, dl KKKK, dl MMMM, dl NNNN.

- 3.24 Colegii angajații SII a IP CCCC, care urmau să participe la ședința operativă din 16 mai 2023, unanim au susținut poziția și faptele declarate de către reclamați. Ei au declarat că atât ședința operativă din 16 mai 2023, cât și alte ședințe, sunt o formă de organizare a activității și nicidecum o manifestare a discriminării pe criteriu de gen. Au mai declarat că de obicei, ofițerii de investigații al Biroului de „căutare” și Biroul „C” din care face parte și petiționara nu se prezintă la ședințele date din motiv că au un alt specific de activitate, nu dispun de materiale în gestiune și nu au sarcini pe dosarele penale. Colaboratorii ce se prezintă la ședință, se organizează disciplinar la ușa biroului VVVV a IP CCCC împreună cu șeful adjunct al SII a IP CCC, EEEE, care bate la ușa biroului și cere permisiunea șefului SII, BBBB pentru a intra cu efectivul la ședință.
- 3.25 Totodată, unanim au menționat că careva cuvinte jignitoare și discriminatorii adresate de reclamați petiționarei de genul „*informația din cadrul ședinței nu este pentru urechile petiționarei, deoarece aceasta este femeie*”, n-au fost auzite de ei.

Explicația angajatei OOOO, ofițer a biroului de căutare din cadrul SII a IP CCCC

- 3.26 Dna OOOO a declarat că activează în cadrul IP CCCC din anul 2015. Activitatea secției e organizată reieșind din specificul activității colaboratorilor și că de exemplu ea, activând în cadrul Biroului de „căutare”, raportează în mod individual despre activitatea desfășurată șefului adjunct al SII EEEE și șefului SII BBBB. A mai declarat că pe parcursul activității în cadrul IP CCCC, în calitate de subalternă a dlui EEEE și a dlui BBBB, niciodată nu s-a simțit discriminată sau înjosită ba din contra se simte stimată ca doamnă într-un colectiv de bărbați, care manifestă atenție și chiar grijă.

Explicația dlui PPPP, fostul angajat al biroului „C” al Secției SII, care a deținut funcția actuală a petiționarei

- 3.27 DI PPPP, de asemenea, menționează că pe parcursul activității desfășurate în Secția SII, raporta individual despre lucrul efectuat, iar la ședințe operative participa la discreția conducerii în dependență de fluxul activităților.

IV. Dreptul relevant

- 4.1 **Constituția Republicii Moldova, art. 16 alin. (2)** Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială; **art. 43 alin. (1)** Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.
- 4.2 **Convenția ONU privind discriminarea în domeniul ocupării forței de muncă și exercitării profesiei, nr. 111/1958, art. 1 lit. a)** prin termenul discriminare se înțelege ca fiind orice diferențiere, excludere sau preferință întemeiată pe rasă, culoare, sex, religie, convingeri politice, ascendență, națională sau origine socială, care are ca efect să suprimă sau să știrbească egalitatea de posibilități sau de tratament în materie de ocupare a forței de muncă și de exercitare a profesiei; **lit. b)** orice altă diferențiere, excludere sau preferință având ca efect suprimarea sau știrbirea egalității de posibilități sau de tratament în materie de ocupare a forței de muncă și exercitare a profesiei, trebuie specificată de către statul membru interesat după consultarea organizațiilor reprezentative ale celor care angajează și a organizațiilor lucrătorilor, dacă acestea există, precum și a altor organisme competente.
- 4.3 **Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 hărțuire** – orice comportament nedorit care conduce la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator, având drept scop sau efect lezarea demnității unei persoane pe baza criteriilor protejate, reale sau presupuse; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 7 alin. (1)** Se interzice orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe baza criteriilor protejate, care au drept efect limitarea sau subminarea egalității la alegerea locului de muncă, a profesiei, la încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raporturilor de muncă, în activitatea nemijlocită și în formarea profesională; **alin. (2)** Se consideră discriminatorii acțiunile săvârșite pe baza criteriilor protejate, precum: **lit. f) hărțuirea**; **art. 12 alin. (1)** Consiliul are următoarele atribuții: **lit. i)** examinează plângerile privind discriminarea; **art. 15 alin. (1)** Sarcina de a proba că fapta în cauză nu constituie o discriminare revine persoanelor despre care se presupune că au comis fapta; **art. 15 alin. (4)** În urma examinării plângerii, Consiliul adoptă o decizie motivată cu majoritatea voturilor membrilor săi. Decizia Consiliului poate

include prescripții și/sau recomandări în vederea asigurării repunerii în drepturi a victimei și a prevenirii faptelor similare pe viitor.

- 4.4 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56.** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.
- 4.5 **Codul muncii nr. 154/2003, art. 1 demnitate în muncă** – climat psihoemoțional confortabil în raporturile de muncă ce exclude orice formă de comportament verbal sau nonverbal din partea angajatorului sau al altor salariați care poate aduce atingere integrității morale și psihice a salariatului; **art. 3** Dispozițiile prezentului cod se aplică: **lit. d)** angajatorilor persoane fizice sau juridice din sectorul public, privat sau mixt care folosesc munca salariată; **art. 5** Principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internațional și din cele ale Constituției Republicii Moldova, sunt următoarele: **lit. e)** egalitatea în drepturi și în posibilități a salariaților; **lit. r)** asigurarea dreptului salariaților la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale în perioada activității de muncă; **art. 8** Interzicerea discriminării în sfera muncii; **alin. (1)** În cadrul raporturilor de muncă acționează principiul egalității în drepturi a tuturor salariaților. Orice discriminare, directă sau indirectă, a salariatului pe criterii de sex, vârstă, rasă, culoare a pielii, etnie, religie, opțiune politică, origine socială, domiciliu, dizabilitate, infectare cu HIV/SIDA, apartenență sau activitate sindicală, precum și pe alte criterii nelegate de calitățile sale profesionale, este interzisă; **art. 10 alin. (2)** Angajatorul este obligat: **lit. f⁶)** să asigure respectarea demnității în muncă a salariaților.

V. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 5.1 Examinând materialele dosarului, Consiliul reține că urmează să se pronunțe asupra pretensei hărțuirii în câmpul muncii pe criteriu de gen.
- 5.2 Consiliul reamintește că atât legislația națională (art. 15 alin. (1) și art. 19 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012), cât și practica Curții Europene a Drepturilor Omului (printre multe altele, a se vedea cauza D. H. și alții c. Republicii Cehe par. 82-84, par. 177, cauza Chassagnou și alții c. Franței par. 91-92, cauza Timishev c. Rusiei par. 57) prevăd o regulă specială referitor la sarcina probei în litigiile privind discriminarea, și anume: sarcina probei trece la reclamat atunci când petiționarul/petiționara prezintă dovezi din care se poate prezuma că a existat un tratament discriminatoriu.
- 5.3 Pentru a institui prezumția hărțuirii, petiționara urma să prezinte fapte și probe care să indice asupra următoarelor elemente constitutive:
- a) comportamentul nedorit
 - b) care a condus la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator
 - c) scopul sau efectul comportamentului a fost să lezeze demnitatea
 - d) pe baza unui criteriu protejat.
- 5.4 Analizând alegațiile petiționarei, Consiliul stabilește prezumția hărțuirii pe criteriul de gen. Consiliul a reținut drept comportament nedorit, în sensul noțiunii de hărțuire, următoarele acțiuni: declarațiile reclamatului EEEE făcute la data de 05.04.2023, în biroul petiționarei, că nu-și dorește în funcția respectivă o femeie și că aspectul ei fizic nu corespunde unui ofițer de investigații; netransmiterea dosarelor speciale și neoferirea de către reclamați a biroului nr. ZZZZ unde urma să-și desfășoare activitatea de serviciu petiționara în urma numirii în funcția de ofițer de investigații a Biroului „C” al Serviciului poliției criminale al SII a IP CCC; neadmiterea să participe la ședința operativă din 16 mai 2023 împreună cu alți colegi ai Secției SII; declarația dlui EEEE până la desfășurarea ședinței din 16 mai 2023, care în prezența tuturor colegilor a zis că „informația care urmează a fi discutată în cadrul ședinței nu este pentru urechile petiționarei, deoarece aceasta este femeie, iar ședința nu

- se va începe până ce petiționara nu va pleca”; fapte care s-au soldat cu depunerea cererii de transferare la funcția deținută anterior de ofițer de urmărire penală; plasarea la data de 25.05.2023, ora 15:00, de către reclamatul EEEE a mesajului cu următorul conținut: „La 15:30 ne adunăm la BBBB (în afară de partea feminină)”. Consiliul acceptă ca totalitatea acestor acțiuni sunt de natura să creeze un mediu ofensator, umilitor care poate să-i provoace suferințe fizice și psihice și care pot avea un impact negativ asupra petiționarei. Consiliul a luat act de faptul că acest comportament nedorit a fost aplicat de către reclamați din considerentul că petiționara este femeie.
- 5.5 Conform art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, sarcina de a proba că faptele în cauză nu constituie discriminare revine persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie. Consiliul urmează să aprecieze caracterul comportamentului deplâns prin raportare la normele general acceptabile, precum și legătura de cauzalitate dintre acesta și criteriul invocat.
- 5.6 În susținerea poziției reclamații au menționat că afirmațiile făcute de petiționară au un caracter declarativ și nu sunt fondate. Ei au declarat că atât ședința operativă din 16 mai 2023, cât și alte ședințe desfășurate sunt o formă de organizare a activității și nicidecum o manifestare a discriminării pe criteriu de gen. Au mai declarat că, de obicei, ofițerii de investigații ai Biroului de „căutare” și Biroul „C” din care face parte și petiționara nu se prezintă la ședințele date, din motiv că au un alt specific de activitate, nu dispun de materiale în gestiune și nu au sarcini pe dosarele penale. Reclamații au mai menționat că neînțelegerea care s-a iscat se datorează faptului că petiționara este angajată nouă și nu cunoștea specificul de organizare a activității, iar faptul că nu a fost anunțată despre lipsa necesității să se rețină la ședință este un moment tehnic-lucrative.
- 5.7 Totodată, reclamații și colegii care au participat la ședința operativă din 16 mai 2023 au menționat că careva cuvinte jignitoare și discriminatorii adresate de reclamați petiționarei de genul „informația din cadrul ședinței nu este pentru urechile petiționarei, deoarece aceasta este femeie”, nu au fost verbalizate de către reclamați și respectiv nu au fost auzite de ceilalți colegi.
- 5.8 Consiliul, examinând în contradictoriu materialele acumulate la dosar și audiind argumentele petiționarei și a martorilor invitați de ea în cadrul ședinței de audieri, stabilește că acțiunile de hărțuire în privința petiționarei au început a fi aplicate din data de 05.04.2023, fapte care s-au soldat cu depunerea la data de 24.05.2023 a cererii prin care petiționara a solicitat transferarea la funcția pe care o deținea anterior de ofițer de urmărire penală.
- 5.9 Referitor la alegațiile petiționarei precum că reclamatul EEEE, aflând despre faptul că aceasta intenționează să depună cerere de transfer, din funcția de ofițer de urmărire penală al SUP a IP CCC, în funcția de ofițer al SII a Biroului „C”, a intrat la data de 05.04.2023, în biroul petiționarei și a declarat că nu-și dorește în funcția respectivă o femeie și că aspectul ei fizic nu corespunde unui ofițer de investigații, Consiliul, analizând acțiunile posterioare ale reclamatului, admite că un astfel de comportament ar fi avut loc, deoarece reclamatul nu și-a expus poziția referitor la acest fapt, astfel, nu a realizat sarcina probei prevăzută de art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012. Prin urmare, Consiliul reține alegațiile petiționarei și constată comportamentul discriminatoriu al reclamatului pe criteriu de gen.
- 5.10 Cât privește alegațiile petiționarei, precum că reclamații au întreprins în perioada 19.04.2023 – 06.06.2023, timp în care a activat în funcția de ofițer de investigații a Biroului „C” al Serviciului poliției criminale al SII a IP CCC, acțiuni îndreptate spre demoralizarea acesteia, pentru a o determina să plece din secția respectivă, manifestate prin nepredarea biroului ZZZZ, unde urma să-și desfășoare activitatea de serviciu, neperfectarea actului de predare-primire a dosarelor speciale, Consiliul, de asemenea, constată lipsa reacției și a contraargumentelor reclamațiilor referitor la aceste fapte, reclamații nerealizând sarcina probei. Totodată, Consiliul reține alegațiile petiționarei confirmate și de colegile de serviciu care au participat în calitate de martori la ședința de audieri din 13 iulie 2023, dna RRRR și

dna SSSS și constată că acțiunile reclamațiilor au fost îndreptate spre demoralizarea petiționarei și spre determinarea ei să plece din funcția deținută.

- 5.11 Referitor la alegațiile petiționarei, precum că reclamații au întreprins acțiuni de neadmiterea a acesteia să participe la ședința operativă din 16 mai 2023, împreună cu alți colegi ai Secției SII, Consiliul examinând materialele cauzei a constatat că într-adevăr petiționara a fost invitată în acea zi la ora 17:00, în urma anunțului plasat de dl EEEE pe platforma de socializare „Viber”, grupul „IP CCCC-S.I.I.”, împreună cu colegii din cadrul secției și anume: FFFF, GGGG, HHHH, KKKK, MMMM, NNNN, la ședința care urma să se desfășoare în biroul de serviciu al dlui BBBB, șeful SII a IP CCCC. De asemenea Consiliul a constatat faptul că reclamații i-au dat indicații petiționarei să părăsească biroul unde urma să se desfășoare ședința cu condiția că nu vor demara ședința până ea nu va părăsi biroul. Consiliul, analizând desfășurarea evenimentelor din perioada deplânsă de petiționară observă că, la data desfășurării ședinței operative din 16 mai 2023, petiționara activa de aproximativ o lună (19.04.2023 - 16.05.2023) în noua funcție de ofițer de investigații a Biroului „C”, fără a i se transmite dosarele speciale și fără a i se preda biroul ZZZZ unde urma să-și desfășoare activitatea. Respectiv Consiliul apreciază critic argumentele reclamațiilor precum că prezența petiționarei nu era necesară și că acțiunile lor se încadrează în forma de organizare a instituției. Consiliul reține acțiunile respective ca încă o faptă ce face parte din totalitatea de acțiuni îndreptate spre a exclude petiționara de la gestionarea activităților ce trebuiau să-i revină în calitate de ofițer de investigații a Biroului „C” și pentru a o determina să plece din funcția respectivă, care după părerea reclamațiilor nu e pentru o femeie.
- 5.12 Cât privește alegațiile petiționarei precum că reclamatul EEEE în prezența tuturor colegilor a zis că „informația care urmează a fi discutată în cadrul ședinței nu este pentru urechile petiționarei, deoarece aceasta este femeie, iar ședința nu se va începe până ce petiționara nu va pleca”, Consiliul constată lipsa probelor în acest sens. Deoarece din declarațiile martorilor ambilor părți, nu a fost reținut faptul deplâns, Consiliul respinge alegațiile petiționarei în acest sens.
- 5.13 Cu referire la alegațiile petiționarei referitor la plasarea la data de 25.05.2023, ora 15:00, de către reclamatul EEEE, mesajului cu următorul conținut: „La 15:30 ne adunăm la BBBB (în afară de partea feminină)”, Consiliul a examinat screen shot-ul prezentat de petiționară a mesajului reclamatului EEEE de pe platforma de socializare „Viber” a Secției investigații infracțiuni a IP CCCC și a observat că în mesaj nu a fost menționat că urmează să se prezinte toți cu excepția celor care nu au materiale în gestiunea lor sau căroră nu le-au fost puse sarcini spre executare, ci anume „în afară de partea feminină”. Astfel, Consiliul reține alegația petiționarei și constată ca reclamatul, prin plasarea respectivului mesaj, încearcă să excludă petiționara și alte angajate de gen feminin ale secției de la gestionarea activităților, aplicând criteriul de gen.
- 5.14 Nu în ultimul rând, Consiliul a atras atenția și asupra declarațiilor martorilor dna RRRR și dna SSSS, făcute în cadrul ședinței de audieri, care au menționat că reclamatul EEEE deseori manifestă un comportament vulgar (folosește cuvinte necenzurate, înjositoare, le ia în derâdere ș.a.) față de colegile de serviciu astfel demonstrând supremația de gen față de femei.
- 5.15 Acestea fiind stabilite, Consiliul califică aceste acțiuni drept hărțuire la locul de muncă, în rezultatul căreia petiționarei i s-a creat un mediu de muncă ofensator și umilitor, lezându-i demnitatea acesteia pe criteriu de gen.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 1, 2, 3, și art. 7 alin. (1), alin. (2) lit. f) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 61, 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Faptele constatate reprezintă hărțuire în câmpul muncii pe criteriu de gen.
2. Se constată fapta contravențională și se va întocmi un proces-verbal dlui EEEE privind comiterea contravenției prevăzute de art. 70² Cod Contravențional nr. 2018/2008.
3. Pentru repunerea petiționarei în drepturi, Consiliul prescrie reclamațiilor să stopeze comportamentul intimidant față de petiționară și să-și prezinte scuzele.
4. Consiliul remite prezenta decizie către Inspectoratul General de Poliție pentru a demara desfășurarea unui nou studiu prin care să fie analizate aspectele de gender în activitatea polițienească cu implicarea Asociației Femeilor din Poliție.
5. Reclamații vor informa Consiliul, în termen de 10 zile calendaristice de la recepționarea prezentei decizii, despre acțiunile realizate și cele planificate pentru implementarea recomandărilor formulate de Consiliu.
6. Inspectoratul General de Poliție va informa Consiliul, în termen de 30 zile calendaristice de la recepționarea prezentei decizii, despre acțiunile realizate și cele planificate pentru implementarea recomandării formulate de Consiliu.
7. Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
8. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Svetlana DOLTU – membră

Andrei BRIGHIDIN – membru

Victorina LUCA – membră

Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru