



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 27 decembrie 2023
cauza nr. 88/23

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Svetlana DOLTU – membră
Andrei BRIGHIDIN – membru
Victorina LUCA – membră
Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru

au examinat în ședință de audieri publică susținerile scrise și verbale ale persoanei interesate: Asociația Obștească Centrul de Informații AAAA, reprezentată de avocata BBBB

reclamatului: CCCC, Președintele Partidului DDDD, reprezentat la ședința de audieri de către EEEE, Secretar al Biroului Executiv Central al DDDD și **au deliberat în ședință închisă cu privire la următoarele.**

I. Obiectul plângerii

1.1 Pretinsa instigare la discriminare pe criteriul orientare sexuală.

II. Admisibilitatea obiectului plângerii

2.1 Plângerea corespunde cerințelor art. 13 alin. (2) al Legii cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 și nu ridică excepțiile de restituire/inadmisibilitate prevăzute de art. 14 alin. (1) și art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012.

III. Susținerile părților

Alegațiile persoanei interesate

- 3.1 Persoana interesată susține că este o asociație obștească de promovare și apărare a drepturilor omului, în particular pentru comunitatea LGBT, care în prezenta cauză acționează în interesul și în apărarea beneficiarilor săi în temeiul art. 13 alin. (1) Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității.
- 3.2 Persoana interesată denunță exprimările dlui CCCC, care în ziua de 8 martie 2023, în public, prin intermediul contului său din rețeaua de socializare „Facebook”, a făcut o declarație cu următorul text: „... *curiozitatea mi-a fost generată de marșul LGBT, susținut de PAS, astăzi. Deși e seară, pe pagina oficială a instituției prezidențiale - nimic despre Ziua de 8 martie. Nu știu, poate FFFF a fost cu GGGG la marșul LGBT de astăzi și prin asta a spus cam totul - citiți printre rânduri, cum ar fi ...*”.
- 3.3 Persoana interesată indică că acest enunț, pe lângă faptul că are afirmații false (membrii comunității LGBT nu au organizat nici un marș în data de 8 martie 2023), exploatează sentimentele ostile din societate împotriva persoanelor știute sau presupuse a fi membri din comunitatea LGBT. Persoana interesată evidențiază că enunțul reclamatului a fost larg distribuit, comentat (adunând like-uri etc.), a stârnit reacții negative în societate și a îndemnat populația să-i urmeze exemplul. Adică să condamne libertatea de întrunire a

- comunității LGBT și de a învinui persoanele LGBT de faptul că organizează evenimente în aceiași zi cu cele „tradiționale” a heterosexualelor.
- 3.4 Persoana interesată remarcă că reclamatul a făcut declarațiile false pentru a o ataca pe președinta Republicii Moldova, lucru care este în limita libertății de exprimare. Persoana interesată subliniază însă că emoțiile negative a reclamatului față de dna FFFF au putut fi exprimate fără să atingă/menționeze persoanele LGBT, mințind despre ei ca fiind autori ai unui eveniment social. Exprimările reclamatului ar fi fost ignorate de persoana interesată, dacă acesta nu ar fi liderul unui partid politic, fost prim ministru și lider de opinie.
 - 3.5 Persoana interesată menționează că societatea Republicii Moldova este extrem de homofobă. Adolescenții LGBT sunt supuși bullying-ului, hărțuirii și comit suicid din cauza oamenilor cum este reclamatul, oameni cu funcții importante în stat și influență în mase care sistematic expun opinii derizorii într-o manieră instigatoare la comportamente cu prejudecată și discriminare față de o persoană sau grup de persoane. Deseori reclamatul dă dovadă și de un comportament lipsit de respect față de Constituție, legislația națională și propagă ideea că funcțiile deținute rezolvă tot, inclusiv scuză un comportament denigrator.
 - 3.6 Persoana interesată consideră comportamentul reclamatului ca, fiind unul drept instigare la discriminare, pe motiv că în cazul dat este evident că intenția reclamatului, care este politician de carieră, om care a deținut una din cele mai înalte funcții politice în stat, este de a promova o politică de netoleranță și discriminare față de persoanele homosexuale, de a „hrăni” și „aprinde” ideile homofobe prin declarații publice derizorii și false, căutând să instige la discriminare împotriva persoanelor știute sau presupuse ca fiind de orientare homosexuală și/sau membri ai comunității LGBT.
 - 3.7 În final, persoana interesată solicită examinarea plângerii de către Consiliu, constatarea acțiunilor reclamatului ca instigare la discriminare pe criteriul orientării homosexuale și identității de gen, obligarea reclamatului să prezinte scuze publice comunității LGBT și înaintarea recomandărilor de neadmitere a acțiunilor similare pe viitor.

Susținerile reclamatului

- 3.8 Reclamatul susține că în partea ce vizează alegațiile conținute în plângerea menționată, urmează a fi reținut faptul că conținutul postării sesizate se referă strict la acțiunile/inacțiunile doamnei FFFF și a domnului GGGG, în calitatea acestora de exponenți politici. Totodată, reclamatul remarcă faptul că în conținutul postării, persoana interesată nu a fost menționat în nici un mod, fiind doar făcută trimitere la informațiile apărute în presă despre un posibil eveniment la care s-ar fi aflat persoanele vizate (dna FFFF și dl. GGGG), la data de 08 martie 2023.
- 3.9 Reclamatul subliniază că urmează a fi luat în considerare că alte trimiteri, opinii sau poziții cu referire la persoana interesată sau alte persoane decât cele menționate nominal supra, nu au fost făcute.
- 3.10 Totodată, reclamatul susține că urmare a examinării conținutului plângerii, dezaprobă în totalitate concluziile formulate de reprezentanta persoanei interesate, care, în viziunea lui, denotă indubitabil caracterul tendențios al acestora. Astfel, la stabilirea veridicității și obiectivității celor invocate de persoana interesată, urmează a fi considerate inclusiv declarațiile nefondate și defăimătoare despre persoana lui, precum: „Deseori reclamatul dă dovadă și de un comportament lipsit de respect față de Constituție, legislația națională și propagă ideea că funcțiile deținute rezolvă tot, inclusiv scuză un comportament denigrator”. Această teză a persoanei interesate, de rând cu celelalte conținute în plângere, în viziunea reclamatului, denotă o expunere a propriilor impresii subiective a persoanei interesate, fără ca acestea să fie susținute prin careva probe concludente.
- 3.11 În final, reclamatul concluzionează că alegațiile conținute în plângere urmează a fi respinse ca fiind nefondate și neîntemeiate, bazate pe constatări personale eronate și lipsite de o bază factologică.

IV. Dreptul relevant

- 4.1 **Constituția Republicii Moldova, art. 16 alin. (2)** Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială; **art. 28**

Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată; **art. 32 alin. (1)** Oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil; **alin. (2)** Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie; **alin. (3)** Sânt interzise și pedepsite prin lege contestarea și defăimarea statului și a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică, precum și alte manifestări ce atentează la regimul constituțional; **art. 41 alin. (1)** Cetățenii se pot asocia liber în partide și în alte organizații social-politice. Ele contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor și, în condițiile legii, participă la alegeri.

- 4.2 **Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 19** Orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat.
- 4.3 **Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, art. 2 alin. (1)** Statele părți la prezentul Pact se angajează să respecte și să garanteze tuturor indivizilor care se găsesc pe teritoriul lor și țin de competența lor drepturile recunoscute în prezentul Pact, fără nici o deosebire, în special de rasă, culoare, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, avere, naștere sau întemeiată pe orice altă împrejurare; **art. 17 alin. (1)** Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale; **alin. (2)** Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixțiuni sau atingeri; **art. 19 alin. (2)** Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa; **alin. (3)** Exercițarea libertății de exprimare comportă obligații și răspundere specială. În consecință, ea poate fi supusă anumitor limitări care trebuie însă stabilite în mod expres prin lege și care sunt necesare: **lit. a)** respectării drepturilor sau reputației altora; **lit. b)** apărării securității naționale, ordinii publice, sănătății sau moralității publice; **art. 26** Toate persoanele sunt egale în fața legii și au, fără discriminare, dreptul la o ocrotire egală din partea legii. În această privință legea trebuie să interzică orice discriminare și să garanteze tuturor persoanelor o ocrotire egală și eficace contra oricărei discriminări, în special de rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, avere, naștere sau întemeiată pe orice altă împrejurare.
- 4.4 **Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO), art. 8 alin. (1)** Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale; **art. 10 alin. (1)** Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare; **alin. (2)** Exercițarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești; **art. 14** Exercițarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.
- 4.5 **Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cauza Erbakan c. Turciei (Cererea nr. 59405/00), 06.07.2006, par. 64** Curtea a subliniat că combaterea tuturor formelor de intoleranță face parte integrantă din protecția drepturilor omului și că este extrem de important ca politicienii, în discursurile lor publice, să evite difuzarea unor afirmații care pot să favorizeze intoleranța.

- 4.6 **Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cauza Vejdeland și alții c. Suediei (Cererea nr. 1813/07), 09.05.2012**, Curtea a concluzionat că nu poate fi invocată protecția garantată de art. 10 în cazul în care libertatea de exprimare este abuzată pentru a prezenta homosexualitatea ca „tendință sexuală deviantă” care are un „efect moral distructiv asupra substanței societății”. Curtea a concluzionat că aceste declarații au constituit afirmații serioase, care aduc prejudicii morale.
- 4.7 **Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, art. 1 alin. (1)** Scopul prezentei legi este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 instigare la discriminare** – orice comportament prin care o persoană aplică presiuni sau afișează o conduită intenționată în scopul discriminării unei terțe persoane pe baza criteriilor protejate, reale sau presupuse; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 4** Formele grave ale discriminării sunt: **lit. b)** susținerea discriminării prin intermediul mijloacelor de informare în masă; **lit. g)** discriminarea săvârșită asupra unui grup de persoane.
- 4.8 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56.** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.
- 4.9 **Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64/2010, art. 3 alin. (1)** Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei; **alin. (2)** Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează; **alin. (3)** Exercițarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

V. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 5.1 Examinând materialele dosarului, Consiliul reține că urmează să se pronunțe asupra pretensei instigării la discriminare pe criteriul orientare sexuală.
- 5.2 Pentru a institui prezumția instigării la discriminare, persoana interesată urma să prezinte fapte și probe care să indice asupra următoarelor elemente constitutive:
- a) comportamentul prin care o persoană aplică presiuni sau afișează o conduită intenționată
 - b) cu scopul sau efectul discriminării unei terțe persoane
 - c) pe baza unui criteriu protejat.
- 5.3 Consiliul reamintește că atât legislația națională (art. 15 alin. (1) și art. 19 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012), cât și practica Curții Europene a Drepturilor Omului (printre multe altele, a se vedea cauza D. H. și alții c. Republicii Cehe par. 82-84, par. 177, cauza Chassagnou și alții c. Franței par. 91-92, Timishev c. Rusiei par. 57) prevede o regulă specială referitor la sarcina probei în litigiile privind discriminarea, și anume: sarcina probei trece la reclamat atunci când petiționarul prezintă dovezi din care se poate prezuma că a existat un tratament discriminatoriu.
- 5.4 Analizând alegațiile persoanei interesate, Consiliul stabilește prezumția instigării la discriminare pe criteriul orientării sexuale. Consiliul a reținut drept comportament, prin care s-a aplicat presiuni și a fost afișată o conduită intenționată, publicarea unei postări pe pagina de Facebook pe data de 08 martie 2023, de către reclamat cu următorul conținut: „... *curiozitatea mi-a fost generată de marșul LGBT, susținut de PAS, astăzi. Deși e seară, pe pagina oficială a instituției prezidențiale - nimic despre Ziua de 8 martie. Nu știu, poate FFFF a fost cu GGGG la marșul LGBT de astăzi și prin asta a spus cam totul - citiți printre*”

rânduri, cum ar fi ...". Consiliul a mai reținut faptul că publicarea acestui mesaj a fost făcut cu scopul de a exploata sentimentele ostile din societate împotriva persoanelor știute sau presupuse a fi membri din comunitatea LGBT. Consiliul de asemenea a reținut faptul că enunțul reclamatului a fost larg distribuit, comentat, stârnind reacții negative în societate. De asemenea, Consiliul a stabilit faptul că criteriul protejat incident speței este orientarea sexuală, or din mesaj reiese clar că acesta se referă la comunitatea LGBT. Consiliul a luat act de statutul reclamatului lider al Partidului DDDD, politician, fost Prim-ministru al Republicii Moldova.

- 5.5 Conform art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121 din 25.05.2012, sarcina de a proba că fapta în cauză nu constituie o discriminare revine persoanei despre care se presupune că au comis fapta discriminatorie. Consiliul urmează să aprecieze caracterul comportamentului deplâns din perspectiva amplitudinii acestuia într-un context anumit, efectului acestuia asupra publicului și din perspectiva gradului de determinare a publicului la acțiuni discriminatorii.
- 5.6 Reclamatul consideră că alegațiile persoanei interesate urmează a fi respinse ca fiind nefondate și neîntemeiate. Astfel, reclamatul susține că conținutul postării se referă strict la acțiunile/inacțiunile dnei FFFF și a dlui GGGG, în calitatea acestora de exponenți politici. Totodată, reclamatul remarcă faptul că în conținutul postării, persoana interesată nu a fost menționată în nici un mod, fiind doar făcută trimitere la informațiile apărute în presă despre un posibil eveniment la care s-ar fi aflat persoanele vizate (dna FFFF și dl GGGG), la data de 08 martie 2023.
- 5.7 Consiliul reiterează că libertatea de exprimare acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică¹. Cu toate acestea, Consiliul atrage atenția că nu trebuie de ignorat faptul că exercitarea libertății de exprimare nu este una absolută, iar din partea persoanelor ce își exercită dreptul la libera exprimare urmează a fi asumate unele îndatoriri și responsabilități. Așadar, cel care își exprimă opiniile trebuie să manifeste prudență în anumite domenii ce devin sensibile dacă sunt articulate într-un anumit context. Deși libertatea de exprimare este una din libertățile fundamentale ale omului, aceasta nu este una absolută. Consiliul notează că libertatea de exprimare poate și trebuie să fie restrânsă atunci când formele de exprimare a ideii, informației sau opiniei capătă forma unui discurs instigator la discriminare. Cu alte cuvinte, opiniile exprimate public care instigă la discriminare nu beneficiază de protecția art. 19 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 10 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și nici de Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare.
- 5.8 Prin urmare, atunci când se pune problema stabilirii în ce măsură declarațiile exprimate corespund standardelor în materie de nediscriminare, Consiliul aplică un set de criterii, printre care: substanța mesajului transmis, calitatea vorbitorului și influența acestuia, vulnerabilitatea auditoriului, diseminarea și impactul potențial, contextul social care amplifică tensiuni existente în societate.
- 5.9 Aplicând criteriile enunțate circumstanțelor speței, Consiliul reține faptul că reclamatul, prin postarea și comentariile de pe rețeaua de socializare „Facebook” din 08 martie 2023, și-a exprimat mirarea față de desfășurarea marșului LGBT în aceeași zi cu Ziua Internațională a Femeilor și totodată declarația a avut menirea de a ironiza *visa-vis* de presupusa participare la marșul LGBT a dnei FFFF, Președinta HHHH, și a dlui GGGG Ministru al KKKK. Consiliul observă că postarea reprezintă un îndemn adresat publicului să condamne libertatea de întrunire a comunității LGBT, precum și o învinuire a comunității LGBT de faptul că organizează evenimente în aceeași zi (de 8 martie) cu cel „tradițional” a heterosexualelor. Totodată, Consiliul a stabilit că reclamatul a indus în eroare utilizatorii rețelei de socializare „Facebook”, deoarece în ziua de 08 martie 2023, în centrul Chișinăului a fost organizat și petrecut marșul solidarității pentru drepturile femeilor și a egalității de gen din cadrul Festivalului feminist și nici de cum acest marș nu a fost organizat de către comunitatea LGBT. Astfel, Consiliul ajunge la concluzia că, reclamatul exprimându-și emoțiile negative față de oponenții săi politici, a exploatat sentimentele ostile din societate

¹ Hotărârea CtEDO pe Cauza Lingens c. Austriei (Cererea nr. 9815/82) din 08.07.1986.

împotriva persoanelor care sunt sau ar putea fi membri ai comunității LGBT. Consiliul menționează că mesajul reclamatului stârnește reacții negative în societate cu învinuirea comunității LGBT de faptul că organizează evenimente în aceeași zi cu cele „tradiționale” a heterosexualelor, astfel fiind pusă în evidență importanța și superioritatea unui grup (care sărbătorește Ziua Internațională a Femeii) față de alt grup (care participă la marșul LGBT). În această privință, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a atenționat că combaterea tuturor formelor de intoleranță face parte integrantă din protecția drepturilor omului și că este extrem de important ca politicienii, în discursurile lor publice, să evite difuzarea unor afirmații care pot să favorizeze intoleranța².

- 5.10 Cu referire la calitatea vorbitorului și influența acestuia, Consiliul nu poate trece cu vederea statutul reclamatului, or acesta este liderul unui partid politic, fost prim ministru, politician. În acest sens, Consiliul subliniază că în virtutea funcției de Președinte al Partidului DDDD, reclamatul este implicat în numeroase activități și proiecte ce vizează protecția tuturor persoanelor, inclusiv comunitatea LGBT. În acest context, reclamatul trebuie să dovedească un grad sporit de responsabilitate în discursurile publice, deoarece se bucură de un grad înalt de credibilitate în societate, ceea ce ar contura riscul ca populația care îl susține să recurgă la acțiuni similare.
- 5.11 Totodată, Consiliul reține contextul social și situația particulară de vulnerabilitate a grupului care este menționat în mesajul plasat. Or, istoricul de stigmatizare a persoanelor LGBT în societatea moldavă este relevat de toate edițiile Studiului privind percepțiile și atitudinile față de egalitate (din 2015, 2018 și 2021) realizat sub egida Consiliului. Conform constatărilor celui mai recent Studiu realizat în 2021 dintre toate grupurile minoritare, persoanele LGBT constituie grupul cel mai puțin acceptat de către populație³. În asemenea condiții, mesajele instigatoare la discriminare și îndemnurile la excludere și intoleranță, ținute de persoane publice care se bucură de un nivel înalt de încredere din partea unei părți semnificative a populației, nu fac decât să amplifice tensiunile existente în societate și să sporească vulnerabilitatea grupului în discuție. Or, în condițiile unui nivel de acceptare extrem de scăzut față de comunitatea LGBT, asemenea mesaje, dincolo de faptul că lezează demnitatea persoanelor vizate, nu pot avea decât efecte nocive și periculoase pentru întreaga societate ducând la instigare la discriminare față de acestea.
- 5.12 De asemenea, Consiliul reține și impactul care l-a adus mesajul publicat, urmat de comentarii și de acumularea de like-uri, pe pagina rețelei de socializare „Facebook” pe larg folosită de societatea din Republica Moldova. Consiliul atrage atenția că impactul unor mesaje publice instigatoare la discriminare față de un anumit grup de persoane, indiferent de modalitatea în care au fost transmise, conținutul cărora rămâne a fi unul negativ, care este exprimat de către persoane publice, care dețin posibilitatea de a fi catalogate de publicul larg drept un model de urmat, pot cultiva intoleranța și contribui la încurajarea încălcării drepturilor omului.
- 5.13 Urmare celor expuse, Consiliul concluzionează că postarea reclamatului este pe măsură de a instiga la discriminarea comunității LGBT, este inacceptabilă într-o societate democratică și sporește amalgamul de ofense publice și expresii jignitoare la adresa întregii comunități LGBT.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 1, 2, 3, și art. 15 alin. (4) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 61, 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Faptele constatate reprezintă instigare la discriminare pe criteriul de orientare sexuală.
2. Pentru eliminarea fetei de instigare la discriminare, Consiliul prescrie reclamatului să șteargă postarea deplânsă publicată la 08 martie 2023 pe contul din rețeaua de socializare „Facebook”.

² Hotărârea CtEDO din 06.07.2006 pe cauza Erbakan c. Turciei (Cererea nr. 59405/00), par. 64.

³ <https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/studiu-privind-perceptiile-si-atitudinile-fata-de-egalitate-study-on-perceptions-and-attitudes-towards-equality.pdf>

3. Pentru prevenirea faptelor similare pentru viitor, Consiliul recomandă reclamatului să se abțină de la discursuri care lezează demnitatea persoanelor pe criteriul de orientare sexuală.
4. Reclamatul va informa Consiliul, în termen de 30 zile calendaristice de la recepționarea prezentei decizii, despre acțiunile realizate pentru implementarea prescripțiilor.
5. Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
6. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Svetlana DOLTU – membră

Andrei BRIGHIDIN – membru

Victorina LUCA – membră

Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru