



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 24 aprilie 2026
cauza nr. 76/26

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat plângerea depusă de dl AAAA, privind pretinsa discriminare și, conform celor descrise, au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

- 1.1 Petiționarul, deținător al cetățeniilor Republicii Moldova și Canadei, afirmă că, la data de 15.01.2026, ar fi sesizat Ambasada Republicii Moldova în Canada cu privire la pretinsa încălcare sistematică a dreptului său la un proces echitabil de către instanța din or. Sherbrooke, Canada, invocând utilizarea unor interpreți neacreditați și ignorarea procedurilor de recuzare în două dosare judiciare, motiv pentru care a solicitat acordarea protecției consulare. Acesta susține că nivelul său de cunoaștere a limbii franceze este limitat și nu îi permite să înțeleagă terminologia juridică necesară pentru exercitarea dreptului la apărare fără un interpret calificat, iar instanța a ignorat cu rea-credință această vulnerabilitate lingvistică.
- 1.2 Petiționarul afirmă că Ambasada Republicii Moldova din Canada, prin intermediul dlui BBBB, ar fi refuzat exercitarea atribuțiilor de protecție a drepturilor sale în raport cu instanțele canadiene, motivând că nu poate interveni întrucât acesta participă în proceduri în calitate de cetățean canadian, argument calificat de petiționar drept discriminatoriu și ilegal. De asemenea, acesta susține că cererea sa nu ar fi fost înregistrată în registrul oficial de corespondență al Ambasadei, fapt pe care îl consideră o încălcare a procedurii administrative.
- 1.3 Petiționarul consideră că situația sa este comparabilă cu cea a cetățenilor Republicii Moldova aflați în străinătate, care dețin exclusiv cetățenia Republicii Moldova și care, în circumstanțe similare, ar beneficia de asistență consulară în temeiul art. 18 alin. (1) din Constituție. În acest context, acesta afirmă că refuzul acordării asistenței consulare în cazul său s-ar datora exclusiv statutului său de cetățean canadian, constituind un tratament diferențiat nejustificat.

II. Dreptul relevant

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere,

naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a aceluși scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie; **alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14¹ alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. a)** nu conține fapte care permit stabilirea prezumției existenței unui fapt de discriminare.

- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.
- 2.3 **Hotărârea Guvernului nr. 368/2002 cu privire la aprobarea Statutului Consular pct. 49.** Funcționarul consular va acorda, în conformitate cu normele și principiile dreptului internațional, asistența în protecția drepturilor și intereselor cetățenilor Republicii Moldova, care nu dețin cetățenia statului de reședință, în calitatea sa oficială de organ al statului investit și recunoscut cu astfel de funcții.

III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012.
- 3.2 Totodată, potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul stabilește că faptele reclamate nu caracterizează elementele constitutive ale nici unei forme de discriminare prevăzute de Legea nr. 121/2012.
- 3.4 Consiliul reține că petiționarul, deținând și cetățenia statului canadian, invocă o pretinsă discriminare, manifestată prin refuzul Ambasadei Republicii Moldova în Canada de a-i acorda asistență consulară în vederea asigurării exercitării efective a dreptului său la un proces echitabil, în cadrul unor proceduri judiciare desfășurate în fața instanțelor locale. În susținerea acestei afirmații, petiționarul invocă existența unui tratament diferențiat pe criteriul cetățeniei, prin raportare la o comparație ipotetică cu cetățenii Republicii Moldova care nu dețin și cetățenia altui stat.
- 3.5 Consiliul notează că, potrivit pct. 49 din Hotărârea Guvernului nr. 368/2002 privind aprobarea Statutului consular, cetățenii Republicii Moldova care dețin și cetățenia statului de reședință sunt excluși, în condițiile legii, de la acordarea asistenței consulare în vederea protecției drepturilor. În aceste condiții, Consiliul concluzionează că petiționarul nu era îndreptățit să beneficieze de

asistență consulară, având în vedere că deține și cetățenia statului de reședință, Canada, iar misiunea diplomatică nu avea obligația legală de a acorda o asemenea asistență. Consiliul conchide că, în speță, nu poate fi reținută existența unui drept sau a unui interes legitim al petiționarului care să fi fost lezat, iar lipsa de comparabilitate invocată între situația petiționarului și cea a cetățenilor Republicii Moldova care nu dețin o altă cetățenie decurge direct din norma legală aplicabilă.

- 3.6 Cu referire la aspectele indicate de petiționar precum că acesta nu dispune de un nivel suficient pentru a înțelege terminologia juridică expusă în limba franceză, Consiliul accentuează că asigurarea principiului de proces echitabil este pus în seama instanței de judecată, or în caz contrar omiterea acestui fapt poate constitui temei pentru apel/recurs în instanțele ierarhic superioare.
- 3.7 Având în vedere aspectele menționate, Consiliul conchide că, petiționarul a eșuat în prezentarea faptelor și probelor care să permită stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare în circumstanțele descrise de acesta.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 14¹ alin. (1), lit. a) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarului și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru