



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,  
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova  
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,  
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова  
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

**DECIZIE**  
**din 12 iunie 2026**  
**cauza nr. 70/25**

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte  
Carolina BAGRIN – membră  
Gheorghina DRUMEA – membră  
Victorina LUCA – membră  
Andrei LUNGU – membru

**au examinat, în ședință de audieri publică, susținerile scrise și verbale ale  
petiționarei: AAAA,  
reclamațiilor: BBBB, CCCC, DDDD, EEEE, FFFF, GGGG, HHHH, IIII și  
au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.**

**I. Obiectul plângerii**

Pretinsa hărțuire în câmpul muncii pe criteriul de domiciliu.

**II. Admisibilitatea obiectului plângerii**

Plângerea corespunde cerințelor art. 13 alin. (2) al Legii nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și nu ridică excepțiile de restituire sau inadmisibilitate prevăzute de 14 alin. (1) și art. 14<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 121/2012.

**III. Susținerile părților**

***Susținerile petiționarei:***

- 3.1 Petiționara susține că a activat în cadrul IPCE Gimnaziul - Grădinița Salcia, r-nul KKKK din anul 2020, iar din octombrie 2024, a devenit ținta unor acțiuni ostile din partea conducerii și a unor colegi.
- 3.2 Aceasta menționează că tratamentul ostil s-a agravat după ce a aplicat pentru funcția de director adjunct, susținând că ulterior candidării pentru postul dat, relațiile profesionale au fost marcate de presiuni, tensiuni și marginalizare.
- 3.3 Petiționara menționează că acțiunile ostile și discriminatorii s-au manifestat prin: presiuni pentru a-și prezenta demisia în cadrul unor ședințe oficiale ale instituției (EEEE, IIII), diminuarea salariului prin reducerea cu cinci trepte de salarizare, măsură pe care o consideră nejustificată și dispusă de directoarea instituției (BBBB), formularea unor sesizări către Consiliul de Etică, inițiate de profesoara CCCC, colectarea unor semnături de la părinți, elevi și colegi în vederea depunerii unor plângeri împotriva sa; gestionarea pretins abuzivă a fondurilor sindicale de către doamna DDDD, organizarea unor inspecții pe care le califică

drept abuzive și neanunțate din partea Direcției Învățământ KKKK (GGGG, FFFF), excluderea sa din anumite proiecte și activități profesionale, răspândirea unor informații defăimătoare și bârfe în cadrul instituției, pe care le atribuie profesoarei HHHH; precum și crearea unui climat de muncă pe care îl descrie ca fiind ostil, caracterizat prin ignorare, ridiculizare și tensiuni continue în colectiv.

- 3.4 Petiționara mai menționează că acțiunile descrise ar fi fost determinate de faptul că domiciliază într-un alt sat. În cadrul ședinței de audieri, petiționara și-a menținut susținerile depuse anterior în scris, fără a avea careva completări.

#### ***Susținerile reclamatei BBBB***

- 3.5 Reclamata susține că activează în calitate de directoare în cadrul IP Complexul Educațional Gimnaziul – grădiniță Salcia.
- 3.6 Reclamata menționează că relația profesională cu petiționara a fost una echilibrată și corectă până în momentul în care aceasta nu a promovat concursul pentru funcția de director adjunct. Ulterior, potrivit reclamatei, ar fi apărut tensiuni și nemulțumiri din partea petiționarei, care ar fi degenerat în conflicte personale și formularea unor acuzații nefondate.
- 3.7 Totodată, reclamata susține că înregistrările audio prezentate de petiționară ar fi fost realizate fără consimțământul persoanelor vizate și că, din conținutul acestora, nu rezultă existența unui comportament agresiv sau discriminatoriu, nefiind indicat nici numele petiționarei, fapt ce, în opinia sa, face imposibilă asocierea directă a discuțiilor cu aceasta.
- 3.8 Referitor la afirmațiile privind existența unor relații de rudenie între reclamata și personalul instituției, aceasta susține că nu are legături de rudenie apropiată cu angajații instituției. Reclamata menționează că singura relație personală existentă este cea cu fina sa de cununie, relație care nu constituie rudenie în sensul legislației în vigoare și care, în opinia sa, nu afectează imparțialitatea și corectitudinea exercitării funcției de conducere.
- 3.9 Cu privire la pretinsa „monitorizare” a activității petiționarei, reclamata susține că verificările au fost efectuate de Direcția Învățământ KKKK, au vizat întregul colectiv didactic și au avut loc în cadrul procedurilor de evaluare și asigurare a calității actului educațional, fără a avea un caracter individual sau discriminatoriu.
- 3.10 În ceea ce privește implicarea elevilor în conflict, reclamata afirmă că unele note informative prezentate de petiționară ar fi fost redactate de elevi la solicitarea acesteia, aspect calificat drept o abatere gravă prin implicarea minorilor într-un conflict de natură profesională.
- 3.11 Reclamata mai indică faptul că, în anumite situații, petiționara ar fi manifestat o conduită profesională necorespunzătoare, invocând părăsirea locului de muncă în timpul programului fără informarea administrației, precum și dificultăți în asigurarea continuității procesului educațional.
- 3.12 Totodată, reclamata menționează despre existența unor neconcordanțe privind calificarea profesională a petiționarei pentru disciplina predată, aspect care, în opinia sa, ar influența modalitatea de salarizare, în conformitate cu legislația aplicabilă.
- 3.13 Reclamata susține că, pe parcursul colaborării profesionale, a manifestat o atitudine de susținere și sprijin față de activitatea acesteia, fără a urmări marginalizarea sau defavorizarea sa. Reclamata menționează că a oferit sprijin profesional în mod constant, în limitele atribuțiilor sale manageriale, inclusiv prin încurajare, susținere organizatorică și acordarea suportului necesar desfășurării activităților didactice.
- 3.14 De asemenea, reclamata menționează că, în urma monitorizării unor activități publice organizate la nivel instituțional, a constatat că petiționara a publicat pe rețelele de socializare fotografii aferente unor activități realizate cu implicarea mai multor persoane, prezentându-le drept rezultate exclusive ale propriei activități, fapt care, în opinia reclamatei, a generat nemulțumiri în cadrul colectivului didactic.
- 3.15 Reclamata mai susține că, potrivit informațiilor pe care le deține, și la precedentul loc de muncă al petiționarei (IP Gimnaziul LLLL, satul LLLL, raionul Florești), aceasta ar fi fost

implicată în conflicte similare cu colectivul și conducerea instituției. Reclamata consideră că aceste circumstanțe indică existența unor dificultăți recurente de relaționare profesională, și nu pot fi asociate cu o pretinsă discriminare în sensul Legii nr. 121/2012.

3.16 În cadrul ședinței de audieri, reclamata a reiterat poziția prezentată anterior în formă scrisă.

### ***Sușținerile reclamatei CCCC***

3.17 Reclamata menționează că își desfășoară activitatea profesională în cadrul IPCE Gimnaziul–grădiniță Salcia de aproximativ patru ani, în conformitate cu atribuțiile de serviciu și cu respectarea regulamentelor interne ale instituției.

3.18 Totodată, aceasta susține că nu există acte administrative, rapoarte oficiale sau alte dovezi care să confirme pretinse insulte publice sau acuzații nejustificate la adresa petiționarei, iar discuțiile purtate în cadrul ședințelor ar fi avut un caracter strict profesional, vizând aspecte educaționale și organizatorice.

3.19 Referitor la înregistrările audio prezentate de petiționară, reclamata susține că acestea ar fi fost obținute pe cale ilegală și în mod provocator, fără consimțământul persoanelor vizate, și că nu constituie probe veridice ale unui comportament discriminatoriu.

3.20 Cu privire la relațiile de rudenie din cadrul instituției, reclamata menționează că bunicii săi din partea tatălui sunt originari din satul MMMM, iar soțul său este, de asemenea, originar din aceeași localitate, fapt ce explică existența unor legături de rudenie cu mai multe persoane din comunitate. Aceasta susține însă că aceste circumstanțe nu pot constitui un temei pentru restrângerea dreptului său la muncă sau pentru a-i fi imputată o conduită discriminatorie.

3.21 Totodată, reclamata indică faptul că petiționara, anterior angajării în cadrul IPCE Gimnaziul–grădiniță Salcia, ar fi activat la IP Gimnaziul LLLL, raionul Florești, unde, potrivit susținerilor sale, ar fi fost implicată în conflicte frecvente cu colectivul și conducerea instituției, invocând în mod repetat pretinse situații de abuz, discriminare și șantaj.

3.22 În final, reclamata susține că petiționara ar fi implicat elevii în conflictul profesional, solicitându-le să ofere explicații în timpul lecțiilor cu privire la plângerile depuse, și menționează că nu dispune de probe audio sau video proprii, întrucât activitatea sa profesională a fost axată exclusiv pe procesul educațional.

3.23 În cadrul ședinței de audieri, reclamata a reiterat poziția prezentată anterior în formă scrisă.

### ***Sușținerile reclamatei DDDD***

3.24 Reclamata susține că activează în calitate de președintă a comitetului sindical din cadrul IPCE Gimnaziul–grădiniță Salcia.

3.25 Referitor la acuzația privind gestionarea abuzivă a fondurilor sindicale, reclamata susține că toate acțiunile sale au fost realizate în conformitate cu Statutul Sindicatului, prevederile legale în vigoare și cu aprobarea membrilor comitetului sindical. Aceasta menționează că fondurile sindicale sunt gestionate în mod transparent, pe baza documentelor justificative, și pot fi prezentate autorităților competente la solicitare.

3.26 Reclamata mai indică faptul că distribuirea mijloacelor financiare către membri s-a realizat în mod egal și justificat, iar în cazul petiționarei ar fi fost întocmită o listă privind suma primită, confirmată prin semnătură.

3.27 Cu privire la acuzația de favorizare în atribuirea unităților didactice, reclamata susține că nu a existat niciun acord cu Direcția Învățământ KKKK privind alocarea unor unități didactice suplimentare. Aceasta menționează că nu ocupă funcția de director adjunct și nu a beneficiat de unități didactice suplimentare în acest sens, calificând afirmațiile petiționarei drept lipsite de temei.

3.28 Referitor la presupusa insultă verbală, reclamata susține că din înregistrarea audio prezentată nu rezultă că petiționara ar fi fost vizată în mod direct, nefiind menționat numele acesteia. Totodată, reclamata afirmă că, în relațiile de serviciu, a menținut un comportament decent și profesional, iar eventualele discuții tensionate nu au avut caracter discriminatoriu.

- 3.29 În ceea ce privește acuzația privind lipsa de la serviciu, reclamata confirmă că la data indicată s-a învoit, iar în baza unei cereri pentru a se prezenta la o consultație medicală aceasta sa învoit. Totodată, activitățile didactice care i-au fost stabilite, ar fi fost recuperate ulterior, susținând că nu a existat o absență nemotivată.
- 3.30 Reclamata consideră că sesizarea depusă de petiționară este determinată de tensiuni apărute în contextul competiției pentru funcțiile de conducere și al schimbărilor administrative din instituție, fiind marcată de interpretări subiective și acuzații nesustținute de probe directe.
- 3.31 În cadrul ședinței de audieri, reclamata a susținut că a participat la concursul la care a participat și petiționara, iar în urma evaluării a obținut punctajul cel mai mare. Aceasta a menționat că petiționara, ori de câte ori a avut nevoie, a beneficiat de suport din partea colegilor, inclusiv în cadrul activităților extra curriculare.

#### ***Susținerile reclamatului EEEE***

- 3.32 Reclamatul susține că activează în calitate de profesor de Geografie și Educație tehnologică în cadrul IPCE Gimnaziul–grădiniță Salcia.
- 3.33 Acesta respinge acuzațiile formulate de petiționară, potrivit cărora aceasta ar fi fost constrânsă să depună o cerere de demisie în cadrul unei ședințe a Consiliului profesoral.
- 3.34 Acesta susține că, în cadrul ședinței respective, nu a exercitat nicio formă de presiune, constrângere sau influență asupra petiționarei pentru a o determina să redacteze ori să semneze o cerere de demisie, menționând că discuțiile purtate au avut un caracter strict profesional și s-au desfășurat în limitele atribuțiilor de serviciu și ale regulamentelor interne.
- 3.35 Reclamatul mai indică faptul că, în mod repetat, petiționara ar fi efectuat înregistrări audio și video ale ședințelor Consiliului profesoral și ale altor activități desfășurate în cadrul instituției, utilizând telefonul mobil personal, fără acordul participanților, comportament pe care îl califică drept contrar normelor privind confidențialitatea deliberărilor interne.
- 3.36 De asemenea, reclamatul menționează că la ședința invocată au fost prezenți mai mulți membri ai Consiliului profesoral, inclusiv reprezentanți ai Direcției Învățământ KKKK, care, în opinia sa, pot confirma faptul că nu a existat nicio presiune exercitată asupra petiționarei.
- 3.37 În cadrul ședinței de audieri, reclamatul și-a menținut susținerile expuse în poziția scrisă. Totodată, acesta a afirmat că petiționara a afectat climatul de muncă din colectiv și a născocit anumite situații sau afirmații în raport cu colegii.

#### ***Susținerile reclamatei FFFF***

- 3.38 Reclamata susține că activează în calitate de șefă a Centrului Metodic din cadrul Direcției Învățământ KKKK. Pe parcursul anului de studii 2024 – 2025, la Direcție au fost recepționate mai multe petiții atât din partea petiționarei, cât și din partea colectivului de angajați ai IPCE Gimnaziul–grădiniță Salcia, precum și din partea unui grup de părinți și elevi.
- 3.39 Reclamata menționează că, în vederea examinării obiective și soluționării corespunzătoare a petițiilor recepționate, Direcția Învățământ KKKK a întreprins un șir de acțiuni, inclusiv vizite repetate în instituție, organizarea ședințelor cu cadrele didactice pentru stabilizarea climatului psihologic și remedierea conflictelor, precum și discuții directe cu părinții și elevii.
- 3.40 Reclamata susține că a fost implicată personal în toate aceste activități, în calitate de responsabilă de monitorizarea instituției, și menționează că acțiunile întreprinse au fost realizate imparțial, fără manifestări de discriminare, în strictă conformitate cu documentele de politici educaționale și cadrul normativ în vigoare.
- 3.41 Aceasta susține că la finele anului de studii 2024 – 2025, climatul moral-psihologic din cadrul IPCE Gimnaziul–grădiniță Salcia a fost apreciat ca fiind stabil, fără conflicte, intimidări verbale sau certuri publice.
- 3.42 Totodată, reclamata menționează că în acea perioadă, persista nemulțumirea petiționarei privind neaplicarea sancțiunilor față de colegii săi, în raport cu faptele care au fost descrise în plângerile acesteia.

- 3.43 Reclamata susține că, pe parcursul monitorizărilor efectuate, au fost recepționate plângeri din partea părinților și elevilor referitoare la atitudinile petiționarei față de elevii mai puțin implicați în activități extra curriculare sau cu rezultate școlare mai modeste.
- 3.44 De asemenea, reclamata menționează că s-a constatat o reticență a petiționarei de a recepta feedback-ul constructiv și recomandările de auto reflecție privind propriile acțiuni și comportamente.
- 3.45 Cu referire la salarizarea petiționarei, reclamata susține că salariul acesteia pentru disciplinele Educația plastică și Educația muzicală a fost redus cu cinci clase de salarizare, întrucât nu deține studii de specialitate corespunzătoare disciplinelor predate, situație constatată în baza actelor de studii prezentate.
- 3.46 Reclamata menționează că fondurile sindicale din cadrul instituției sunt gestionate în conformitate cu actele normative în vigoare. Totodată, reclamata susține că unele incidente invocate în petiții, inclusiv cele ce vizează alți angajați ai instituției, nu s-au confirmat în urma verificărilor efectuate de Direcția Învățământ KKKK.
- 3.47 În urma constatărilor realizate, reclamata menționează că Direcția Învățământ KKKK a formulat recomandări adresate administrației instituției, colectivului didactic și didactic-auxiliar, precum și petiționarei, în vederea consolidării relațiilor profesionale, respectării Codului de etică și prevenirii conflictelor.
- 3.48 Reclamata menționează că, începând cu anul de studii 2025 – 2026, petiționara nu mai activează în cadrul IPCE Gimnaziul–grădiniță Salcia, întrucât s-a eliberat din funcție din proprie inițiativă. În cadrul ședinței de audieri, reclamata a reiterat susținerile depuse anterior în scris.

#### ***Susținerile reclamatului GGGG***

- 3.49 Reclamatul susține că activează în calitate de șef al Direcției Învățământ KKKK.
- 3.50 Acesta susține că, de la preluarea funcției la data de 03.06.2024, a recepționat prima petiție din partea petiționarei la data de 17.10.2024, ulterior fiind înregistrate și alte petiții, inclusiv mesaje transmise prin intermediul rețelelor de socializare și apeluri telefonice.
- 3.51 Reclamatul menționează că, în urma petițiilor recepționate, a constituit o comisie de lucru formată din trei membri, care s-a deplasat la IPCE Gimnaziul–grădiniță Salcia pentru documentarea situației invocate. În cadrul vizitei, comisia a purtat discuții cu directoarea instituției, cadrele didactice menționate în petiție și cu petiționara.
- 3.52 Acesta susține că în urma verificărilor efectuate s-a constatat existența unor tensiuni în colectiv, însă nu în maniera descrisă de petiționară.
- 3.53 Totodată, reclamatul menționează că, potrivit constatărilor sale, problema nu ar rezulta dintr-un tratament discriminatoriu aplicat petiționarei, ci din modalitatea de poziționare și abordare a relațiilor profesionale în cadrul colectivului.
- 3.54 Reclamatul afirmă că, inițial, petiționara ar fi beneficiat de sprijin din partea colegilor, inclusiv sub formă de ajutor material și consiliere, însă relațiile s-ar fi deteriorat ulterior.
- 3.55 Cu referire la concursul pentru funcția de director adjunct al IPCE Gimnaziul - grădiniță Salcia, reclamatul susține că a asistat personal la desfășurarea concursului, fără a avea drept de vot în comisie, și menționează că evaluarea prestației concurenților ar fi fost realizată în mod obiectiv, fără ca petiționara să fi fost dezavantajată.
- 3.56 Reclamatul mai menționează că, ulterior desfășurării concursului, Direcția Învățământ KKKK a efectuat și alte vizite în instituție, cu scopul ameliorării conflictelor și monitorizării procesului educațional, inclusiv prin implicarea specialiștilor din cadrul Serviciului de Asistență Psihopedagogică.
- 3.57 De asemenea, reclamatul susține că, în contextul examinării cazului, a recepționat multiple solicitări și intervenții din partea unor terți, ca urmare a modului în care petiționara ar fi prezentat situația, menționând că unele înregistrări audio au fost prezentate scoase din context.

- 3.58 Acesta menționează că, ulterior eliberării petiționarei din funcție, climatul în cadrul colectivului instituției s-a stabilizat.
- 3.59 În cadrul ședinței de audieri, reclamatul și-a menținut susținerile scrise. Totodată, acesta a declarat că a intervenit de fiecare dată în limitele competențelor sale, în calitate de organ ierarhic superior, încercând să contribuie la consolidarea relațiilor de muncă.

#### **Susținerile reclamatei HHHH**

- 3.60 Reclamata nu a dat curs scrisorii Consiliului nr. 03/1651 din 25.09.2025 prin care i-a fost comunicată plângerea și prin care i s-a solicitat poziția.
- 3.61 În cadrul ședinței de audieri, reclamata a menționat că activează în cadrul IPCE Gimnaziul–grădiniță Salcia în calitate de profesoară de biologie. Totodată, aceasta a declarat că, pe parcursul activității profesionale, a susținut și a ajutat petiționara ori de câte ori a fost necesar.
- 3.62 Reclamata a mai menționat că a fost membră al comisiei de concurs la care a participat petiționara, după care ar fi apărut tensiuni în relațiile profesionale.

#### **Susținerile reclamatului IIII**

- 3.63 Reclamatul nu a dat curs scrisorii Consiliului nr. 03/1647 din 25.09.2025 prin care i-a fost comunicată plângerea și prin care i s-a solicitat poziția. Mai mult ca atât, fiind citat la ședința de audieri reclamatul nu s-a prezentat.

### **IV. Dreptul relevant**

- 4.1 **Constituția Republicii Moldova, art. 16 alin. (2)** Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială; **art. 43 alin. (1)** Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.
- 4.2 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a aceluși scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **hărțuire** – orice comportament nedorit care conduce la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator, având drept scop sau efect lezarea demnității unei persoane pe baza criteriilor protejate, reale sau presupuse; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat.
- 4.3 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.
- 4.4 **Codul muncii nr. 154/2003 la art. 1 demnitate în muncă** – climat psihoemoțional confortabil în raporturile de muncă ce exclude orice formă de comportament verbal sau nonverbal din partea angajatorului sau al altor salariați care poate aduce atingere integrității morale și psihice a salariatului; **art. 3** Dispozițiile prezentului cod se aplică **lit. d)** angajatorilor persoane

fizice sau juridice din sectorul public, privat sau mixt care folosesc munca salariată; **art. 5** Principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internațional și din cele ale Constituției Republicii Moldova, sunt următoarele: **lit. e)** egalitatea în drepturi și în posibilități a salariaților; **lit. r)** asigurarea dreptului salariaților la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale în perioada activității de muncă; **art. 8 alin. (1)** În cadrul raporturilor de muncă acționează principiul egalității în drepturi a tuturor salariaților. Orice discriminare, directă sau indirectă, a salariatului pe criterii de sex, vârstă, rasă, culoare a pielii, etnie, religie, opțiune politică, origine socială, domiciliu, dizabilitate, infectare cu HIV/SIDA, apartenență sau activitate sindicală, precum și pe alte criterii nelegate de calitățile sale profesionale, este interzisă; **art. 10 alin. (2) lit. f<sup>6</sup>)** Angajatorul este obligat să asigure respectarea demnității în muncă a salariaților.

#### **V. În concluzie, Consiliul reține următoarele**

- 5.1 Din materialele dosarului, Consiliul reține că urmează să se pronunțe asupra pretensei hărțuirii în câmpul muncii pe criteriul de domiciliu.
- 5.2 Consiliul reamintește că atât legislația națională (art. 15 alin. (1) și art. 19 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității), cât și practica Curții Europene a Drepturilor Omului (printre multe altele, a se vedea cauza D. H. și alții contra Republicii Cehe par. 82 - 84, par. 177, cauza Chassagnou și alții contra Franței par. 91 - 92, cauza Timishev contra Rusiei par. 57) prevăd o regulă specială referitor la sarcina probei în litigiile privind discriminarea, și anume: sarcina probei trece la reclamat atunci când petiționarul/petiționara prezintă dovezi din care se poate prezuma că a existat un tratament discriminatoriu.
- 5.3 Pentru a institui prezumția hărțuirii, petiționara urma să prezinte fapte și probe care să indice asupra următoarelor elemente constitutive:
  - a) comportamentul nedorit;
  - b) care a condus la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator;
  - c) scopul sau efectul comportamentului a fost să lezeze demnitatea;
  - d) pe baza unui criteriu protejat.
- 5.4 Analizând alegațiile petiționarei, Consiliul a reținut drept comportament nedorit, în sensul noțiunii de hărțuire, următoarele acțiuni: presiuni pentru demisie, diminuarea salariului, inițierea unor sesizări, efectuarea controalelor, excluderea din anumite activități. Consiliul denotă că asemenea acțiuni, privite în ansamblu, pot crea un mediu ostil și umilitor, susceptibil de a afecta demnitatea petiționarei. Consiliul reține că comportamentul nedorit ar fi fost determinat de criteriul de domiciliu.
- 5.5 Conform art. 15 alin. (1) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, sarcina de a proba că faptele în cauză nu constituie discriminare revine persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie. Consiliul urmează să aprecieze caracterul comportamentului deplâns prin raportare la normele general acceptabile, precum și legătura de cauzalitate dintre acesta și criteriile invocate.
- 5.6 Reclamata BBBB susține că tensiunile apărute au fost determinate de nemulțumirile petiționarei în contextul nepromovării acesteia la concursul pentru funcția de director adjunct.
- 5.7 Reclamata CCCC susține că sesizările formulate către Consiliul de Etică au vizat exclusiv aspecte ce țin de conduita profesională.
- 5.8 Reclamata DDDD susține că fondurile sindicale au fost gestionate în mod transparent și în conformitate cu prevederile legale, iar distribuirea acestora către membri s-a realizat în mod egal, inclusiv în cazul petiționarei.
- 5.9 Reclamatul EEEE susține că discuțiile purtate au avut un caracter profesional.

- 5.10 Reclamata FFFF susține că acțiunile de monitorizare și verificare desfășurate au avut un caracter general și imparțial, fiind determinate de multiple sesizări recepționate, fără a viza în mod individual petiționara.
- 5.11 Reclamatul GGGG susține că intervențiile sale au avut loc în limitele competențelor sale de organ ierarhic superior.
- 5.12 Reclamata HHHH susține că tensiunile din colectiv au apărut după desfășurarea concursului, în urma căruia petiționara nu a fost declarată câștigătoare.
- 5.13 Reclamatul IIII nu a dat curs scrisorii Consiliului nr. 03/1647 din 25.09.2025 prin care i-a fost comunicată plângerea și prin care i s-a solicitat poziția.
- 5.14 Consiliul analizând în contradictoriu susținerile scrise și verbale ale părților reține următoarele.
- 5.15 Consiliul evidențiază că, în cauzele privind hărțuirea, existența unui climat tensionat, a unor relații profesionale deteriorate sau a unor conflicte în colectiv nu echivalează, prin sine, cu hărțuirea în sensul Legii nr. 121/2012. Pentru a fi reținută această formă de discriminare, comportamentul nedorit trebuie să fie legat de un criteriu protejat și să rezulte că anume acest criteriu a determinat, în mod relevant, conduita reclamată. În speță, petiționara a invocat criteriul de domiciliu, susținând că tratamentul ostil ar fi fost determinat de faptul că aceasta domiciliază într-o altă localitate. Totuși, din materialele examinate nu rezultă indicii obiective care să confirme că domiciliul petiționarei a constituit motivul determinant al acțiunilor reclamate.
- 5.16 În acest sens, Consiliul observă că acțiunile invocate de petiționară au fost explicate de reclamați prin circumstanțe de ordin profesional, administrativ și organizațional. Astfel, reducerea salariului a fost raportată la lipsa studiilor de specialitate corespunzătoare disciplinelor predate. Verificările efectuate de Direcția Învățământ KKKK au fost prezentate ca măsuri de monitorizare instituțională aplicate în contextul examinării mai multor petiții, iar sesizările și discuțiile din colectiv au fost explicate prin tensiunile apărute după desfășurarea concursului pentru funcția de director adjunct și prin percepția unor abateri de conduită profesională.
- 5.17 Totodată, Consiliul notează că petiționara nu a indicat expresii, acțiuni sau împrejurări concrete din care să rezulte că persoanele reclamate ar fi făcut referire la domiciliul său ori că ar fi tratat-o diferit anume din acest motiv. Din cele prezentate, rezultă existența unui conflict de muncă și a unor neînțelegeri profesionale în cadrul instituției de învățământ, generate de relațiile tensionate dintre petiționară, administrație și o parte a colectivului didactic. Or, pentru angajarea răspunderii în materia discriminării, nu este suficientă existența unui tratament perceput ca ostil, fiind necesară stabilirea legăturii dintre acest tratament și criteriul protejat invocat.
- 5.18 Consiliul reține că nici declarațiile oferite în cadrul ședinței de audieri și nici materialele anexate la dosar, nu permit concluzia că petiționara a fost supusă unui comportament nedorit pe motiv de domiciliu. Chiar dacă unele dintre acțiunile invocate indica existența unor tensiuni în mediul de muncă, acestea rămân circumscrise unui conflict profesional și administrativ, fără a fi demonstrate elemente care să transforme situația reclamată într-o faptă de hărțuire pe criteriu protejat invocat. În lipsa legăturii de cauzalitate dintre comportamentul pretins nedorit și criteriul protejat invocat, Consiliul conchide că faptele reclamate nu întrunesc elementele constitutive ale hărțuirii în sensul art. 2 din Legea nr. 121/2012.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 1, 2, 3 și art. 15 alin. (4) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 61, 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Faptele constatate nu reprezintă hărțuire în câmpul muncii pe criteriu domiciliu.
2. Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa [www.egalitate.md](http://www.egalitate.md).
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

---

Ian FELDMAN – președinte

---

Carolina BAGRIN – membră

---

Gheorghina DRUMEA – membră

---

Victorina LUCA – membră

---

Andrei LUNGU – membru