



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 21 aprilie 2026
cauza nr. 69/26

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat plângerea depusă de dl AAAA privind pretinsa discriminare și conform celor descrise au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

- 1.1 Petiționarul susține că, la data de 01.07.2004, a fost evacuat forțat de către poliție din imobilul deținut, situat pe str. BBBB, nr. 44, mun. Chișinău, iar bunurile sale mobile, actele și o sumă de bani au rămas sechestrate în imobilul sigilat. Acesta afirmă că evacuarea ar fi fost determinată de faptul că deține și cetățenia României.
- 1.2 Petiționarul declară că a depus plângeri la Ministerul Afacerilor Interne, Procuratura Generală și instanțele de judecată, însă acestea nu ar fi fost examinate legal și obiectiv, fiind îndemnat să plece în România. De asemenea, susține că s-a adresat la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care a pronunțat, la data de 14.11.2018, o hotărâre de condamnare a Republicii Moldova pentru sigilarea imobilului și sechestrarea bunurilor sale mobile.
- 1.3 Petiționarul susține că, ulterior, ar fi fost reinstalat în imobil, însă recent un funcționar ar fi efectuat, în lipsa sa, o percheziție și ar fi dispus din nou sigilarea bunurilor, inclusiv a unor sume de bani. Acesta afirmă că a formulat noi plângeri către organele de poliție, procuratură, instanțele de judecată și Avocatul Poporului, însă autoritățile ar fi refuzat examinarea acestora, recomandându-i din nou să plece în România, pe motiv că primarul mun. Chișinău și funcționarul vizat ar manifesta ostilitate față de români.
- 1.4 Petiționarul solicită constatarea discriminării sale de către primarul mun. Chișinău și funcționarul din subordinea acestuia, pe criteriu de naționalitate, precum și reinstalarea sa în imobilul menționat.

II. Dreptul relevant

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup

de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie **alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14¹ alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. c)** nu este de competența Consiliului.

- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității.
- 3.2 Totodată, potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul reține că petiționarul formulează reclamații privind pretinsa efectuare a unei percheziții și sigilarea bunurilor sale, fără a indica data producerii acestor acțiuni, pe care le atribuie primarului mun. Chișinău și unui funcționar din subordinea acestuia. Totodată, petiționarul invocă o pretinsă inacțiune a autorităților în raport cu faptele reclamate, apreciind că aceste circumstanțe ar fi determinate de deținerea de către acesta a cetățeniei statului român.
- 3.4 Deși petiționarul nu a prezentat careva probe pentru a demonstra veridicitatea și natura juridică a aspectelor invocate, Consiliul notează că acestea pot viza fie raporturi de natură penală, susceptibile de a întruni elementele constitutive ale unor infracțiuni, precum violarea de domiciliu, abuzul sau excesul de serviciu, fie raporturi de natură civilă sau contravențională, ce țin de apărarea dreptului de proprietate și contestarea legalității inacțiunilor pretins atribuite unor autorități. În aceste circumstanțe, Consiliul evidențiază că nu are competența de a examina astfel de acțiuni, aceasta revenind organelor de urmărire penală, instanțelor de judecată sau, după caz, altor autorități competente.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 14¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarului și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru