



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,  
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova  
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,  
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова  
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

**DECIZIE**  
**din 23 mai 2024**  
**cauza nr. 67/24**

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte  
Carolina BAGRIN – membră  
Gheorghina DRUMEA – membră  
Victorina LUCA – membră  
Andrei LUNGU – membru

**au examinat plângerea** depusă de dna AAAA, privind pretinsa discriminare, conform celor descrise au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

**I. Obiectul plângerii**

- 1.1 Petiționara susține că, la data de 09 noiembrie 2015, a fost angajată în cadrul Consiliului Raional BBBB, Aparatul Președintelui Raionului, în funcție de secretar al conducătorului. Petiționara menționează că pe parcursul activității sale și anume din anul 2019, când a venit la conducere alt președinte, dl CCCC și Vicepreședintele DDDD, s-au început forme de mobbinguri față de aceasta prin cuvinte, atitudini de discriminare și hărțuire psihologică, din motiv că voiau să angajeze altă persoană în funcția deținută de aceasta. Petiționara accentuează că au fost provocări și propuneri de gen sexual, dar ultima fiind văduvă și având la întreținere un copil, avea frică să recunoască cuiva atașamentul abuziv al conducerii, care o presa psihologic, manipula și o amenința cu privire la eliberarea din serviciu.
- 1.2 Petiționara afirmă că atacurile de hărțuire psihologică mai intensive au început din anul 2023, înainte de alegerile locale, în timpul suspendării conducerii din funcție a dlui CCCC și DDDD, fapt pentru care s-a adresat președintelui să intervină la luarea de măsuri pentru încetarea abuzului psihologic din partea vicepreședintelui, dar nimic nu s-a hotărât.
- 1.3 Petiționara afirmă că la data de 14 decembrie 2023, președintele a anunțat verbal că de la 01 ianuarie 2024, funcția petiționarei se reduce și că din aceasta dată, ultima să nu mai vină la serviciu, că nu sunt bani cu ce să i se achite salariu și nu este alt loc de muncă pentru aceasta. Totodată, petiționara menționează că în luna ianuarie 2024, președinte raionului a fost în concediu fiind înlocuit de dl DDDD, astfel că provocările, hărțuirile psihologice și discriminările au continuat, fiindu-i închis accesul la telefonul mobil de serviciu, poștele electronice de serviciu ca să nu își poată îndeplini funcțiile, pentru a o destabiliza psihologic și pentru a o determina să depună cererea de eliberare din serviciu benevol.
- 1.4 Petiționara afirmă că, la data de 05 februarie 2024, a fost aprobat statul de personal, astfel că funcția de secretară a conducătorului a fost redusă, perioada de preavizare a fost stabilită de la data de 01 februarie 2024 – 29 martie 2024, perioadă în care i s-a acordat petiționarei o zi lucrătoare neindicată pentru căutarea unui alt loc de muncă.
- 1.5 Petiționara menționează că în perioada de preavizare a mai avut loc un incident, în rezultatul căruia președintele raionului i-a indicat unei alte persoane să îndeplinească funcția de secretară care activează până în prezent, informând petiționara că va demara o procedură disciplinară pentru a o elibera din serviciu și că va sta în coridor să lucreze până la data de 29 martie 2024.
- 1.6 Petiționara menționează că la data de 19 februarie 2024 din motivul stării sănătății și-a luat ziua liberă care i se cuvine după dispoziția de preaviz și în această zi s-a adresat medicului de familie care a informat-o că nu îi va deschide certificat de concediu medical, deoarece are asemenea indicație de la Consiliul raional. Petiționara susține că la data de 20 februarie 2024, a fost spitalizată în secția terapie, iar la data de 04 martie 2024 a ieșit la serviciu, unde președintele nu

i-a permis să revină la locul de muncă, deoarece a fost organizată Comisia de disciplină, în scopul de a elibera din funcție petiționara pentru absența de la locul de muncă la data de 15,16 și 19 februarie 2024. În același timp, petiționara afirmă că a început presarea psihologică asupra sa cu scopul de a depune cerere de eliberare benevolă sau i s-a comunicat că va fi eliberată în temeiul art. 270 alin. (2) din Codul muncii, astfel că îndată s-a întocmit dispoziția desfacerii contractului individual de muncă cu data de 19 februarie 2024. Petiționara menționează că președintele raionului a refuzat să pună parafa pe certificatul de concediu medical și a zis că aceasta a stimulat boala și a cumpărat certificatul medical.

## II. Dreptul relevant

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie; **alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14<sup>1</sup> alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. a)** nu conține fapte care permit stabilirea prezumției existenței unui fapt de discriminare.
- 2.1 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

## III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității.
- 3.2 Potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, respectiv, să instituie prezumția existenței unui fapt de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării sau persoana interesată care reclamă anumite acțiuni discriminatorii, trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul constată că aceasta nu conține toată informația prevăzută la art. 13 alin. (2) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității. Astfel, din informația comunicată, Consiliul nu a reținut criteriul protejat care a stat la baza pretinsului comportament nedorit aplicat față de petiționară în raport cu fiecare reclamat.
- 3.4 În vederea înlăturării neajunsurilor constatate, Consiliul a expediat către petiționară demersul nr. 03/656 din 08 aprilie 2024, prin care i s-a solicitat completarea plângerii cu informația necesară. În acest sens, Consiliul a acordat un termen de 10 zile pentru acționare. La expirarea acestui termen, Consiliul constată că informațiile solicitate nu au fost prezentate,

petiționara nu a motivat omisiunea de a da curs solicitării și nici nu a solicitat prelungirea termenului, deși a fost atenționată despre consecințele neprezentării.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 14<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

#### CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarei și va fi făcută publică pe adresa [www.egalitate.md](http://www.egalitate.md).
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

---

Ian FELDMAN – președinte

---

Carolina BAGRIN – membră

---

Gheorghina DRUMEA – membră

---

Victorina LUCA – membră

---

Andrei LUNGU – membru