



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 03 aprilie 2026
cauza nr. 58/26

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat plângerea depusă de dl AAAA, privind pretinsa discriminare și, conform celor descrise au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

Petiționarul susține că, la data de 13.02.2026, publicația online independentă „NewsMaker” a fi publicat un articol în limba rusă, intitulat „30 тараканов ждут имена бывших: конкурс для одиноких девушек ко Дню святого Валентина”. În articol se relatează că Grădina Zoologică din mun. Chișinău ar fi lansat un concurs destinat femeilor singure, în cadrul căruia participantele pot atribui unor gândaci numele foștilor parteneri, aceștia urmând să fie utilizați ca hrană pentru animale din Zooparc. Concursul ar presupune realizarea unui videoclip cu caracter comic pe această temă și publicarea acestuia pe rețelele sociale, cu menționarea (tag-uirea) Grădinii Zoologice. Petiționarul consideră că acest eveniment este orientat exclusiv împotriva persoanelor de sex masculin și are ca scop înjosirea acestora. În opinia sa, atât conceptul concursului, cât și conținutul articolului includ elemente de limbaj umilitor la adresa bărbaților. În consecință, petiționarul solicită atragerea la răspundere atât a publicației „NewsMaker”, cât și a Grădinii Zoologice din Chișinău pentru faptele reclamate.

II. Dreptul relevant

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a aceluși scop sunt proporționale,

adevrate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie; **alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii fetei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14¹ alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. a)** nu conține fapte care permit stabilirea prezumției existenței unui fapt de discriminare.

- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012.
- 3.2 Potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, respectiv, să instituie prezumția existenței unui fapt de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării sau persoana interesată care reclamă anumite acțiuni discriminatorii, trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul denotă că faptele reclamate nu caracterizează elementele constitutive ale niciunei forme de discriminare prevăzute de Legea nr. 121/2012. Consiliul observă că petiționarul reclamă atât conținutul unui concurs care ar fi fost organizat cu ocazia Zilei Sfântului Valentin, cât și conținutul articolului de presă care l-a mediatizat, susținând că ambele ar fi fost îndreptate împotriva persoanelor de sex masculin și ar fi avut ca scop umilirea acestora.
- 3.4 Analizând titlul și conținutul articolului, precum și conceptul prezentat al concursului reclamat, conform capturii de ecran anexate la materialele cauzei, Consiliul denotă că acesta reprezintă o acțiune de marketing, destinată promovării Grădinii Zoologice din mun. Chișinău în contextul sărbătorii Sfântului Valentin. Totodată, Consiliul reține că articolul și concursul nu fac referire la un fapt concret produs, susceptibil de verificare strictă și nu evidențiază existența unui tratament mai puțin favorabil aplicat persoanelor de sex masculin.
- 3.5 Consiliul reiterează că discriminarea presupune existența unui tratament diferențiat concret, aplicat unei persoane sau unui grup determinat, care generează un dezavantaj real, în baza unui criteriu protejat. În speță, Consiliul constată că articolul reclamat nu instituie măsuri de excludere, restrângere sau limitare a exercitării unor drepturi, ci reflectă o formă de exprimare cu caracter umoristic și promoțional. Or, acțiunea de marketing în cauză nu vizează persoanele de sex masculin în general, ca grup distinct, ci face referire la un grup prezumat de „foști iubii”, astfel cum rezultă din materialele cauzei, fără a produce efecte juridice sau consecințe reale asupra drepturilor acestora.

- 3.6 Prin urmare, având în vedere raționamentele expuse, Consiliul conchide că petiționarul a eșuat în prezentarea faptelor și probelor care permit instituirea prezumției existenței unei fapte de discriminare.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 14¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarului și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru