



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинев, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 30 aprilie 2026
cauza nr. 57/26

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat plângerea depusă de dl AAAA privind pretinsa discriminare și, conform celor descrise au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

- 1.1 Petiționarul susține că la 22.12.2025, dl BBBB fiind în stare de ebrietate, în prezența mai multor persoane, l-a abordat agresiv în fața unui local din satul Șirăuți, raionul Briceni și i-a făcut propuneri indecente, folosind cuvinte jignitoare. De asemenea, petiționarul afirmă că persoana respectivă îl urmărește pe rețelele sociale, îi folosește fotografiile pentru a-l denigra public și manifestă față de el comportament agresiv. Petiționarul notează că, deși a sesizat Inspectoratul de Poliție Briceni, iar reclamatului i s-au aplicat amenzi pentru acțiunile enumerate mai sus, petiționarul consideră că nu s-au luat măsuri suficiente, agentul constatator a manifestat neglijență în timpul executării obligațiilor funcționale, ceea ce permite continuarea acestor acțiuni.
- 1.2 De asemenea, petiționarul susține că a surprins, în grădina sa, un consătean în timp ce sustrăgea fructe. Potrivit afirmațiilor sale, angajații Inspectoratului de Poliție l-ar fi determinat ulterior să declare că nu are pretenții față de persoana respectivă. Totodată, petiționarul menționează că același consătean i-ar fi comunicat că a fost mușcat de câinele său și l-ar fi amenințat că îi va împușca câinele.
- 1.3 La fel, petiționarul mai notează că dl CCCC a manifestat un comportament agresiv față de el, adresându-i în mod repetat injurii. Acesta declară că ar fi fost agresat și de către dl DDDD. Toate aceste acțiuni sunt considerate de către petiționar ca fiind pasibile de răspundere în conformitate cu prevederile Codului penal.
- 1.4 În același timp, petiționarul reclamă și inacțiunile dnei EEEE și altor angajați cu funcție de răspundere din cadrul IP Briceni, care prin lipsa de reacție, precum și prin aplicarea sancțiunilor blânde față de persoanele menționate supra, au contribuit la stigmatizarea petiționarului și în acest sens, ultimul solicită revizuirea deciziilor care au fost emise de aceștia și aplicarea față de ultimii a sancțiunilor disciplinare.

II. Dreptul relevant

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor

află sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a aceluia scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie; **alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14¹ alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. a)** nu conține fapte care permit stabilirea prezumției existenței unui fapt de discriminare; **lit. c)** nu este de competența Consiliului.

- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012.
- 3.2 Potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, respectiv, să instituie prezumția existenței unui fapt de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării sau persoana interesată care reclamă anumite acțiuni discriminatorii, trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul constată că petiționarul reclamă comportamente nedorite, manifestate prin adresarea cu cuvinte ofensatoare, preluarea fotografiilor din rețelele sociale, cu ulterioara răspândire a acestora în comunitatea în care locuiește, furtul de fructe din grădină, amenințări la adresa sa, lipsa de reacție a autorităților la plângerile sale, sau chiar aplicarea față de persoanele vinovate a unor sancțiuni mult mai blânde. Studiind detaliat circumstanțele descrise de petiționar, Consiliul atestă că acesta a redat într-un context general nemulțumirile față de acțiunile poliției în intervenția soluționării conflictelor pe care acestea le-a avut cu alți consăteni.
- 3.4 Consiliul evidențiază că cercetând conținutul faptelor reclamate, acestea nu caracterizează elementele constitutive ale nici unei forme de discriminare prevăzute de Legea nr. 121/2012. În special din conținutul plângerii Consiliul nu a reținut care criteriu protejat

precum rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu, ar fi stat la baza aplicării față de petiționar a pretinsului tratament discriminatoriu. Mai mult ca atât, având în vedere caracterul general al reclamațiilor petiționarului, Consiliul nu a putut stabili perioada când au avut loc preținsele fapte și dacă acestea se încadrează în termenul de prescripție prevăzut de Legea nr. 121/2012.

- 3.5 Consiliul observă că petiționarul indică faptul că anterior toate acțiunile descrise în plângerea adresată Consiliului au fost reclamate și către organul de poliție de circumscripție, pe toate plângerile fiind emise decizii ale agentului constatator și aplicate sancțiuni contravenționale față de persoanele vinovate.
- 3.6 Așadar, având în vedere cumulul de fapte evidențiate anterior, Consiliul conchide că petiționarul a eșuat în prezentarea faptelor și circumstanțelor cu privire la existența unei fapte de discriminare. Mai mult ca atât, în partea ce vizează dezacordul petiționarului cu privire la acțiunile/inacțiunile poliției, Consiliul subliniază că atribuția de verificare a legalității și corectitudinii acțiunilor poliției nu ține de domeniul său de competență, această prerogativă în conformitate cu art. 448 alin. (4) Cod contravențional nr. 218/2008 fiind atribuită instanței de judecată.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 14¹ alin. (1) lit. a), c) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarului și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru