



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 27 martie 2025
cauza nr. 41/25

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat plângerea depusă de către avocatul AAAA, în interesele dlui BBBB și conform celor descrise, au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

- 1.1 Avocatul reclamă fapte de discriminare pe criteriul locului de domiciliu față de cetățenii Republicii Moldova care locuiesc pe malul stâng al râului Nistru.
- 1.2 Avocatul susține că în cadrul cauzei penale nr. CCCC, pornită la data 31.01.2025 de către organul de urmărire penală din cadrul Direcției Regionale Vest a IGPF al MAI, conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3), lit. a) Cod Penal (organizarea migrației ilegale), la data de 31.01.2025, în privința petiționarului, cetățean al Republicii Moldova cu domiciliul în or. Grigoriopol s. Crasnaia Gorca, a fost emisă ordonanță privind recunoașterea în calitate de bănuît în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3), lit. a) Cod Penal. Avocatul susține că petiționarul niciodată nu a fost citat și/sau contactat de către organul de urmărire penală pentru aducerea la cunoștință a acuzațiilor aduse acestuia, inclusiv a ordonanței de recunoaștere a sa în calitate de bănuît.
- 1.3 Avocatul indică că, ulterior, petiționarul a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3), lit. a) Cod Penal, fiind dispuse inițierea investigațiilor în vederea căutării lui și aplicarea măsurii procesuale de constrângere - reținerea.
- 1.4 Avocatul susține că toate aceste acțiuni au fost efectuate în lipsa cărorva citații și/sau informații prealabile, expediate petiționarului, astfel acesta a fost discriminat pe criteriul locului de domiciliu, anume regiunea din stânga Nistrului, întrucât organul de urmărire penală „nu a dorit” să se deplaseze și/sau să expedieze citații în adresa petiționarului.
- 1.5 Avocatul notează că după reținerea petiționarului de către organul de urmărire penală, procurorul a înaintat demers privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest față de petiționar pe un termen de 30 de zile, unul din principalele riscuri invocate de către procuror fiind „riscul eschivării de la organul de urmărire penală”, cu motivarea că învinuitul are legătură superficială cu teritoriul unde a comis infracțiunea pentru care este urmărit penal, fapt ce confirmă existența riscului eschivării învinuitului de la organul de urmărire penală în cazul aflării în libertate.
- 1.6 Avocatul susține că față de petiționar a fost aplicat un tratament discriminator, prin solicitarea aplicării acestuia a celei mai severe măsuri preventive, doar pentru faptul că își are domiciliul în partea stângă a râului Nistru, acesta fiind cetățean al Republicii Moldova cu acte în regulă.

- 1.7 Avocatul evidențiază că instanța de judecată care a examinat demersul procurorului, a reținut integral actele prezentate de procuror fără a le verifica, a aplicat măsura preventivă de arest pe un termen de 30 zile, astfel admițând tacit discriminarea petiționarului de către organul de urmărire penală pe criteriul locului de domiciliu. Avocatul consideră că instanța, deși legea o obligă la aplicarea măsurii preventive, nu a motivat imposibilitatea aplicării unor măsuri preventive mai ușoare arestului, deoarece toate celelalte măsuri preventive se pun spre executare și în sarcina organelor specializate de la domiciliul persoanei, iar având în vedere că în orașul Grigoriopol, unde petiționarul își are domiciliul, nu există reprezentanți ai organelor constituționale ale Republicii Moldova, instanța nici nu a pus în discuție această oportunitate.
- 1.8 În baza celor expuse, avocatul solicită constatarea discriminării petiționarului pe criteriul locului de domiciliu și atenționarea organelor de resort despre necesitatea respectării necondiționate a drepturilor tuturor cetățenilor Republicii Moldova, indiferent de locul de domiciliu sau viziunile politice.

II. Dreptul relevant

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie **alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14¹ alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. c)** nu este de competența Consiliului.
- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012.
- 3.2 Potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționara/ul trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, respectiv, să instituie prezumția existenței unui fapt de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării sau persoana interesată care reclamă

anumite acțiuni discriminatorii, trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.

- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul reține că reprezentantul petiționarului reclamă abateri procesuale la investigarea cauzelor penale, manifestate prin necomunicarea actelor de procedură clientului său (ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț; ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit; ne citarea la organul de urmărire penală pentru depunerea explicațiilor în apărarea sa; etc.), comise de organul de urmărire penală în procesul investigării cauzei penale nr. CCCC. Totodată, Consiliul desprinde că reprezentantul petiționarului deplânge și faptul aplicării față de clientul său a măsurii preventive sub formă de arest, datorită că acesta locuiește în UAT din stânga Nistrului, care nu sunt controlate de autoritățile constituționale.
- 3.4 Analizând circumstanțele reclamate, Consiliul evidențiază că plângerile privind corectitudinea acțiunilor procesuale realizate de organul de urmărire penală și/sau organul care exercită activitatea specială de investigație, precum și necesitatea/proporționalitatea în parte a fiecărei măsuri preventive solicitate de organele de urmărire penală sunt examinate de judecătorul de instrucție, iar în cazul dezacordului cu încheierea judecătorului de instrucție cu privire la aplicarea sau neaplicarea măsurilor preventive, persoanele interesate dispun de posibilitatea contestării în organul judiciar ierarhic superior, fapt ce denotă că aspectele deplânse depășesc domeniul de competență a Consiliului.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 14¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică reprezentantului petiționarului și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru