



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,  
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova  
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,  
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова  
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

**DECIZIE**  
**din 23 martie 2026**  
**cauza nr. 40/26**

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte  
Carolina BAGRIN – membră  
Gheorghina DRUMEA – membră  
Victorina LUCA – membră  
Andrei LUNGU – membru

**au examinat** plângerea depusă de avocatul AAAA în interesele dlui BBBB și dlui CCCC și, conform celor descrise, au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

**I. Obiectul plângerii**

Reprezentantul petiționarilor susține că, la data de 31.01.2026, organele de poliție și carabinierii din r-nul Călărași au blocat accesul enoriașilor și al preotului BBBB, care aparțin Mitropoliei Moldovei, în biserica din s. Dereneu. Reprezentantul notează că, deși intervenția poliției a fost justificată prin existența unui contract de locațiune înregistrat pe numele unei persoane afiliate Mitropoliei Basarabiei, în realitate nu exista un titlu executoriu și nici o procedură de executare silită în desfășurare. În aceste condiții, acesta susține că acțiunile poliției reprezintă o depășire a atribuțiilor de serviciu și o ingerință nejustificată în exercitarea libertății religioase, constituind totodată o formă de discriminare pe criteriul religiei, prin limitarea accesului enoriașilor Mitropoliei Moldovei în lăcașul de cult.

**II. Dreptul relevant**

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a aceluși scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a

încălțării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie; **art. 13 alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14<sup>1</sup> alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. a)** nu conține fapte care permit stabilirea prezumției existenței unui fapt de discriminare.

- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

### III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 121/2012.
- 3.2 Totodată, potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul atestă că faptele reclamate nu întrunesc elementele constitutive ale nici unei forme de discriminare prevăzută de Legea nr. 121/2012.
- 3.4 Consiliul constată că din conținutul sesizării nu rezultă elemente suficiente care să indice existența unui tratament diferențiat întemeiat pe un criteriu protejat. Consiliul reține că intervenția organelor de poliție a fost determinată de necesitatea gestionării unei situații tensionate și a prevenirii unor eventuale incidente, aspect ce se circumscrie atribuțiilor autorităților publice în materia asigurării ordinii și securității publice.
- 3.5 Totodată, Consiliul subliniază că, pentru a putea fi reținută existența unei fapte de discriminare, este necesară demonstrarea cumulativă a unui tratament diferit aplicat unor persoane aflate în situații comparabile și a unei legături cauzale între măsura contestată și un criteriu protejat, precum religia sau convingerile. În speță, deși persoanele implicate aparțin unor structuri religioase diferite, Consiliul reține că diferendul descris vizează, în esență, dreptul de folosință asupra unui imobil și executarea unor acte juridice sau administrative, dar nu o limitare determinată de apartenența religioasă.
- 3.6 În baza aspectelor expuse, Consiliul conchide că reprezentantul petiționarilor a eșuat în prezentarea faptelor și dovezilor care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare în circumstanțele descrise.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 13 alin. (2), art. 14<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică reprezentantului petiționarilor și va fi făcută publică pe adresa [www.egalitate.md](http://www.egalitate.md).
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

---

Ian FELDMAN – președinte

---

Carolina BAGRIN – membră

---

Gheorghina DRUMEA – membră

---

Victorina LUCA – membră

---

Andrei LUNGU – membru