



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 27 martie 2026
cauza nr. 394/25

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat plângerea dna AAAA și, conform celor descrise, au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

- 1.1 Petiționara susține că activează în cadrul IMSP Spitalul Raional BBBB, în funcția de șefa Secției boli cronice și reclamă că a fost supusă unor acțiuni de hărțuire morală și psihologică la locul de muncă din partea directoarei instituției, dna CCCC.
- 1.2 Potrivit petiționarei, în cadrul unor ședințe de colectiv organizate în instituție la 10.12.2025 și 19.12.2025, directoarea IMSP Spitalul Raional BBBB a făcut declarații în fața angajaților prin care a comunicat că aceasta ar fi expediat petiții anonime adresate Ministerului Sănătății, ce ar conține informații critice privind activitatea administrației spitalului. Petiționara susține că aceste afirmații au fost făcute public în fața colectivului de muncă și au avut drept efect discreditarea imaginii sale profesionale și afectarea reputației sale în rândul colegilor.
- 1.3 De asemenea, petiționara susține că, în cadrul aceluiași ședințe de colectiv, directoarea instituției i-a reproșat în mod public faptul că întârzie la ședințe și nu respectă disciplina de muncă, aspect care, potrivit acesteia, a fost prezentat colegilor într-o manieră ce i-a afectat imaginea profesională.
- 1.4 Totodată, petiționara afirmă că directoarea instituției a discutat cu colegi sau cu pacienți despre comportamentul său profesional, ceea ce, în opinia acesteia, ar fi contribuit la afectarea reputației sale profesionale în cadrul colectivului și în raport cu pacienții.

II. Dreptul relevant

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup

de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie; **art. 13 alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14¹ alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. a)** nu conține fapte care permit stabilirea prezumției existenței unui fapt de discriminare.

- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012.
- 3.2 Totodată, potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul stabilește că faptele reclamate nu caracterizează elementele constitutive ale nici unei forme de discriminare prevăzute de Legea nr. 121/2012. Analizând materialele, Consiliul stabilește că petiționarul nu a indicat care sunt acțiunile exacte pe care le consideră discriminatorii, nu a indicat criteriul protejat care ar fi determinat aplicarea pretinselor fapte de discriminare.
- 3.4 În vederea înlăturării neajunsurilor depistate, Consiliul prin scrisoarea nr. 03/248 din 23.02.2026, a solicitat de la petiționară completarea plângerii cu informațiile menționate anterior, oferind în acest sens un termen de 10 zile pentru acționare.
- 3.5 Analizând materialele prezentate suplimentar la dosar, Consiliul constată că petiționarul reiterează, în esență, circumstanțele expuse inițial, invocând existența unor afirmații și reproșuri formulate în cadrul unor ședințe de colectiv de către directoarea instituției. Totuși, Consiliul reține că petiționarul nu a descris în mod concret și detaliat comportamentul pretins discriminatoriu și nu a indicat în ce mod aceste acțiuni ar fi afectat demnitatea sa în raport cu un criteriu protejat.
- 3.6 Totodată, Consiliul denotă că deși petiționarul face trimitere la criteriul „opinie”, aceasta nu a explicat în ce constă opinia invocată, când și în ce context ar fi fost exprimată și în ce mod pretinsele acțiuni ale directoarei ar fi fost determinate de această opinie. În lipsa unor explicații suficiente și a unor fapte concrete care să permită stabilirea unei legături cauzale între

comportamentul reclamat și criteriul protejat invocat, Consiliul constată plângerea nu întrunește elementele necesare pentru instituirea prezumției existenței unei fapte de discriminare în sensul Legii nr. 121/2012.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 13 alin. (2), art. 14¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarei și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru