



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 27 martie 2026
cauza nr. 38/26

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat plângerea depusă de dna AAAA, privind pretinsa discriminare și, conform celor descrise, au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

- 1.1 Petiționara afirmă că este pedagog cu o experiență de 25 de ani și că, prin dispoziția primarului s. Etulia, UTA Găgăuzia, din 02.01.2026, a fost eliberată din funcția de directoare a grădiniței din localitate, fără a-i fi comunicat temeiul eliberării și fără a i se oferi posibilitatea de a-și apăra drepturile sau de a prezenta careva explicații.
- 1.2 Petiționara consideră că demiterea sa este discriminatorie și ar fi fost determinată de faptul că a reclamat calitatea lucrărilor de construcție necalitative din holul grădiniței, la care primarul nu a oferit răspuns, fiind nevoită să sesizeze Consiliul local Etulia, care a transmis ulterior sesizarea către Procuratura r-nului Cahul.
- 1.3 Petiționara afirmă că, la data de 05.01.2026, a depus cerere de angajare în cadrul grădiniței din s. Etulia în funcția de educator - învățător de limba găgăuză, pe care directoarea interimară a aplicat rezoluția „acceptat”, fapt ce a determinat-o să se prezinte la serviciu în ziua următoare.
- 1.4 Petiționara susține că directoarea interimară a grădiniței ar fi implicat primarul în vederea anulării acceptării cererii de angajare, iar la solicitarea de a i se comunica un refuz în formă scrisă, la data de 09.01.2026 a fost informată despre lipsa unui post vacant de educator - învățător de limba găgăuză. Petiționara consideră că această motivare nu este veridică, întrucât actuala directoare interimară ocupa anterior funcția de educator - învățător de limba găgăuză, iar numirea sa în funcția de director interimar ar fi eliberat implicit postul respectiv.
- 1.5 Petiționara mai susține că actuala directoare deține studii medii de specialitate în domeniul turismului, ar avea relații apropiate cu primarul localității și cumulează funcția de director cu 0,6 unități din funcția de educator - învățător de limba găgăuză.

II. Dreptul relevant

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte

sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie; **alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14¹ alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. a)** nu conține fapte care permit stabilirea prezumției existenței unui fapt de discriminare; **lit. c)** nu este de competența Consiliului.

- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității.
- 3.2 Totodată, potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul stabilește că faptele reclamate nu caracterizează elementele constitutive ale nici unei forme de discriminare prevăzute de Legea nr. 121/2012. Consiliul reține că petiționara invocă o pretinsă discriminare manifestată prin eliberarea sa neîntemeiată din funcția de directoare a grădiniței din s. Etulia, UTA Găgăuzia, precum și prin refuzul de a fi angajată în funcția de educator-învățător de limba găgăuză în cadrul aceleiași instituții.
- 3.4 Analizând conținutul plângerii, Consiliul nu a identificat existența unui criteriu protejat care să fi determinat pretinsele acțiuni discriminatorii. Consiliul evidențiază că motivul invocat de petiționară, și anume sesizarea Consiliului local cu privire la calitatea lucrărilor de reparație în cadrul grădiniței, nu atinge pragul necesar pentru a fi reținut în calitate de criteriu protejat, în sensul Legii nr. 121/2012. Or, în cazuri de discriminare, indiferent de forma invocată, criteriu protejat constituie elementul esențial, reprezentând o caracteristică obiectivă și identificabilă precum: rasă, origine, sex, vârstă, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică etc. Așadar, în lipsa unui asemenea criteriu, Consiliul concluzionează că

petiționara a eșuat în prezentarea faptelor și probelor suficiente pentru a institui prezumția existenței discriminării.

- 3.5 Consecvent, având în vedere faptul că petiționara invocă o pretinsă concediere ilegală din funcția de directoare a instituției de educație timpurie din s. Etulia, precum și ulteriorul refuz de angajare în funcția de educatoare-învățătoare de limba găgăuză în cadrul aceleiași instituții, Consiliul notează că în lipsa instituirii prezumției existenței unei fapte de discriminare, aceste acțiuni ar urma a fi analizate prin prisma prevederilor legislației muncii, prerogativa în examinare aparținând instanței de judecată competente sau a Inspecției Teritoriale a Muncii.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 14¹ alin. (1), lit. a), c) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarei și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru