



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,  
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova  
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,  
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова  
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

**DECIZIE**  
**din 03 aprilie 2026**  
**cauza nr. 385/25**

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte  
Carolina BAGRIN – membră  
Gheorghina DRUMEA – membră  
Victorina LUCA – membră  
Andrei LUNGU – membru

**au examinat plângerea** depusă de dna AAAA, în interesele dnei BBBB și conform celor descrise, au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

**I. Obiectul plângerii**

- 1.1 Petiționara susține că, la data de 18.06.2025, ora 20:30, a fost victima unui comportament umilitor din partea vecinilor sale, manifestat prin agresivitate verbală, amenințări și acuzații calomnioase, iar ca urmare a sesizării sale, la data de 30.06.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru au fost întocmite două procese-verbale contravenționale.
- 1.2 Petiționara indică faptul că, ulterior, la data de 11.07.2025, una dintre contraveniente a contestat procesul-verbal întocmit pe numele său, solicitând anularea acestuia, iar prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16.12.2025, instanța a admis contestația acesteia și a anulat procesul-verbal din 30.06.2025, motivând, între altele, că descrierea faptei ar fi fost vagă și neclară și nu ar fi fost indicate circumstanțele esențiale ale contravenției.
- 1.3 Raportându-se la această hotărâre, petiționara afirmă că anularea procesului-verbal a fost determinată de deficiențe tehnice ale programului informațional utilizat pentru generarea proceselor-verbale, care ar fi împiedicat introducerea și salvarea completă a informațiilor (inclusiv partea „dispozitivului” contravenției), întrucât anumite câmpuri nu s-au salvat sau s-au șters automat.
- 1.4 În acest context, petiționara consideră că deficiențele sistemului informațional utilizat la întocmirea proceselor-verbale contravenționale și consecințele generate de acestea în cadrul procedurii contravenționale i-au afectat drepturile.

**II. Dreptul relevant**

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție

ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie; **alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14<sup>1</sup> alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. c)** nu este de competența Consiliului.

- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

### III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 121/2012.
- 3.2 Potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, respectiv, să instituie prezumția existenței unui fapt de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării sau persoana interesată care reclamă anumite acțiuni discriminatorii, trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul stabilește că faptele reclamate nu caracterizează elementele constitutive ale nici unei forme de discriminare prevăzute de Legea nr. 121/2012.
- 3.4 Analizând conținutul plângerii și materialele anexate la aceasta, Consiliul reține că petiționara reclamă un caz în care din cauza pretinselor deficiențe tehnice, agentul constator din cadrul poliției, nu a putut completa toate câmpurile procesului-verbal cu privire la contravenție, iar ca urmare a contestării acestuia de către persoana care se prezumă că a comis fapta contravențională, instanța de judecată a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție.
- 3.5 În aceste condiții, Consiliul reține că aspectele invocate de petiționară vizează modul de întocmire și validitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și consecințele juridice ale acestuia în cadrul procedurii contravenționale. Prin urmare, verificarea legalității și temeiniciei actelor întocmite de agentul constator, inclusiv sub aspectul eventualelor deficiențe tehnice în procesul de completare nu ține de competența Consiliului.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 14<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

## CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarei și va fi făcută publică pe adresa [www.egalitate.md](http://www.egalitate.md).
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

---

Ian FELDMAN – președinte

---

Carolina BAGRIN – membră

---

Gheorghina DRUMEA – membră

---

Victorina LUCA – membră

---

Andrei LUNGU – membru