



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинев, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 26 mai 2026
cauza nr. 374/25

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat plângerea depusă de către dna AAAA, în interesul fiului său minor, BBBB și, conform celor descrise, au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

- 1.1 Petiționara afirmă că antrenorul echipei din care face parte fiul său, din cadrul Școlii specializate de polo „Gheorghe Osipov” din mun. Chișinău, dl CCCC, ar fi lansat în grupul părinților de pe o platformă de socializare un apel privind participarea la un turneu în Brașov, România. Petiționara susține că, deși a confirmat participarea fiului său, acesta nu a fost inclus în lot, antrenorul invocând rezultatele și nivelul de pregătire al copilului. Petiționara consideră că excluderea a fost intenționată.
- 1.2 Petiționara mai afirmă că, deși au fost anunțate antrenamente suplimentare pentru care a confirmat participarea fiului său, copilul nu a fost admis, fiind astfel privat de posibilitatea de a-și îmbunătăți pregătirea pentru selecție. Aceasta susține că situația i-a provocat fiului său dezamăgire și demotivare, în contextul în care alți copii, pe care îi consideră cu rezultate mai slabe, au fost incluși în turnee și admiși la antrenamente.
- 1.3 Petiționara consideră că tratamentul diferit ar avea legătură cu un incident din cadrul unei tabere de vară, când antrenorul l-ar fi acuzat pe fiul său de cauzarea unui prejudiciu material hotelului și ar fi solicitat achitarea sumei de 200 euro, dumneai refuzând achitarea. Ulterior, vina ar fi fost atribuită altor doi copii, ale căror familii au achitat prejudiciul.
- 1.4 Petiționara susține că a încercat transferul copilului la o altă echipă, însă evaluarea acestuia ar fi fost realizată subiectiv, fiind influențată de reclamat. De asemenea, afirmă că s-a adresat directoarei instituției pentru medierea situației, însă aceasta ar fi susținut poziția antrenorului.

II. Dreptul relevant

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică,

avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie; **art. 13 alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14¹ alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. a)** nu conține fapte care permit stabilirea prezumției existenței unui fapt de discriminare.

- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 al Legii nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012.
- 3.2 Totodată, potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul constată că aceasta nu conține toată informația prevăzută la art. 13 alin. (2) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității. Din conținutul plângerii nu au putut fi reținute: data sau perioada în care antrenorul ar fi refuzat includerea copilului a în lotul participant la turneul din Brașov și nici momentul pretinsului refuz de admitere la antrenamentele suplimentare; în ce ar fi constat caracterul discriminatoriu al conduitei directoarei Școlii specializate de polo „Gheorghe Osipov” din mun. Chișinău; criteriul sau criteriile protejate care ar fi stat la baza pretinsului tratament discriminatoriu invocat. De asemenea, nu au fost prezentat probe care ar susține alegațiile formulate.
- 3.4 În vederea înlăturării neajunsurilor constatate, Consiliul a expediat la adresa electronică a petiționarei, demersul nr. 03/141 din 05.02.2026, prin care a solicitat completarea plângerii cu informațiile lipsă. În acest sens, Consiliul a oferit un termen de 10 zile pentru acționare.
- 3.5 La expirarea termenului acordat, Consiliul stabilește că petiționara nu a completat plângerea cu informațiile care i-au fost solicitate, nemotivând omisiunea de a da curs solicitării, deși a fost atenționată despre consecințele neprezentării.

3.6 În lumina acestor fapte, Consiliul conchide că plângerea petiționarei nu conține suficiente informații care ar permite instituirea prezumției existenței unei fapte de discriminare în circumstanțele descrise de aceasta.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 13 alin. (2), art. 14¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, pct. 65 din Regulamentul de activitate a Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarei și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru