



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 15 ianuarie 2026
cauza nr. 355/25

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat plângerea depusă de avocatul AAAA în interesele dnei BBBB, și conform celor descrise, au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

- 1.1 Potrivit reprezentantului petiționarei, ultima fiind angajată în cadrul Inspectoratului General pentru Migrație, susține că, începând cu data de 05.11.2025, este supusă unui tratament discriminatoriu și unei hărțuiri morale din partea dlui CCCC, șef al instituției menționate. Aceste acțiuni se exprimă în diferite forme, inclusiv ignorarea la locul de muncă, lipsa sarcinilor de serviciu repartizate, neinvitarea pentru participarea la diverse activități, comportamentul orgolios, intimidările, marginalizarea și izolarea treptată a petiționarei de colectivul instituției.
- 1.2 Petiționara declară că situația creată este strâns legată cu conflictul care a avut cu reclamatul la locul de muncă precedent – Direcția Antidrog a Inspectoratului Național de investigații – în urma căruia a fost nevoită se demisioneze de acolo.
- 1.3 Petiționara solicită intervenția Consiliului în scopul combaterii acțiunilor cu caracter discriminatoriu din partea reclamatului.

II. Dreptul relevant

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a aceluia scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte

de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie; **alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14¹ alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. a)** nu conține fapte care permit stabilirea prezumției existenței unui fapt de discriminare.

- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012.
- 3.2 Potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, respectiv, să instituie prezumția existenței unui fapt de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării sau persoana interesată care reclamă anumite acțiuni discriminatorii, trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul reține că reprezentantul petiționarei nu a anexat la plângere mandatul avocatului, nu a descris detaliat pretenziile fapte de discriminare, nu a indicat criteriul protejat care ar fi determinat aplicarea pretenziilor fapte de discriminare și nici nu a anexat material probatoriu care ar demonstra veridicitatea alegațiilor sale.
- 3.4 În vederea înlăturării neajunsurilor Consiliul prin demersul înregistrat cu nr. 03/2169 din 15.12.2025 a solicitat de la reprezentantul petiționarei completarea plângerii cu informațiile lipsă, în acest sens oferind un termen de 10 zile pentru acțiune. La expirarea termenului acordat, Consiliul atestă că petiționarul a prezentat materiale suplimentare.
- 3.5 Analizând informațiile prezentate, Consiliul observă că petiționarul a relatat detaliat circumstanțele ce o vizează, însă a omis să indice criteriul protejat care ar fi determinat pretinsul comportament nedorit aplicat față de sine, precum și a omis să prezinte probe care ar susțină alegațiile sale.
- 3.6 Consiliul accentuează că în cazurile ce vizează discriminarea, indiferent de forma de discriminare invocată, criteriul protejat reprezintă unul din elementele de bază care convinge un observator obiectiv și imparțial cu privire la faptul că persoana a fost supusă unei discriminări.
- 3.7 Altfel spus, criteriul protejat reprezintă acea caracteristică obiectivă și identificabilă, pe baza căreia persoanele sau grupurile de persoane pot fi deosebite unele de altele, precum: rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu, care nu trebuie să condiționeze exercitarea unui drept, libertăți, interes legitim sau beneficiu.
- 3.8 Așadar, dat fiind că petiționarul și reprezentantul acesteia nu au comunicat în totalitate informațiile ce le-au fost solicitate, Consiliul conchide că aceștia au eșuat în instituirea prezumției existenței unei fapte de discriminare.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 14¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarei și reprezentantului acesteia și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru