



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,  
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova  
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,  
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова  
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

**DECIZIE**  
**din 26 mai 2026**  
**cauza nr. 351/25**

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte  
Carolina BAGRIN – membră  
Gheorghina DRUMEA – membră  
Victorina LUCA – membră  
Andrei LUNGU – membru

**au examinat plângerea** depusă de dl AAAA, primar al s. Șestaci, r-nul Șoldănești, și conform celor descrise, au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

**I. Obiectul plângerii**

Petiționarul reclamă faptul că, la data de 04.09.2025, Cancelaria de Stat, prin reprezentantul său în teritoriu, a emis o notificare prin care a solicitat abrogarea Dispoziției nr. 55 (A) din 05.08.2025, emisă de acesta privind delegarea în deplasare de serviciu în străinătate a personalului administrației publice locale Șestaci. Deplasarea urma să aibă loc în temeiul invitației și al acordului de parteneriat dintre s. Șestaci și localitatea Encsencs (Ungaria), cu respectarea procedurilor impuse la trecerea frontierei. În notificare au fost invocate pretense neconformități cu legislația în vigoare, inclusiv faptul că primarul nu ar avea dreptul să se delege pe sine în deplasare de serviciu. Petiționarul susține că dispoziții similare au fost emise de alți primari – la 15.07.2025 de primarul com. Climăuții de Jos, la 13.08.2025 de primarul s. Olișcani, la 04.09.2025 de primarul s. Scoreni și la 15.09.2025 de primarul s. Colibaș – fără ca acestea să fie contestate de Cancelaria de Stat. În opinia sa, această situație denotă aplicarea unor standarde duble și reflectă un tratament instituțional discriminatoriu.

**II. Dreptul relevant**

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a aceluia scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această

încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie; **alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14<sup>1</sup> alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. a)** nu conține fapte care permit stabilirea prezumției existenței unui fapt de discriminare.

- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

### **III. În concluzie, Consiliul reține următoarele**

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 121/2012.
- 3.2 Potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, respectiv, să instituie prezumția existenței unui fapt de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării sau persoana interesată care reclamă anumite acțiuni discriminatorii, trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul stabilește că faptele reclamate nu caracterizează elementele constitutive ale nici unei forme de discriminare prevăzute de Legea nr. 121/2012. Consiliul reține că petiționarul invocă faptul că Cancelaria de Stat a emis o notificare prin care a solicitat abrogarea dispoziției sale privind delegarea în deplasare de serviciu în străinătate a personalului administrației publice locale Șestaci, în timp ce dispoziții similare, adoptate de primari din alte localități, nu ar fi fost contestate. Totodată, Consiliul evidențiază că petiționarul nu a indicat niciun criteriu protejat prevăzut de lege care ar fi stat la baza emiterii notificării, limitându-se la a susține existența unui tratament diferențiat.
- 3.4 Consiliul reține că, potrivit art. 63 alin. (1) și art. 64 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, Cancelaria de Stat exercită controlul de legalitate asupra actelor emise de autoritățile administrației publice locale. În cazul în care apreciază că un act este ilegal, oficiul teritorial notifică autoritatea emitentă, solicitând modificarea sau abrogarea totală ori parțială a acestuia. Dacă autoritatea nu se conformează, art. 68 din aceeași lege conferă dreptul de a contesta actul în instanța de contencios administrativ.
- 3.5 Consiliul constată că, în speță, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a depus, la data de 28.09.2025, la Judecătoria Orhei, cerere de chemare în judecată privind anularea Dispoziției nr. 55 (A) din 05.08.2025. Prin urmare, Consiliul stabilește că acțiunile invocate se circumscriu exercitării atribuțiilor legale de control al legalității actelor administrative, iar aprecierea temeiniciei și legalității actului contestat revine instanței de judecată competente.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 14<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

## CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarului și va fi făcută publică pe adresa [www.egalitate.md](http://www.egalitate.md).
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

---

Ian FELDMAN – președinte

---

Carolina BAGRIN – membră

---

Gheorghina DRUMEA – membră

---

Victorina LUCA – membră

---

Andrei LUNGU – membru