



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,  
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova  
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,  
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова  
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

**DECIZIE**  
**din 26 mai 2026**  
**cauza nr. 350/25**

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte  
Carolina BAGRIN – membră  
Gheorghina DRUMEA – membră  
Victorina LUCA – membră  
Andrei LUNGU – membru

**au examinat, în ședință de audieri publică, susținerile scrise și verbale ale**  
**petiționarei: AAAA,**  
**reclamatului: BBBB și**  
**au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.**

**I. Obiectul plângerii**

Pretinsa discriminare directă în acces la servicii de transport pe criteriul de vârstă, dizabilitate și poziție civică activă.

**II. Admisibilitatea obiectului plângerii**

Plângerea corespunde cerințelor art. 13 alin. (2) al Legii nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și nu ridică excepțiile de restituire sau inadmisibilitate prevăzute de 14 alin. (1) și art. 14<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 121/2012.

**III. Susținerile părților**

***Susținerile petiționarei:***

- 3.1 Petiționara, domiciliată în s. CCCC, raionul Cimișlia, susține că utilizează transportul public pe ruta Cimișlia – Chișinău pentru deplasări frecvente între s. CCCC și s. DDDD.
- 3.2 Potrivit acesteia, tariful achitat în mod obișnuit pentru segmentul respectiv era de 7,00 lei. În data de 13 noiembrie 2025, reclamatul i-ar fi solicitat achitarea sumei de 10,00 lei. Petiționara susține că și-a exprimat dezacordul față de tariful solicitat, cu toate acestea, reclamatul ar fi insistat asupra sumei de 10,00 lei.
- 3.3 Ulterior acestei situații, petiționara afirmă că conducătorul auto a refuzat în repetate rânduri să oprească mijlocul de transport pentru a o prelua în stație.
- 3.4 În susținerea acestei afirmații, petiționara subliniază că este persoană cu dizabilitate (invaliditate de gradul II, cu proteze la ambii genunchi), având dificultăți locomotorii evidente. Aceasta menționează că lipsa transportului, în special după ora 17:00 și în condițiile lăsării întinericului, îi afectează în mod semnificativ posibilitatea de deplasare, sporindu-i vulnerabilitatea.

- 3.5 În aceste circumstanțe, petiționara consideră că acțiunile reclamatului, manifestate prin solicitarea unui tarif diferit, comportamentul verbal și refuzul de a opri mijlocul de transport, au afectat în mod direct accesul său la serviciile de transport, în contextul situației sale de sănătate și al vulnerabilității asociate acesteia.
- 3.6 În cadrul ședinței de audieri, petiționara a menționat că mai multe persoane și-au manifestat nemulțumirea față de comportamentul reclamatului, invocând faptul că acesta solicită un tarif majorat pentru bilet.
- 3.7 Totodată, aceasta a indicat că reclamatul are un comportament necorespunzător în raport cu pasagerii, manifestat prin utilizarea unui limbaj licențios și formularea unor remarci nepotrivite.

### **Susținerile reclamatului**

- 3.8 Reclamatul susține că situația invocată de petiționară are la bază percepția subiectivă a acesteia, fiind determinată de faptul că nu a fost de acord cu tariful perceput, fără a exista un comportament discriminatoriu sau ofensator din partea sa.
- 3.9 Reclamatul mai susține că petiționara a mai avut și anterior situații similare, în care a prezentat informații necorespunzătoare realității în raport cu autoritățile și a acuzat persoane nevinovate, motiv pentru care consideră că și în prezenta cauză afirmațiile acesteia nu sunt veridice.
- 3.10 De asemenea, reclamatul declară că, având în vedere vârsta și eventualele probleme de sănătate ale petiționarei, precum și riscul apariției unor situații conflictuale sau interpretări eronate, își rezervă dreptul de a nu o mai transporta în calitate de pasager.
- 3.11 Reclamatul a solicitat examinarea plângerii în lipsa sa.

### **IV. Dreptul relevant**

- 4.1 **Constituția Republicii Moldova, art. 16 alin. (2)** Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.
- 4.2 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art.2 discriminare directă** - tratare a unei persoane în baza oricărui dintre criteriile protejate, reale sau presupuse, în manieră mai puțin favorabilă decât tratarea altei persoane într-o situație comparabilă, în afară de cazul în care aceasta se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 8 alin. (1) lit. e)** este interzisă orice formă de discriminare privind accesul la servicii de transport și privind furnizarea acestora; **art. 15 alin. (1)** Sarcina de a proba că fapta în cauză nu constituie o discriminare revine persoanelor despre care se presupune că au comis fapta; **art. 15 alin. (4)** În urma examinării plângerii, Consiliul adoptă o decizie motivată cu majoritatea voturilor membrilor săi. Decizia Consiliului poate include prescripții și/sau recomandări în vederea asigurării repunerii în drepturi a victimei și a prevenirii faptelor similare pe viitor.
- 4.3 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

4.4 **Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014 art. 5 rută** – parcurs care asigură legătura între mai multe localități și/sau obiective, cuprinse între două capete de rută, pe care se efectuează transport rutier contra cost de persoane prin servicii regulate sau servicii regulate speciale; *stație publică* – punct de pe o rută, amenajat corespunzător, semnalizat printr-un indicator rutier de tip panou pe care este afișat graficul de staționare a vehiculelor rutiere pentru îmbarcarea/debarcarea persoanelor transportate; *transport rutier de persoane prin servicii regulate* – serviciu de transport rutier contra cost de persoane, care asigură transportul persoanelor, pe bază de bilete de călătorie individuale, în conformitate cu graficele de circulație, pe trasee determinate, în care îmbarcarea/debarcarea persoanelor transportate în/din vehicul se face în puncte de oprire prestabilite; *transport rutier în trafic național* – operațiune de transport rutier care se efectuează între două localități situate pe teritoriul Republicii Moldova, fără a depăși teritoriul statului; *transport rutier în trafic internațional* – operațiune de transport rutier care se efectuează între două localități situate pe teritoriul a două raioane diferite, inclusiv între raion și municipiu, cu sau fără tranzitarea unuia ori mai multor raioane/municipii terțe; **art. 6 alin (2)** Administrarea transportului rutier se organizează cu respectarea următoarelor principii: c) garantarea respectării drepturilor și intereselor consumatorilor de servicii de transport rutier; g) deplasarea în condiții de siguranță și de confort, inclusiv prin asigurarea de risc a mărfurilor și a persoanelor transportate; k) accesul egal și liber al persoanelor la procurarea biletelor de călătorie pentru transportul rutier prin servicii regulate.

#### **V. În concluzie, Consiliul reține următoarele:**

- 5.1 Din materialele dosarului, Consiliul reține că urmează să se pronunțe asupra pretensei discriminări directe în acces la servicii de transport pe criteriul de vârstă, dizabilitate și poziție civică activă.
- 5.2 Consiliul reamintește că atât legislația națională (art. 15 alin. (1) și art. 19 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității), cât și practica Curții Europene a Drepturilor Omului (printre multe altele, a se vedea cauza D. H. și alții contra Republicii Cehe par. 82 - 84, par. 177, cauza Chassagnou și alții contra Franței par. 91 - 92, cauza Timishev contra Rusiei par. 57) prevăd o regulă specială referitor la sarcina probei în litigiile privind discriminarea, și anume: sarcina probei trece la reclamat atunci când petiționarul/petiționara prezintă dovezi din care se poate prezuma că a existat un tratament discriminatoriu.
- 5.1 Pentru a institui prezumția discriminării directe, faptele invocate trebuie să caracterizeze cumulativ următoarele elemente:
  - a) existența unui tratament mai puțin favorabil (excludere, deosebire, restricție etc) în exercitarea unui drept recunoscut de lege;
  - b) aplicat în comparație cu alte persoane (un grup de persoane);
  - c) cu care petiționarul/a se află în situație similară sau comparabilă;
  - d) în baza unui criteriu protejat.
- 5.3 Analizând alegațiile petiționarei și materialele anexate, Consiliul reține că tratamentul mai puțin favorabil s-a manifestat prin refuzul reclamatului de a prelua petiționara în calitate de pasager. Consiliul apreciază că petiționara se află într-o situație comparabilă cu ceilalți pasageri care au beneficiat de serviciile de transport. Totodată, Consiliul ia act de faptul că sunt invocate criteriile de vârstă și dizabilitate, precum și poziția civică activă manifestată de petiționară în raport cu modul de prestare a serviciului, inclusiv ulterior exprimării nemulțumirii față de prețul solicitat.
- 5.4 Conform art. 15 alin. (1) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, sarcina de a proba că faptele în cauză nu constituie discriminare revine persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie. Consiliul urmează să aprecieze legătura de cauzalitate dintre tratamentul mai puțin favorabil reclamat și criteriul protejat invocat, precum și existența justificării obiective și rezonabile a acestui tratament.

- 5.5 Reclamatul susține că situația descrisă de petiționară este rezultatul unei percepții subiective generate de nemulțumirea acesteia față de tariful perceput și că acesta își rezervă dreptul să nu o mai ia în calitate de pasageră.
- 5.6 Consiliul, analizând în contradictoriu pozițiile părților, constată următoarele.
- 5.7 Consiliul reține că petiționara nu a beneficiat de serviciile de transport pe ruta Cimișlia – Chișinău, fapt confirmat de însuși reclamat. Totodată, Consiliul constată că situațiile descrise au avut loc în condițiile în care petiționara se afla în stație, într-un context caracterizat prin lipsa unor alternative reale de transport, aceasta depinzând efectiv de cursa respectivă pentru deplasare. În aceste circumstanțe, Consiliul subliniază că faptele recunoscute și confirmate de reclamat nu necesită o probare suplimentară.
- 5.8 Referitor la legătura de cauzalitate dintre refuzul confirmat al reclamatului și criteriile invocate, Consiliul reține că petiționara este o persoană în etate și persoană cu dizabilitate locomotorie (invaliditate de gradul II, cu proteze la ambii genunchi). Consiliul se lasă convins de faptul că aceste circumstanțe au determinat, într-o anumită măsură, atitudinea și acțiunile reclamatului manifestate prin refuzul de a o îmbarca pe petiționară. Această concluzie rezultă inclusiv din poziția exprimată de reclamat, care a indicat că, având în vedere aceste circumstanțe, ar putea să nu o mai transporte pe viitor. În opinia Consiliului, aceste elemente sunt suficiente pentru a reține existența unei legături de cauzalitate între tratamentul aplicat și criteriile de vârstă și dizabilitate.
- 5.9 În ceea ce privește criteriul poziției civice active, Consiliul ia act de faptul că petiționara și-a manifestat în repetate rânduri dezacordul față de modalitatea de prestare a serviciului și față de tariful perceput pentru bilet, pe care îl considera majorat nejustificat. Totodată, aceasta a solicitat ca prețul efectiv achitat să fie reflectat corespunzător în biletul emis. Consiliul apreciază că această poziție a petiționarei a generat nemulțumirea reclamatului și a contribuit la comportamentul ulterior al acestuia, manifestat prin neoprirea mijlocului de transport și refuzul de a o îmbarca. Prin urmare, Consiliul reține și în această privință existența unei legături de cauzalitate între poziția civică activă a petiționarei și tratamentul aplicat de reclamat.
- 5.10 Consiliul subliniază că vârsta, dizabilitatea sau exprimarea unor nemulțumiri legitime în calitate de beneficiar al unui serviciu nu pot constitui motive care să justifice refuzul accesului la un serviciu public de transport sau aplicarea unui tratament diferențiat. În consecință, Consiliul constată că faptele analizate constituie discriminare în acces la servicii de transport pe criteriile de vârstă, dizabilitate și poziție civică activă.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 1, 2, 3, art. 8 alin. (1) lit. e) și art. 15 alin. (4) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 61, 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

#### CONSILIUL DECIDE

1. Faptele constatate reprezintă discriminare directă în acces la servicii de transport pe criteriul de vârstă, dizabilitate și poziție civică activă.
2. Se constată fapta contravențională prevăzută de art. 71<sup>1</sup> Cod contravențional nr. 218/2008 și în privința reclamatului se va întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție.
3. În vederea repunerii în drepturi, Consiliul prescrie reclamatului pentru situația de discriminare constatată:
  - a) să prezinte scuze publice petiționarei pentru tratamentul discriminatoriu constat;
  - b) să asigure, pe viitor, accesul nediscriminatoriu al petiționarei la serviciile de transport, inclusiv prin oprirea în stațiile publice și preluarea acesteia în calitate de pasageră, în condițiile generale aplicabile tuturor beneficiarilor serviciului.
4. Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa [www.egalitate.md](http://www.egalitate.md).

5. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

---

Ian FELDMAN – președinte

---

Carolina BAGRIN – membră

---

Gheorghina DRUMEA – membră

---

Victorina LUCA – membră

---

Andrei LUNGU – membru