



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинев, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 13 martie 2025
cauza nr. 275/24

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

**au examinat, în ședință de audieri publică, susținerile scrise și verbale ale
petiționari:** grup de locuitori din s. AAAA, BBBB și CCCC, reprezentate de dna DDDD,
reclamat: dl EEEE, Primar al or. Cimișlia,
persoane terțe: Consiliul orășenesc Cimișlia, reprezentat de dl FFFF și
au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

Pretinsa discriminare în furnizarea de bunuri și servicii publice pe criteriul de origine etnică și opinii politice.

II. Admisibilitatea obiectului

Plângerea corespunde cerințelor art. 13 alin. (2) al Legii nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și nu ridică excepțiile de restituire sau inadmisibilitate prevăzute de 14 alin. (1) și art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012.

III. Susținerile părților

Susținerile petiționarilor

- 3.1 Petiționarii, un grup de locuitorii din satele AAAA, BBBB și CCCC, au semnalat în repetate rânduri autorităților locale – primarului și viceprimarului, că iluminatul stradal din localități lor a fost oprit, fapt care dezavantajează locuitorii, or aceștia având locuri de muncă în or. Cimișlia și în alte localități din preajmă, sunt nevoiți să revină la casele lor seara pe întuneric, fapt care sporește riscurile cu privire la siguranța lor.
- 3.2 Petiționarii notează că odată cu finisarea alegerilor prezidențiale, iluminatul stradal din localitățile lor a fost oprit, pe când în alte părți ale or. Cimișlia, autoritățile au menținut iluminatul stradal. Mai mult ca atât, la începutul lunii decembrie 2024, în or. Cimișlia au fost conectate decorațiunile luminoase cu prilejul sărbătorilor de iarnă.

- 3.3 Petiționarii susțin că în privința iluminatului stradal în localitățile lor s-au adresat de multiple ori către dl EEEE, primul al or. Cimișlia și către viceprimarii acestuia, dar nu au fost întreprinse careva acțiuni. Totodată, petiționarii susțin că reprezentanții autorităților publice locale în răspunsul lor oferit le-au comunicat că nu există suficiente resurse financiare pentru a asigura iluminatul stradal în localitățile AAAA, BBBB și CCCC, care potrivit petiționarilor sunt populate de comunități etnice precum bulgari și ucraineni.
- 3.4 Petiționarii de asemenea consideră că nu există transparență cu privire la modul de repartizare a resurselor financiare alocate pentru localitățile ce fac parte din or. Cimișlia, astfel în lipsa iluminatului stradal locuitorii din AAAA, BBBB și CCCC, sunt supuși discriminării pe criteriul de apartenență etnică.
- 3.5 În cadrul ședinței de audieri reprezentanta petiționarilor și-a menținut poziția. Aceasta a adăugat că iluminatul stradal a fost oprit definitiv începând cu luna noiembrie 2024 până la finele lunii decembrie 2024, și a fost reluat în ajunul și pe parcursul sărbătorilor de iarnă. La moment iluminatul stradal este oferit pentru anumite intervale de timp. La fel, aceasta a subliniat că, incident faptului că localitățile ce le reprezintă au fost deconectate de la iluminatul stradal, se datorează că acestea nu au susținut la alegerile prezidențiale candidatul propus de partidul aflat la guvernare din care face parte și reclamatul.

Susținerile reclamatului

- 3.1 Reclamatul susțin că cele invocate în plângere de către petiționari sunt aspecte neîntemeiate, întrucât conform Hotărârii Parlamentului nr. 286 din 12.12.2024, pe întreg teritoriu al Republicii Moldova a fost declarată stare de urgență, astfel că în scopul diminuării stării de criză s-a redus volumul consumului de energie electrică în mai multe puncte ale APL Cimișlia, prin deconectarea iluminatului stradal în zonele mai puțin aglomerate.
- 3.2 Reclamații menționează că în perioada sărbătorilor de iarnă, începând cu data de 09.01.2025, a fost conectat iluminatul public stradal de la ora 18:00 până la 01:00, iar la solicitarea locuitorilor se prestează servicii de iluminat stradal între ora 18:00 – 21:00.
- 3.3 Cât vizează alegațiile petiționarilor precum că aceștia nu dispun de transparență în ceea ce privește repartizarea resurselor financiare în cadrul or. Cimișlia și a localităților subordonate acesteia, reclamatul susține că aceste alegații sunt declarative, or toată informația cu privire la bugetul or. Cimișlia și alte acțiuni sunt publicate pe pagina web a Primăriei or. Cimișlia, rețele de socializare gestionate de Primărie, panouri informative din localitate. Mai mult ca atât, reclamatul evidențiază că în ultima perioadă de timp în localitate au început acțiuni de modernizare, manifestate prin prestarea serviciului public rutier, repararea și instalarea iluminatului stradal, repararea drumurilor de acces, aspect care contravin alegațiilor precum că reclamații ca urmare a alegerilor prezidențiale ar fi demontat instalațiile și toate îmbunătățirile efectuate până acum.
- 3.6 În același context, reclamatul a evidențiat că petiționarii nu au prezentat probe care ar demonstra existența unei fapte de discriminare, iar lista anexată la plângerea colectivă depusă către Consiliul, este o listă semnată pentru conectarea la rețeaua de energie electrică destinată pentru Primăria or. Cimișlia și nu de sesizare a Consiliului privitor la existența unei pretinse fapte de discriminare.
- 3.7 În cadrul ședinței de audieri reclamatul și-a menținut poziția expusă în formă scrisă. La fel, acesta a subliniat că din anul 2019 deține funcția de primar al or. Cimișlia, și că în toată această perioadă au fost mai multe scrutine electorale, ca urmare a cărora indiferent de partidele/candidații ce au fost votați de locuitorii localităților AAAA, BBBB și CCCC, niciodată nu a fost deconectat iluminatul stradal, respectiv alegațiile reprezentantei petiționarilor cu privire la incidența opiniilor politice ca factor determinant în deconectarea iluminatului stradal din localități este irelevant.

- 3.8 Totodată, reclamatul a indicat și a recunoscut faptul că localitățile AAAA și BBBB sunt locuite preponderent de cetățeni ai Republicii Moldova de origine etnică ucraineană, iar localitatea CCCC este locuită preponderent de cetățeni ce sunt de origine etnică bulgară, însă acest fapt nu l-a împiedicat în exercitarea mandatului său să efectueze numeroase investiții în localitățile sus numite și să le modernizeze infrastructura. În același context, reclamatul a indicat că în pofida investițiilor efectuate petiționarii au mereu pretenții față de diferite subiecte, precum drumuri rele, lipsă de transport urban și alte aspecte sociale, cu toate că investiții în localitățile lor au fost mai multe decât în alte sectoare a or. Cimișlia, care din lipsă din finanțare rămân și astăzi fără iluminat stradal, iar locuitorii sunt nevoiți din proprii mijloace să își construiască infrastructură pentru a beneficia de iluminatul stradal pe străzile unde locuiesc.
- 3.9 În același timp, reclamatul a evidențiat că decizia cu privire la reducerea iluminatului stradal nu a fost materializată printr-o dispoziție sau decizie a Consiliului orașenesc Cimișlia, dar a fost luat unipersonal de acesta pentru a economisi și de a reduce cheltuielile consumului de energie electrică în contextul crizei energetice din țară, precum și în vederea executării Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 286/2024. Acesta a susținut că nu a fost efectuată o analiză oficială a localităților și străzilor ce fac parte din or. Cimișlia ce urmează a fi supuse deconectărilor iluminatului stradal, dar totuși s-a luat în calcul că iluminatul stradal urma să fie asigurat în zonele unde există flux masiv de populație, precum și zonele/străzile aferent domeniilor sociale (școli, grădinițe, brutării, spitale, oficii poștale, etc.).
- 3.10 Consecvent, reclamatul a menționat că actualmente iluminatul stradal este realizat în localitățile ce se plâng. Astfel, în acestea iluminatul stradal este conectat de la 18:00 până la 21:00, în centru or. Cimișlia iluminatul este asigurat pe durata întregii nopți, iar în alte părți ale orașului iluminatul stradal este de la 18:00 până la ora 21:00 – 22:30. Reclamatul susține că în logica petiționarilor acesta urma să stingă lumina în tot or. Cimișlia și în localitățile subordonate acestuia în intervalul orelor 18:00 – 21:00, dat fiind că în acest interval de timp costul energiei electrice este cel mai ridicat, și ar urma să fie reconectată energia electrică după ora 21:00 când prețul acesteia ar fi unul mai mic.
- 3.11 Reclamatul evidențiază că în localitățile AAAA, BBBB și CCCC ca și în or. Cimișlia, iluminatul stradal nu este conectat la capacități maxime, astfel că lumina este asigurată la fiecare al treilea pilon de energie electrică, iar în perioada noiembrie – decembrie 2024, iluminatul stradal a fost oprit din cauza lipsei mijloacelor financiare, fapt ce determină că acțiunile sale nu au un caracter discriminatoriu, or acțiunile sale atât până la deconectare cât și după reconectare au fost îndreptate spre reducerea cheltuielilor energiei electrice în contextul crizei energetice din țară.

Susținerile persoanei terțe

- 3.12 Reprezentantul persoanei terțe a evidențiat că anterior a depus o poziție scrisă în comun cu reclamatul, iar în cadrul ședinței de audieri acesta a menținut poziția expusă anterior.

IV. Drept relevant

- 4.1 **Constituția Republicii Moldova, art. 16 alin. (2)** Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială; **art. 43 alin. (1)** Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.
- 4.2 **Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice art. 26** Toate persoanele sunt egale în fața legii și au, fără discriminare, dreptul la o ocrotire egală din partea legii.

În această privință legea trebuie să interzică orice discriminare și să garanteze tuturor persoanelor o ocrotire egală și eficace contra oricărei discriminări, în special de rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, avere, naștere sau întemeiată pe orice altă împrejurare.

- 4.3 **Hotărârea C-83/14, pronunțată pe 16 iulie 2015 de Curtea de Justiție a Uniunii Europene.** Cazul vizează măsura autoritățile bulgare de a instala contoare de electricitate la o înălțime mai mare în cartierele populate predominant de romi, pentru a preveni furturile de energie electrică. Curtea de Justiție a stabilit că o astfel de măsură reprezenta o discriminare bazată pe origine etnică, încălcând principiul tratamentului egal prevăzut de legislația Uniunii Europene. Curtea a constatat că nu există o justificare obiectivă și suficientă pentru aplicarea unei măsuri care vizează în mod disproporționat un grup etnic anume, fără a lua în considerare faptul că și alte persoane din alte zone ar putea avea aceleași comportamente. Curtea a decis că practica respectivă nu poate fi justificată pe temeiul prevenirii furturilor de energie, întrucât măsura aplicată a fost disproporționată și a vizat în mod exclusiv o anumită grupare etnică.
- 4.4 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a aceluși scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 12 alin. (1) lit. i)** Consiliul examinează plângerile privind discriminarea; **art. 15 alin. (1)** Sarcina de a proba că fapta în cauză nu constituie o discriminare revine persoanelor despre care se presupune că au comis fapta; **art. 15 alin. (4)** În urma examinării plângerii, Consiliul adoptă o decizie motivată cu majoritatea voturilor membrilor săi. Decizia Consiliului poate include prescripții și/sau recomandări în vederea asigurării repunerii în drepturi a victimei și a prevenirii faptelor similare pe viitor.
- 4.5 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.
- 4.6 **Legea cu privire la drepturile persoanelor aparținând minorităților naționale și statutul juridic al organizațiilor lor nr. 382/2001, art. 4 alin. (2)** Orice discriminare din motivul apartenenței la o minoritate națională este interzisă.
- 4.7 **Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 286/2024 privind declararea stării de urgență, art. 1** Se declară stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe o perioadă de 60 de zile, începând cu 16 decembrie 2024; **art. 2 subpct. 3)** Pe perioada stării de urgență, Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova va emite dispoziții în vederea punerii în executare a următoarelor măsuri: dispunerea, la necesitate, a raționalizării consumului de resurse energetice; **art. 3)** Dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova sunt obligatorii și executorii pentru

conducătorii autorităților administrației publice centrale și locale, ai agenților economici, ai instituțiilor publice, precum și pentru cetățeni și alte persoane aflate pe teritoriul Republicii Moldova.

- 4.8 **Dispoziția nr. 1 din 27.12.2024 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pct. 2.4** Autoritățile publice centrale și locale vor evalua posibilitățile și vor lua măsurile necesare pentru reducerea consumului de energie electrică, în special în orele de vârf (07:00 – 11:00 și 18:00 – 23:00), dar fără a afecta siguranța și sănătatea cetățenilor sau funcționarea serviciilor esențiale.

V. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 5.1 Din materialele dosarului, Consiliul reține că urmează să se pronunțe asupra discriminării directe în furnizarea de bunuri și servicii publice pe criteriul de origine etnică și opinie politică.
- 5.2 Consiliul reamintește că atât legislația națională (art. 15 alin. (1) și art. 19 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității) cât și practica Curții Europene a Drepturilor Omului (printre multe altele, a se vedea cauza D. H. și alții c. Republicii Cehe par. 82 - 84, par. 177, cauza Chassagnou și alții c. Franței par. 91-92, Timishev c. Rusiei par. 57) prevede o regulă specială referitor la sarcina probei în litigiile privind discriminarea, și anume: sarcina probei trece la reclamant atunci când petiționarul prezintă fapte și/sau dovezi din care se poate prezuma că a existat un tratament discriminatoriu. Din natura faptelor relatate, se conturează o pretinsă discriminare directă.
- 5.3 Pentru a institui prezumția discriminării directe, faptele invocate trebuie să caracterizeze cumulativ următoarele elemente:
- existența unui tratament mai puțin favorabil (excludere, deosebire, restricție etc.) în exercitarea unui drept, libertăți, interes sau beneficiu recunoscut de lege
 - aplicat în comparație cu alte persoane
 - cu care se află în situație similară sau comparabilă
 - în baza unui criteriu protejat.
- 5.4 Analizând alegațiile petiționarilor, Consiliul stabilește prezumția discriminării directe pe criteriul de origine etnică. Consiliul notează că tratamentul mai puțin favorabil s-a manifestat deconectarea iluminatului stradal pe timpul nopții în perioada noiembrie – decembrie 2024 în localitățile vizate spre deosebire de alte zone ale orașului Cimișlia, unde iluminatul public a fost menținut. Consiliul reține că situația locuitorilor din toate localitățile AAAA, BBBB și CCCC este comparabilă celelelalte componente (zone) ale orașului Cimișlia, având în vedere că se subordonează aceleiași autorități publice locale și au nevoi similare în partea ce vizează necesitatea iluminatului public pe timp de noapte. Consiliul acceptă incidența criteriului etnic, ori în localitățile dezavantajate populația este preponderent de origine ucraineană și bulgară. În ședința de audieri, reprezentanta petiționarilor a invocat și criteriul de opinie politică, argumentând că locuitorii din aceste sate, în alegerile prezidențiale, nu au susținut candidatura pe care a susținut-o actualul primar și pentru care a îndemnat să se voteze ci a oponentului electoral. Aceasta a susținut că măsura deconectării iluminatului stradal ar reprezenta o formă de represalii politice împotriva alegătorilor din aceste zone.
- 5.5 Conform art. 15 alin. (1) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, sarcina de a proba că faptele în cauză nu constituie discriminare revine persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie. Consiliul urmează să aprecieze existența justificării obiective și rezonabile a tratamentului mai puțin favorabil instituit și legătura de cauzalitate dintre acesta și criteriile invocate.

- 5.6 Reclamatul justifică deconectarea iluminatului stradal prin insuficiența resurselor financiare pentru achitarea energiei electrice, instituirea stării de urgență și necesitatea economisirii. Susține că, în prezent, localitățile vizate beneficiază de iluminat divizat pe intervale de timp, similar altor zone ale orașului, în funcție de fluxul de persoane și infrastructura critică. Totodată, contestă legalitatea semnăturilor petiționarilor, afirmând că aceștia au fost induși în eroare, semnând pentru reconectare, nu pentru sesizarea Consiliului privind o presupusă discriminare.
- 5.7 Analizând atât pozițiile scrise, cât și cele exprimate verbal în cadrul ședinței de audieri, Consiliul constată că măsura contestată – respectiv deconectarea iluminatului stradal pe timpul nopții în perioada noiembrie – decembrie 2024 în localitățile AAAA, BBBB și CCCC – nu a fost contestată de către reclamat. În absența unor probe care să infirme acest fapt, Consiliul îl consideră drept fapt confirmat și îl reține în continuare spre analiza justificărilor.
- 5.8 Consiliul respinge argumentul invocat de reclamat potrivit căruia epuizarea resurselor financiare destinate iluminatului stradal ar fi justificat deconectarea acestuia în localitățile AAAA, BBBB și CCCC. Această explicație nu este obiectivă și rezonabilă, întrucât măsura dispusă a vizat exclusiv aceste localități, în timp ce celelalte zone ale orașului Cimișlia au continuat să beneficieze de iluminat stradal. Dacă resursele financiare s-au epuizat, era necesară o redistribuire echitabilă a iluminatului pe intervale de timp, astfel încât toate zonele orașului să fie afectate în mod proporțional, fără a dezavantaja complet anumite comunități. În acest context, Consiliul constată că măsura aplicată nu a fost obiectivă și a generat un impact discriminatoriu asupra locuitorilor acestor localități, încălcând principiul egalității în accesul la serviciile publice.
- 5.9 Consiliul respinge și argumentul potrivit căruia măsura de deconectare a iluminatului ar fi fost determinată de necesitatea conformării cu Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 286/2024 și dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale (CSE). Localitățile menționate nu au beneficiat de iluminat stradal în perioada noiembrie – decembrie 2024, până la sărbătorile de iarnă, iar iluminatul a fost reconectat abia pe 26 decembrie 2024, după adoptarea hotărârii privind instituirea stării de urgență, la 16.12.2024, și emiterea primei dispoziții a CSE pe 27.12.2024. În această dispoziție, autorităților publice centrale și locale li s-a cerut să evalueze posibilitățile și să ia măsurile necesare pentru reducerea consumului de energie electrică, în special în orele de vârf (07:00 – 11:00 și 18:00 – 23:00), dar fără a periclita siguranța și sănătatea cetățenilor sau funcționarea serviciilor esențiale. În contextul în care măsurile limitative au fost luate anterior acestor hotărâri și dispoziții, invocarea acestora pentru justificarea măsurii de deconectare nu se aliază cu circumstanțele de fapt ale cazului și este, prin urmare, respinsă.
- 5.10 Consiliul remarcă faptul că reclamantul nu a furnizat explicații adecvate cu privire la necesitatea întreruperii iluminatului anume în aceste localități și nu a prezentat dovezi care să susțină că, măsura respectivă, s-ar fi bazat pe evaluări obiective cu justificări financiare. În acest context, Consiliul consideră că măsura de deconectare a iluminatului, aplicată exclusiv în localitățile menționate, constituie un tratament diferențiat care nu a fost justificat în mod obiectiv.
- 5.11 Cât privește legătura de cauzalitate dintre tratamentul diferențiat și criteriile invocate, Consiliul notează următoarele.
- 5.12 Referitor la aplicabilitatea criteriului opiniei politice, Consiliul reține că în orașul Cimișlia și localitățile din componența acestuia au fost create unsprezece secții de votare. Examinând procesele verbale privind rezultatele numărării voturilor la alegerea Președintelui Republicii Moldova din turul doi de scrutin ale Consiliului electoral al

Circumscripții electorale Cimișlia nr. 11¹, Consiliul constată că doar alegătorii din secțiile de votare din localitățile AAAA, BBBB și BBBB nu au votat candidatul susținut de primarul or. Cimișlia. În acest context, Consiliul reține opinia politică drept un factor determinant în deconectarea iluminatului stradal din localitățile vizate.

- 5.13 Cât privește aplicabilitatea criteriului de origine etnică, Consiliul notează următoarele. Consiliul subliniază că administrația publică locală, în exercitarea prerogativelor sale și în aplicarea cadrului normativ, este obligată să adopte dispoziții și decizii care să pună în aplicare legea într-un mod echitabil și transparent în unitățile administrativ-teritoriale pe care le controlează. În acest caz, însă, decizia de deconectare a iluminatului stradal a fost luată unilateral de reclamant, fără a realiza o evaluare adecvată a consecințelor acestui act administrativ. Consiliul reține că măsura a avut un impact disproporționat asupra anumitor localități, în special asupra celor cu o diversitate etnică semnificativă, și că nu a existat o justificare obiectivă pentru a diferenția tratamentul între localitățile din aceeași unitate administrativ-teritorială. Reclamantul nu a putut argumenta în mod convingător de ce localitățile cu o populație de etnie ucraineană și bulgară au fost afectate în mod disproporționat, iar în lipsa unui fundament obiectiv pentru această deosebire de tratament, Consiliul consideră că factorul etnic ar fi putut influența decizia luată. Cu alte cuvinte măsura aplicată a fost nejustificată și a vizat în mod exclusiv o anumită grupare etnică.
- 5.14 Având în vedere raționamentele explicate anterior, Consiliul conchide că circumstanțele reclamate de petiționari constituie discriminare directă în furnizarea de servicii publice pe criteriul de origine etnică.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 1, 2, 3, 12 alin. (1) lit. i), 15 alin. (4) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, coroborat cu pct. 61, 65 din Regulamentul cu privire la activitatea Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Neasigurarea iluminatului stradal pentru localitățile AAAA, BBBB și CCCC în perioada lunilor noiembrie și decembrie 2024, constituie discriminare directă în furnizarea de servicii publice pe criteriul de origine etnică și opinie politică.
2. Având în vedere că, în prezent, locuitorii localităților vizate beneficiază de iluminat stradal, formularea recomandărilor privind repunerea în drepturi nu se mai justifică, întrucât situația a fost remediată.
3. Pentru a preveni situații similare în viitor, Consiliul recomandă:
 - i. asigurarea unei planificări adecvate a resurselor astfel încât iluminatul stradal să fie distribuit echilibrat în toate zonele și localitățile aflate în competența administrației publice locale. În cazul necesității unor măsuri de optimizare a consumului, programul de deconectare trebuie să fie echitabil, bazat pe criterii obiective și să garanteze accesul tuturor locuitorilor la iluminat stradal pe timp de noapte.
 - ii. abținerea de la adoptarea unor măsuri care ar putea agrava situația locuitorilor din localitățile vizate, în special în perioadele de criză sau urgență, și încurajează o abordare mai consultativă și transparentă în procesul de luare a deciziilor care afectează direct accesul cetățenilor la servicii publice.
4. Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.

1

https://a.cec.md/storage/ckfinder/files/Alegeri_prezidentiale_2024/Procese%20verbale%20scanate%20turul%20II/11_Cimișlia_PV_APR_Turul%20II.pdf

5. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru