



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 23 ianuarie 2025
cauza nr. 274/24

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat plângerea depusă de SC „AAAA” SRL, privind pretinsa discriminare și, conform celor descrise, au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

- 1.1 Potrivit petiționarei, la începutul anului 2008 aceasta a investit suma de 839118,46 lei în amenajarea teritoriului de pe str. BBBB, or. Codru, mun. Chișinău pentru realizarea activității de comerț. Ca urmare a unor neînțelegeri între petiționară și Consiliul local al or. Codru, Primăria or. Codru, între aceștia s-a iscat un conflict care făcea imposibilă exercitarea activității de comerț. Astfel, în apărarea intereselor sale, petiționara s-a adresat în instanța de judecată pentru încasarea cheltuielilor în sumă de 839 118,46 lei.
- 1.2 În vederea soluționării pe cale amiabilă a diferendului, în data de 28.04.2010, între petiționară și Consiliul local al or. Codru, Primăria or. Codru a fost încheiată o tranzacție de împăcare, prin care ultimii și-au asumat obligația de eliberare anuală a autorizației de funcționare în scopuri comerciale pentru un termen de 8 ani, iar suma de 839118,46 lei urma să constituie o redevență pentru folosirea terenului dat în locațiune.
- 1.3 Prin Încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 28.04.2010, a fost aprobată tranzacția de împăcare încheiată între Consiliul local or. Codru, Primăria or. Codru și petiționară, iar la 01.05.2010 între Primăria or. Codru și petiționară fiind încheiat un contract de locațiune pe un termen de 8 ani începând cu 01.05.2010 – 01.05.2018.
- 1.4 Petiționara susține că, în data de 27.07.2010, i-a fost eliberată autorizația de realizare a activității comerciale, care era valabilă până la 26.07.2011, iar ulterior Primăria or. Codru a refuzat eliberarea autorizației invocând că decizia Consiliului local or. Codru nr. DDDD din 15.04.2010 (care a și servit drept temei pentru semnarea tranzacției de împăcare) a fost abrogată prin decizia Consiliului or. Codru nr. EEEE din 05.10.2011.
- 1.5 Petiționara evidențiază că, nefiind de acord cu astfel de împrejurări, s-a adresat în instanța de judecată prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului local or. Codru nr. EEEE din 05.10.2011. Aceasta menționează că urmare a proceselor de judecată, instanțele au anulat actul emis de Consiliul local or. Codru (decizia Curții Supreme de Justiție din 10.07.2014), iar pe un termen de 3 ani petiționara a fost în imposibilitate să-și realizeze activitatea comercială datorită impedimentelor create. La fel petiționara susține că, în data de 11.04.2014, acesteia i-a fost eliberată autorizația de funcționare nr. FFFF pentru perioada 11.04.2014 – 10.04.2015. La data de 25.11.2015, petiționara a depus o nouă cerere către

Primăria or. Codru cu privire la eliberarea autorizației de funcționare, însă acestea i-a fost refuzat, astfel din nou fiindu-i blocată activitatea economică.

- 1.6 Petiționara susține că din 8 autorizații de funcționare i-au fost emise doar 2, iar cât privește contractul de locațiune semnat cu Consiliul local or. Codru, Primăria or. Codru, dat fiind că nici una din părți nu și-a manifestat dorința de a-l rezilia, acesta a fost prelungit în mod tacit.
- 1.7 Petiționara menționează că, în data de 09.02.2021, Primăria or. Codru a înaintat o acțiune în instanța de judecată solicitând evacuarea complexului de gherete din str. BBBB, or. Codru, mun. Chișinău, gestionat de aceasta, la moment cauza fiind la etapa de examinare, iar în primăvara anului 2024 primarul GGGG (reclamat) a invitat administratorul petiționarei pentru a-i cere evacuarea benevolă a gheretelor, motivând cu necesitatea extinderii drumului în direcția complexului de gherete. Petiționara afirmă că urmare a mai multor discuții purtate cu reclamatul, ultimul a venit cu propunerea de a-i fi atribuit un alt teren în parcul or. Codrul pentru amenajarea gheretelor, la ce petiționara a fost de acord, doar după ce propunerea reclamatului va fi aprobată de Consiliul local or. Codru.
- 1.8 Petiționara notează că, în vara anului 2024, reclamatul a emis dispoziții cu privire la evacuarea/demolarea gheretelor ce îi aparțin, valoarea cărora ar constitui suma de 2 500 310,87 lei, iar actele au fost contestate cu cereri prealabile și în instanța de judecată. La fel, aceasta susține că contractul de locațiune încheiat cu Consiliul local or. Codru și cu Primăria or. Codru nu a încetat, astfel aceștia fiind încă în relații contractuale fapt care nu-i permite reclamatului să revendice evacuarea gheretelor.
- 1.9 Petiționara evidențiază că, în toamna anului 2024, reclamatul a purces la demolarea gheretelor ce îi aparțin, iar la ședința Consiliului local al or. Codru din 28.11.2024, petiționara a constatat că în data de 16.08.2024, reclamatul a eliberat SRL „HHHH” autorizația nr. IIII privind montarea unor gherete pe str. KKKK, or. Codru, mun. Chișinău, iar prin scrisoarea nr. 402/2024 din 10.10.2024 Primăria or. Codru a autorizat atribuirea în posesie și folosință către SRL „HHHH” a lotului de pământ pentru amplasarea a 2 gherete, spațiul cărora ar fi de 25,6 m².
- 1.10 Prin urmare petiționara consideră că a fost supusă discriminării, or reclamatul în lipsa unei hotărâri judecătorești irevocabile a dispus demolarea complexului de gherete ce îi aparțin, iar pe de altă parte în lipsa deciziei Consiliului local al or. Codru, precum și cu încălcarea cadrului normativ în vigoare, a dispus autorizarea instalării de către SRL „HHHH” complexului de gherete pe aceeași stradă (str. MMMM).

II. Dreptul relevant

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit

identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie **alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14¹ alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. a)** nu conține fapte care permit stabilirea prezumției existenței unui fapt de discriminare.

- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

III.În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității.
- 3.2 Totodată, potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate a Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționara/ul trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, respectiv, să instituie prezumția existenței unui fapt de discriminare. Aceasta presupune, că persoana care se consideră victimă a discriminării, trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât, să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul reține că petiționara reclamă faptul că factorii de decizie din cadrul Primăriei or. Codru. mun. Chișinău au manifestat tratament mai puțin favorabil față de aceasta dispunând evacuarea forțată a gheretelor care îi aparțin amplasate pe str. BBBB, or. Codru, mun. Chișinău, pe când în același timp pe aceeași stradă, unui alt agent economic fiindu-i autorizată activitatea de întreprinzător.
- 3.4 Consiliul reiterează că sarcina prezentării faptelor și probelor care ar permite instituirea prezumției existenței unei fapte de discriminare este pusă pe seama petiționarului și doar ca urmare a întrunirii tuturor elementelor constitutive ale unei/unor forme de discriminare prevăzute de Legea nr. 121/2012, Consiliul inversează sarcina probei și solicită poziția reclamatului, căruia îi revine sarcina de a combate prezumția de discriminare instituită.
- 3.5 La fel, Consiliul menționează că de nenumărate ori a evidențiat că în cazurile ce vizează pretenziile fapte de discriminare, indiferent de forma de discriminare invocată, criteriul protejat reprezintă unul din elementele de bază care determină existența unei fapte de discriminare. În același context, Consiliul reiterează că criteriul protejat este o caracteristică obiectivă și identificabilă, precum: rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu care nu trebuie să condiționeze exercitarea unui drept, libertăți sau realizarea unui interes legitim sau beneficiu prevăzut de lege.
- 3.6 Altfel spus, chiar și în circumstanțele în care sunt invocate diverse acțiuni, care pot fi calificate ca tratamente diferențiate, în lipsa elucidării celorlalte elemente constitutive ale formei de discriminare invocate și, în special, a criteriului protejat, care determină aceste acțiuni, Consiliul, în calitate sa de observator obiectiv și imparțial, nu poate desprinde întrunirea tuturor elementelor caracteristice formelor de discriminare prevăzute de Legea nr. 121/2012 și, respectiv, nu poate inversa sarcina probei.
- 3.7 Prin urmare, dat fiind că din conținutul plângerii nu poate fi reținut criteriul protejat care ar fi

determinat pretinsul tratament mai puțin favorabil, Consiliul conchide că petiționara a eșuat în sarcina de instituire a prezumției existenței unei fapte de discriminare.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 14¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarei și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru