



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,  
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova  
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,  
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова  
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

**DECIZIE**  
**din 23 ianuarie 2025**  
**cauza nr. 270/24**

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte  
Carolina BAGRIN – membră  
Gheorghina DRUMEA – membră  
Victorina LUCA – membră  
Andrei LUNGU – membru

**au examinat plângerea** depusă de dl AAAA și dna BBBB, în interesele fiicei, CCCC, privind pretinsa discriminare și, conform celor descrise, au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

**I. Obiectul plângerii**

- 1.1 Petiționarii au sesizat mai multe autorități publice, inclusiv Avocatul Poporului pentru drepturile copilului, DGPDC, MEC, DGETS mun. Chișinău, IGP, MAI și Consiliul pentru egalitate, susținând că, după transferul copilului lor la Liceul Teoretic „DDDD” din Chișinău, acesta a fost intimidat, agresat și hărțuit de colegi, în special de băieții din clasă.
- 1.2 Petiționarii afirmă că, pe 11.12.2024, un coleg de clasă al copilului i-a provocat fiicei lor o rană la degetul mare al mâinii drepte cu o foarfecă, care a început să sângereze. Deși profesoara era prezentă în clasă în momentul incidentului, aceasta nu a intervenit pentru a preveni situația. În plus, petiționarii susțin că profesoara a încercat să ascundă incidentul de părinți și de conducerea școlii. Totuși, la insistența petiționarilor, pe 13.12.2024, cazul a fost înregistrat oficial ca bullying și violență fizică.
- 1.3 Petiționarii susțin că, în data de 16.12.2024, un alt coleg a șters părul fiicei sale de tablă, iar alt coleg i-a călcat scurta în picioare. Petiționarii evidențiază că profesoara nu a intervenit pe cazul dat, iar la observațiile acestora, profesoara le-a zis că ei trebuie să învețe copilul să se apropie de dânsa și să-i spună dacă se întâmplă ceva.
- 1.4 La fel, petiționarii au relatat că, în data de 02.12.2024, din geanta copilului au fost sustrași bani, iar pe cazul dat administrația școlii nu a întreprins nimic, problemele fiind ignorate sau minimalizate.

**II. Dreptul relevant**

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere,

restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a aceluși scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie **alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14<sup>1</sup> alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. c)** nu este de competența Consiliului.

- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

### III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității.
- 3.2 Totodată, potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate a Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, respectiv, să instituie prezumția existenței unui fapt de discriminare. Aceasta presupune, că persoana care se consideră victimă a discriminării, trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât, să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul reține că petiționarul reclamă multiple comportamente nedorite manifestate față de copilul său. La fel, Consiliul desprinde că din circumstanțele reclamate de petiționari nu poate fi reținut criteriul protejat care ar fi determinat pretinsul comportament nedorit și care ar constitui punctul declanșator pentru aplicarea acestuia.
- 3.4 Consiliul reiterează că sarcina prezentării faptelor și probelor care ar permite instituirea *prima facie* (existenței circumstanțelor cu privire la un fapt/acțiune de discriminare) este pusă pe seama petiționarului și doar ca urmare a întrunirii tuturor elementelor constitutive ale unei/unor fapte de discriminare, Consiliul inversează sarcina probei și solicită poziția reclamatului, căruia îi revine sarcina de a demonta sau a combate prezumția de discriminare în circumstanțele reclamate.
- 3.5 La fel, Consiliul accentuează că de nenumărate ori a evidențiat că în cazurile ce vizează pretinsele fapte de discriminare, indiferent de forma de discriminare invocată, criteriul protejat reprezintă unul din elementele de bază care determină existența unei fapte de discriminare, acesta reprezentând o caracteristică obiectivă și identificabilă, precum: rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu care nu trebuie să condiționeze exercitarea unui drept, libertăți sau realizarea unui interes legitim sau beneficiu

prevăzut de lege.

- 3.6 Altfel spus, chiar și în circumstanțele în care sunt invocate diverse acțiuni care pot fi calificate ca fiind a fi tratamente diferite/comportamente nedorite, în lipsa elucidării celorlalte elemente și în special a criteriului protejat care determină aceste acțiuni, Consiliul în calitatea sa de observator obiectiv și imparțial nu poate desprinde întrunirea tuturor elementelor caracteristice formelor de discriminare prevăzute de Legea nr. 121/2012 și respectiv nu poate inversa sarcina probei.
- 3.7 Prin urmare, dat fiind că plângerea adresată nu întrunește elementele constitutive ale forme de discriminare hărțuire, coroborat cu faptul că petiționarii deplâng simultan către mai multe instituții publice fapte care depășesc domeniul de competență al Consiliului, se desprinde că ultimii au eșuat în sarcina de instituire a prezumției existenței unei fapte de discriminare.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 14<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), c) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

#### CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarilor și va fi făcută publică pe adresa [www.egalitate.md](http://www.egalitate.md).
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

---

Ian FELDMAN – președinte

---

Carolina BAGRIN – membră

---

Gheorghina DRUMEA – membră

---

Victorina LUCA – membră

---

Andrei LUNGU – membru