**РЕШЕНИЕ**

**от 21 июня 2023 г.**

**Дело № 269/22**

Члены Совета, участвовавшие в заседании по обсуждению дела:

Ян ФЕЛЬДМАН - председатель

Андрей БРИГИДИН - член Совета

Викторина ЛУКА - член Совета

Евгений Александрович ГОЛОЩАПОВ - член Совета

рассмотрел в открытом судебном заседании письменные и устные утверждения

**заявительницы**: Анны Колицовой

**ответчика**: Василия Капсамуна, примара села Дезгинжя, Комратского района, и и

**решили** в ходе закрытого заседания следующее

1. **Предмет жалобы**

Утверждения о домогательстве на основании политической принадлежности.

1. **Допустимость предмета жалобы**

Жалоба соответствует требованиям ст. 13 Закона об обеспечении равенства № 121/2012 и не вызывает оснований для неприемлемости предусмотренные ч. (1) ст. 141 Закона об обеспечении равенства № 121/2012

1. **Заявления сторон**

***Утверждение заявительницы***

* 1. Заявительница утверждает, что она работает учительницей уже 25 лет и проживает в селе Дезгинжя, Комратского района, где примаром является г-н Василий Капсамун (ответчик). В ночь с 31.07.2022 года на 01.08.2022 года дом ее сына был подожжен, что нанесло значительный ущерб жилому дому. Заявительница утверждает, что возникший пожар был потушен с помощью ее соседей, а вокруг дома и на дороге остался горящий материал, который не позволял пройти. По этой причине, как утверждает заявительница, она обратилась к примару села Дезгинжя с просьбой предложить ей специализированный транспорт, принадлежащий примэрии, однако последний неоднократно отказывал ей, используя оскорбительные слова.
  2. В результате пожара сын заявительницы получил множественные ожоги рук и тела и находился на лечении, не имея возможности передвигаться и прилагать какие-либо физические усилия. По этой причине заявительница обратилась в комитет сельского совета с просьбой оценить материальный ущерб, причиненный пожаром, и впоследствии получить материальную помощь от примэрии села Дезгинжя.
  3. Таким образом, по данному делу состоялось заседание комитета сельского совета, во время которого ответчик вел себя неподобающим образом по отношению к заявительнице, пытаясь убедить членов комитета не помогать сыну заявительницы, ссылаясь на ряд обстоятельств, в том числе на то, что заявительница не голосовала за него на местных выборах, а голосовала за другого кандидата.
  4. Заявительница упоминает, что некоторые родители учеников, которых она учит в школе, присутствовали в зале заседаний комитета в то время, и данная ситуация причинила заявителю моральные страдания и стыд. Таким образом, заявительница утверждает, что ее достоинство было нарушено ответчиком на основании политической принадлежности. В то же время заявительница утверждает, что она не принадлежит ни к какой политической партии, но всегда выражала свое мнение, ссылаясь на свои политические предпочтения, за что также подвергалась нежелательному поведению со стороны ответчика.
  5. 30.08.2022 г. Комитет сельского совета принял решение, согласно которому заявительнице была выделена материальная помощь в размере 4817 леев для приобретения необходимых строительных материалов. Заявительница утверждает, что до сих пор решение не выполнено, и что ответчик утверждает, что не будет его выполнять, пока занимает должность сельского примара.

В то же время заявительница утверждает, что ответчик, зная о том, что ее сын не в состоянии прилагать физические усилия из-за травмы, полученной в результате пожара, и что материалы, которые необходимо приобрести, придется забирать самому, намеренно не оказал никакой поддержки, чтобы последний имел возможность воспользоваться помощью, предоставленной примэрии.

***Утверждения ответчика***

* 1. Ответчик утверждает, что он не подвергал ее дискриминации. Более того, ответчик утверждает, что он проявил уважение к заявительнице и ее семье, оказав помощь после произошедшего пожара. Так, ответчик приложил все усилия для устранения последствий пожара, произошедшего в доме сына заявительницы, в том числе предложил трактор для уборки мусора после инцидента, в его день отдыха, с его личным присутствием для проверки правильности выполнения работы, хотя заявительница позволила себе угрожать ему и говорить неуважительно.
  2. После предоставления вышеуказанной помощи ответчик совместно с комитетом сельского совета принял решение о предоставлении заявительнице материальной помощи в размере 4817 леев для приобретения строительных материалов, необходимых для восстановления сгоревшего дома. Однако, после попыток ответчика связаться с заявительницей и ее сыном с целью выполнения решения путем совместной покупки строительных материалов, последний отказался, мотивируя это тем, что "не хочет позориться перед примэрией". Ответчик утверждает, что после покупки строительных материалов компания сама доставляет товар и что к тому времени, когда она попыталась попросить сына заявительницы явиться в примэрию, он уже был в хорошем физическом состоянии и травмы вследствие пожара прошли.
  3. Ответчик утверждает, что слова, сказанные им на заседании комиссии сельского совета по выделению материальной помощи заявительнице, которые были записаны и направлены в Совет, не были направлены на ущемление ее прав. Ответчик не дискриминировал заявительницу по причине ее политической принадлежности, а лишь отметил факт голосования заявительницы на местных выборах за кандидата от другой политической партии, а во время конфликтной ситуации, имевшей место на заседании комитета сельского совета, он лишь упомянул о том, что политическая принадлежность заявительницы к правящей политической партии не дает ему права унижать и угрожать ему и его семье. Более того, ответчик утверждает, что после выборов, на которых он был победителем и до 30.08.2022 года, когда состоялась указанное заседание, между ним и заявительницей сохранялись дружеские отношения и не было места для каких-либо предрассудков. Впоследствии со стороны заявительницы были выдвинуты необоснованные обвинения, но, чтобы избежать конфликта, ответчик утверждает, что лично извинился перед заявительницей за этот инцидент.

***Показания свидетеля Максима Сырбу***

* 1. Свидетель утверждает, что он работает советником в сельском совете Дезгинжя, и на момент рассматриваемого инцидента он также был членом бюджетного управления сельского совета, должность, которую он впоследствии уступил в ноябре 2022 года ответчику, баллотировавшемуся от имени политической партии "PAS". Свидетель заявил, что присутствовал на заседании комитета сельского совета 30.08.2022 года, во время которого между сторонами по делу возникла конфликтная ситуация. Последний не помнит, какие слова использовал ответчик в адрес заявительницы, но помнит, что они были оскорбительными. По словам свидетеля, конфликт возник именно из-за разницы в политических предпочтениях с

***Показания свидетеля Натальи Станевой***

* 1. Свидетельница утверждает, что заявительница является матерью своего мужа, дом которого сгорел в конце июля 2022 года, в результате чего ее муж находился на лечении в постельном режиме около месяца. Находясь на месте происшествия, свидетельница заявила, что примэрия не оказал никакой помощи в тушении возникшего пожара. В то же время свидетельница заявила, что она не присутствовала на собрании, где якобы дискриминировали заявительницу, и не получала письма от примэрии с просьбой посетить собрание и получить положенную материальную помощь.

# Актуальные положения законодательства

* 1. **Конституция Республики Молдова, ч. (2) ст. 16** Все граждане Республики Молдова равны перед законом и органами государственной власти, независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, убеждений, политической принадлежности, имущественного и социального происхождения.
  2. **Закон об обеспечении равенства № 121/2012 в части (1) ст. 1** Целью настоящего закона является предотвращение и борьба с дискриминацией, а также обеспечение равных прав всем лицам, находящимся под юрисдикцией Республики Молдова, в политической, экономической, социальной, культурной и других сферах жизни, независимо от расы, цвета кожи, национальной, этнической и социальной принадлежности, социального статуса, гражданства, языка, религии или убеждений, возраста, пола, гендерной идентичности, семейного положения, сексуальной ориентации, ограниченных возможностей, состояния здоровья, ВИЧ-статуса, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения, рождения, или любого другого признака; **ст. 2** домогательство – любое нежелательное поведение, которое ведет к созданию недоброжелательной, враждебной, деструктивной, унизительной или оскорбительной обстановки, целью или результатом которого является унижение достоинства личности по установленным настоящим законом признакам; **ст. 3** Субъектами в области дискриминации являются физические и юридические лица публичной и частной сферы.
  3. **Закон № 199/2010 о статусе лиц, исполняющих ответственные государственные должности, ст. 4** Исполнение ответственной государственной должности основывается на принципах законности, добровольности, прозрачности, личного примера, ответственности и лояльности.
  4. **Закон № 426/2006 о местном публичном управлении, ч. (1) ст. 26** Примар является представительной властью населения административно-территориальной единицы и исполнительной властью местного совета. Он участвует в заседаниях местного совета и имеет право высказывать свое мнение по всем обсуждаемым проектам и вопросам без права голоса; **ст. 29** Основные полномочия примара **п. r)** координирует деятельность по социальной защите детей, престарелых, лиц с ограниченными возможностями, многодетных семей, и семей, пострадавших от насилия в семье, других категорий социально уязвимых лиц, поддерживает деятельность общественно-полезных объединений на территории села (коммуны), города (муниципия); **п. x)** принимает совместно с центральными отраслевыми органами и их территориальными общественными службами меры по предупреждению и уменьшению последствий стихийных бедствий, катастроф, пожаров, эпидемий, эпифитотий и эпизоотий и в случае необходимости мобилизует для этих целей жителей, хозяйствующие субъекты и публичные учреждения населенного пункта, которые обязаны выполнить намеченные меры.

# В качестве вывода Совет принял к сведению следующее

* 1. Исходя из материалов дела, Совет отмечает, что ему предстоит решить вопрос о наличии домогательств по признаку политической принадлежности.
  2. Таким образом, для того чтобы презумпция преследования была установлена, обжалуемые факты должны в совокупности характеризовать следующие элементы:

a) нежелательное поведение

b) которое привело к созданию запугивающей, враждебной, унижающей достоинство, унизительной или оскорбительной обстановки

c) целью или следствием поведения было нанесение ущерба достоинству

d) на основании защищенного основания..

* 1. Анализируя заявления заявителя, Совет считает следующие действия нежелательным поведением: высказывания примара относительно политической принадлежности заявителя на заседании комитета сельского совета, проведенного по вопросу предоставления материальной помощи; подстрекательство членов комитета не предоставлять данную материальную помощь; отказ от исполнения Решения № 8/102 от 30.08.2022 года о предоставлении заявителю материальной помощи на приобретение строительных материалов на сумму 4817 леев в пользу ее сына. Совет отметил, что такое нежелательное поведение было применено заявителем на основании политической принадлежности
  2. В соответствии с ч. (1) ст. 15 Закона об обеспечении равенства № 121/2012, бремя доказывания того, что деяние не является дискриминацией, возлагается на лицо, предположительно считающееся совершившим дискриминационное деяние. Совет должен оценить наличие объективного и разумного обоснования для менее благоприятного обращения и причинно-следственную связь между ним и критерием, на который ссылаются.
  3. Из материалов, представленных ответчиком, следует, что он не согласен с утверждениями, выдвинутыми заявителем, так, он указывает, что сыну заявителя была оказана необходимая помощь после пожара, насколько это было возможно, органами государственной власти с привлечением специализированного транспорта. Впоследствии, после заседания, проведенного в помещении примэрии села Дезгинжя комиссией сельского совета, было принято решение о предоставлении заявителю материальной помощи в размере 4817 леев в интересах ее сына для совместного приобретения необходимых строительных материалов. Несмотря на то, что на указанном собрании произошел неприятный инцидент, в ходе которого заявитель высказал необоснованные обвинения, заявитель утверждает, что он лично принес свои извинения. Что касается политической принадлежности заявителя, ответчик не имеет никаких предубеждений, а лишь отметил, что она проголосовала за другого кандидата от другой политической партии. В то же время ответчик утверждает, что он согласен исполнить решение, принятое сельским советом, но заявительница и ее сын игнорируют попытки исполнить его..
  4. Выслушав состязательные стороны, заслушав свидетелей, изучив материалы дела, Совет приходит к следующим выводам. 31.07.2022 года в селе Дезгинжяб Комратского района произошел пожар, в результате которого был поврежден жилой дом сына заявительницы, который получил травмы и проходил лечение. Чтобы вернуть часть финансовых средств, которые должны были быть потрачены на ремонт дома, заявительница, в интересах своего сына, обратилась в сельский комитет села Дезгинжя с просьбой о выделении материальной помощи. На заседании комиссии сельского совета, в ходе обсуждения вышеуказанного вопроса, между заявительницей и ответчиком возник словесный конфликт, в ходе которого ответчик выразил свое политическое мнение, отличающееся от мнения заявительницы, за что позже извинился в частном порядке. Хотя в соответствии с решением сельского совета № 8/102 от 30.08.2022 года было принято решение выделить сумму 4817 леев на приобретение необходимых строительных материалов согласно Акту комиссии № 47 от 09.08.2022 года, оно до сих пор не выполнено..
  5. Совет принял к сведению тот факт, что ответчик не возражает против исполнения указанного Решения, единственным условием является то, что он и сын заявительницы должны отправиться в специализированный торговый центр для приобретения необходимых строительных материалов для надлежащего документального оформления исполнения Решения сельского совета. В ходе слушаний было установлено, что заявительница и ее сын намеренно не пришли в примэрию, чтобы начать процедуру исполнения Решения, из-за нежелания опозориться перед примаром.
  6. В то же время, в части, касающейся выражений примара относительно политической принадлежности заявительницы во время рабочего заседания комитета сельского совета Дезгинжя от 30.08.2022 года, Совет не установил, какие выражения, использованные ответчиком, создали унизительную и оскорбительную обстановку для заявительницы. Таким образом, ни заявительница, ни свидетели, присутствовавшие на упомянутом заседании, не смогли рассказать о предмете выражений, использованных ответчиком публично, которые, по утверждению заявительницы, унизили ее и нанесли ущерб ее достоинству.
  7. Таким образом, Совет отмечает, что в случае, если предполагаемое нежелательное поведение не имеет места, необходимость изучения причинно-следственной связи между ним и предполагаемым защищаемым критерием отпадает.

Таким образом, руководствуясь положениями ст. 1, 2, 3, ч. (4) ст. 15, Закона об обеспечении равенства № 121/2012, в совокупности п. 61, 65 Положения о деятельности Совета по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства, утверждённого Законом № 298/2012

СОВЕТ РЕШИЛ

1. Обжалуемые действия не являются домогательством по признаку политической принадлежности.
2. Решение доводится до сведения сторон и опубликовать на сайте [www.egalitate.md](http://www.egalitate.md).
3. Решение можно оспорить в течение 30 дней со дня доведения до сведения, в Суде мун. Кишинева, офис Рышкань, расположенном по адресу: мун. Кишинев, ул. Киев, № 3, без предварительной процедуры

Члены Совета, голосовавшие за решение:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ян ФЕЛЬДМАН - председатель

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Андрей БРИГИДИН - член Совета

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Викторина ЛУКА - член Совета

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Евгений Александрович ГОЛОЩАПОВ - член Совета