



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 06 februarie 2025
cauza nr. 267/24

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat plângerea depusă de avocata AAAA în interesele dnei BBBB, reprezentantă legală a minorei CCCC și, conform celor descrise, au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

- 1.1 Reprezentanta petiționarei, invocând fapte de hărțuire a minorei CCCC, realizate de dl DDDD, director al IP Liceul Teoretic "Leonid Gherman" din s. Zăicani, r-n Râșcani și dna EEEE, profesoară și fosta dirigintă a minorei, a relatat următoarele.
- 1.2 La data de 20.11.2024, reclamații în cadrul procesul civil de stabilire a domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere, au eliberat o caracteristică pe numele minorei CCCC în care au caracterizat negativ reușita acesteia. Tot ei au eliberat o caracteristică și fratelui acesteia, FFFF, care locuiește separat, cu tata acestuia, însă l-au caracterizat pozitiv, deși reușita este aceeași la ambii copii. În această situație, potrivit reprezentantei, minora s-a simțit discriminată în raport cu fratele său. Reprezentanta menționează că acest document, fiind prezentat în instanța de judecată, a fost făcut public și în rezultat CCCC a suferit un șoc emoțional, fiind deprimată psihologic.
- 1.3 Reprezentanta petiționarei consideră că reclamații și-au depășit atribuțiile de serviciu și prin acțiunile sale au discriminat copilul CCCC pe bază de criterii presupuse, au victimizat-o și chiar au supus-o violenței psihologice.

II. Dreptul relevant

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe

criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie **alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14¹ alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. a)** nu conține fapte care permit stabilirea prezumției existenței unui fapt de discriminare; **d)** are un obiect nefondat prin raportare la domeniul de aplicare a prezentei legi.

- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012.
- 3.2 Potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, respectiv, să instituie prezumția existenței unui fapt de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării sau persoana interesată care reclamă anumite acțiuni discriminatorii, trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul reține că aspectele reclamate nu caracterizează elementele constitutive ale nici unei forme de discriminare prevăzute de Legea nr. 121/2012. Consiliul reține că reprezentanta petiționarei invocă hărțuirea minorei CCCC, manifestată prin acordarea unei aprecieri negative comportamentului și reușitei școlare a minorei în caracteristica eliberată de reclamații pentru a fi prezentată în instanța de judecată. Totodată, Consiliul constată că reprezentanta petiționarei deplânge faptul că fratele acesteia a fost caracterizat pozitiv în caracteristica eliberată pe numele lui, astfel, invocând faptul că reclamații au fost determinați la eliberarea caracteristicilor de sexul minorilor.
- 3.4 Consiliul, analizând caracteristicile eliberate, constată că limbajul utilizat în acestea este uniform și nu conține referințe care să sugereze recurgerea la distincții arbitrare bazate pe stereotipuri de gen sau pe roluri sociale tradițional atribuite unui sex sau altuia. În acest context, nu se identifică elemente care ar putea fundamenta o prezumție potrivit căreia responsabilii care au emis aceste caracteristici ar fi aplicat criterii diferite în evaluarea reușitelor școlare.
- 3.5 Mai mult decât atât, Consiliul observă că caracteristicile eliberate nu sunt semnate de aceeași dirigintă. Consiliul atrage atenția că tratamentul diferențiat, pentru a putea fi reținut ca element al discriminării, trebuie aplicat de aceeași persoană. Abordările diferite adoptate

de persoane distincte exclud automat comparabilitatea situațiilor. Astfel, Consiliul constată că prezumției existenței unei fapte de discriminare nu a fost instituită, dat fiind faptul că lipsesc două elemente esențiale.

- 3.5 Referitor la aspectele, reclamate de reprezentanta petiționarei, ce vizează dreptul reclamațiilor de a elibera caracteristici pe numele foștilor elevi, depășirea atribuțiilor de serviciu al acestora, Consiliul a stabilit că acțiunile descrise au un obiect nefondat prin raportare la domeniul de acțiune al Legii nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 13 alin. (2), art. 14¹ alin. (1) lit. a) și d), din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică reprezentantei petiționarei va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru