



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,  
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova  
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,  
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова  
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

**DECIZIE**  
**din 26 decembrie 2024**  
**cauza nr. 260/24**

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte  
Carolina BAGRIN – membră  
Gheorghina DRUMEA – membră  
Andrei LUNGU – membru

**au examinat plângerea** depusă de către dl AAAA, avocat, conform celor descrise și au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

**I. Obiectul plângerii**

- 1.1. Potrivit petiționarului în data de 26.11.2024, a fost fixată ședința de judecată, a cauzei penale, în cadrul căreia fiind parte învinuită și având calitatea de avocat și-a reprezentat personal interesele.
- 1.2. Petiționarul susține că și înainte și după întreruperea ședinței menționate dna BBBB (*reclamata*), utilizatoarea paginii pe Facebook „CCCC” a avut un comportament urât lezându-i demnitatea ca persoană fizică și un comportament discriminator față de acesta, fiind ofensat în public pe motiv că exercită profesia de avocat.
- 1.3. Comportamentul discriminator al reclamatei a fost transmis *live* și publicat pe pagina de Facebook a utilizatorului „CCCC”, care și în prezent se află pe pagina de Facebook a acesteia.
- 1.4. Petiționarul afirmă că în secvențele video pe care l-ea anexat la plângere, reclamata, își manifestă comportamentul discriminator față de avocați și a evidențiat mai multe declarații inclusiv și următoarele: „*licențele avocaților sunt cumpărate*”, „*dar care este un avocat bun, oameni buni?*”, „*avocații nu se satură de bani, oameni buni, ei n-au limită, ia bani cât vrea*”, „*i-o învățaț pe bani pe toți*” ș.a.
- 1.5. Petiționarul mai susține că reclamata prin faptul că a făcut în adresa acestuia declarații inclusiv prin care au fost înaintate acuzații mincinoase cu privire la săvârșirea unor infracțiuni, pentru care probe, temeuri nu sunt, astfel realizând acțiuni de calomnie săvârșite din motive de prejudecată, prevăzute de art. 70 alin. (2) și (3) Cod contravențional.
- 1.6. Petiționarul atrage atenția că secvențele video care sunt și în prezent plasate pe pagina de Facebook a utilizatorului „CCC”, îi defăimează imaginea și reputația de avocat prin expunerile înjosoare, denigratoare în adresa acestuia, care de fapt formează fenomenul discriminării avocaților. Manifestarea urii față de profesia de avocat a reclamatei, are drept consecință defăimare a petiționarului în spațiul public în fața colegilor avocați, dar și în raport cu alte profesii juridice. În contextul dat, profesia de avocat este un criteriu de discriminare în raportul cu alte profesii juridice.
- 1.7. În final petiționarul, invocând încălcarea de către reclamată a prevederilor art. 69 Injuria, art. 70 Calomnia și art. 70<sup>1</sup> Instigare la discriminare, solicită Consiliului efectuarea următoarelor acțiuni: 1) constatarea existenței discriminării directe bazată pe criteriul

exercitării profesiei de avocat; 2) sancționarea reclamatei conform prevederilor Codului contravențional; 3) dispunerea măsurilor privind eliminarea practicii discriminatorii în privința avocaților și asigurarea tratamentului egal al avocaților în raport cu restul profesiilor juridice.

## II. Dreptul relevant

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a aceluși scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie; **art. 13 alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14<sup>1</sup> alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. a)** nu conține fapte care permit stabilirea prezumției existenței unui fapt de discriminare; **lit. c)** nu este de competența Consiliului.
- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

## III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 121/2012.
- 3.2 Totodată, potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul a constatat că aceasta nu corespunde cerințelor art. 13 alin. (2) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității. Consiliul a stabilit că informația comunicată nu permite instituirea prezumției existenței unui fapt de

discriminare, în special, în partea acțiunilor sesizate care nu pot fi prezumate ca fapte de discriminare în sensul Legii 121/2012.

- 3.4 Consiliul a stabilit că plângerea vizează invocarea de către petiționar a următoarelor pretinse fapte: injurie, calomnie și instigare la discriminare. Consiliul menționează că aspectele date depășesc domeniul său de competență, or, urmează să fie examinate, constatate și sancționate de poliție și anume: faptele de injurie prin prisma art. 69 și 400 alin. (1) Cod contravențional nr. 218/2008, de calomnie prin prisma art. 70 și 400 alin. (1) Cod contravențional nr. 218/2008, de instigare la discriminare prin prisma art. 70<sup>1</sup> și 400 alin. (5) Cod contravențional nr. 218/2008.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 13 alin. (2), art. 14<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, pct. 65 din Regulamentul de activitate a Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

#### CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarului și va fi făcută publică pe adresa [www.egalitate.md](http://www.egalitate.md).
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

---

Ian FELDMAN – președinte

---

Carolina BAGRIN – membră

---

Gheorghina DRUMEA – membră

---

Andrei LUNGU – membru