



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,  
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova  
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,  
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова  
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

**DECIZIE**  
**din 6 februarie 2025**  
**cauza nr. 249/24**

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte  
Carolina BAGRIN – membră  
Gheorghina DRUMEA – membră  
Victorina LUCA – membră  
Andrei LUNGU – membru

**au examinat plângerea** depusă de avocata AAAA în interesele petiționarului BBBB, privind pretinsa discriminare și conform celor descrise au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

**I. Obiectul plângerii**

- 1.1 Petiționarul susține că la, data de 06.03.2013, a fost concediat din funcția de polițist-șofer al Secției de Poliție din or. CCCC, CPS DDDD, CGP EEEE, ca urmare a reorganizării și lichidării subdiviziunii respective a poliției.
- 1.2 La fel petiționarul menționează că în 2013 a fost condamnat pentru trafic de influență (sentința Judecătorei DDDD din 26.06.2013, menținută de Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție) fiindu-i astfel aplicată o amendă de 10.000 lei. Petiționarul susține că la data de 11.04.2014, a achitat amenda, antecedentul său penal fiind considerat stins.
- 1.3 Petiționarul subliniază că a lucrat în afara țării, iar în 2023 s-a întors și a aplicat documentele pentru ocuparea funcției de ofițer al Secției Patrulare EEEE a Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI.
- 1.4 Petiționarul menționează că la 03.10.2023, a depus o cerere către șeful IGP al MAI, solicitând angajarea pe baza dispoziției nr. 1 din 24.02.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale, care permite angajarea fără concurs pentru funcțiile care nu necesită acces la secret de stat, însă în cazul său a fost organizat concurs pentru ocuparea funcției publice cu statut special.
- 1.5 Petiționarul susține că la 02.11.2023, a participat la interviul de angajare, unde comisia i-a cerut documentele referitoare la condamnarea sa.
- 1.6 Petiționarul subliniază că, la data de 15.11.2023, a primit răspunsul IGP, prin care a fost notificat despre refuzul de angajare în funcția solicitată. Potrivit petiționarului refuzul a fost justificat pe baza sentinței de condamnare a petiționarului din 26.06.2013, devenită irevocabilă la 26.02.2014, și în baza acesteia angajatorul a constatat că petiționarul nu are reputație ireproșabilă.
- 1.7 Petiționarul menționează că la data de 04.12.2023, a fost înregistrată cererea prealabilă depusă împotriva răspunsului IGP, prin care a solicitat anularea acestuia, făcând referire la prevederile art. 111 din Codul penal, însă prin răspunsul IGP din 14.12.2023, s-a confirmat respingerea cererii prelabile. În același răspuns, petiționarul a fost informat că dosarul administrativ a fost înaintat Ministerului Afacerilor Interne pentru luarea unei decizii definitive.
- 1.8 Petiționarul afirmă că a primit răspunsul MAI din 26.12.2023, în care s-a confirmat respingerea cererii prelabile, menținând refuzul de angajare motivat prin faptul că, în baza sentinței de condamnare din 26.06.2013, petiționarul nu poate fi considerat ca având reputație ireproșabilă.
- 1.9 Petiționarul susține că alți angajați ai IGP cu antecedente penale stinse, condamnați definitiv și irevocabil, dl. FFFF, dl GGGG, dl HHHH și KKKK, continuă să activeze în poliție.

- 1.10 Petiționarul consideră că este discriminat de către IGP și MAI pe baza antecedentului penal stins ce permite dreptul de a munci în cadrul poliției.

## II. Dreptul relevant

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a aceluși scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie **alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14<sup>1</sup> alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. a)** nu conține fapte care permit stabilirea prezumției existenței unui fapt de discriminare.
- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

## III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 121/2012.
- 3.2 Potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, respectiv, să instituie prezumția existenței unui fapt de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării sau persoana interesată care reclamă anumite acțiuni discriminatorii, trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul stabilește că faptele prezentate nu caracterizează elementele constitutive ale nici unei forme de discriminare prevăzută de Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității.
- 3.4 Consiliul desprinde că petiționarul reclamă refuzul reclamațiilor de a-l angaja în cadrul poliției, în timp ce alte persoane care la fel ar fi au avut antecedente penale stinse, au fost reangajați în cadrul IGP al MAI. Consiliul observă că petiționarul invocă în calitate de comparator alte persoane care anterior au activat în cadrul poliției și care la fel ar fi au avut antecedente penale, însă care au fost tratați preferențial de către reclamați.
- 3.5 Raportat la caz, Consiliul denotă inaplicabilitatea criteriului invocat de petiționar, or antecedentele penale stinse nu reprezintă elementul care îl diferențiază pe petiționar de comparatori, aceștia având aceeași situație. Altfel spus, atât petiționarul cât și grupul de persoane cu care acesta invocă că se află în situație similară sau comparabilă au aceeași caracteristică comună care îi pune în circumstanțe comune, dar care nu constituie punctul ce determină aplicarea pretinsului tratament mai puțin favorabil.

- 3.6 Consiliul notează că lipsa criteriului de discriminare în preținsele cazuri de tratare mai puțin favorabilă egalează cu lipsa faptei de discriminare. Consiliul atrage atenția că orice pretinsă deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii, care nu sunt determinate de criteriul/criteriile protejate de discriminare, nu poate constitui obiect al examinării prin prisma Legii nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității.
- 3.7 Așadar, având în vedere omisiunile menționate *supra*, Consiliul stabilește că petiționarul a eșuat în sarcina sa cu privire la instituirea prezumției existenței unei fapte de discriminare.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 14<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

#### CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarului și va fi făcută publică pe adresa [www.egalitate.md](http://www.egalitate.md).
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

---

Ian FELDMAN – președinte

---

Carolina BAGRIN – membră

---

Gheorghina DRUMEA – membră

---

Victorina LUCA – membră

---

Andrei LUNGU – membru