



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 27 martie 2025
cauza nr. 247/24

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat plângerea depusă de dna AAAA, privind pretinsa discriminare și conform celor descrise au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

- 1.1 Petiționara susține că este învățătoare la clasele primare în cadrul gimnaziului din satul Tocuz, raionul Căușeni, din anul 2003. Aceasta menționează că în anul 2024, a predat la clasa a IV-a, iar conform procedurilor, ar trebui să i se atribuiască clasa I de la începutul anului școlar 2024 - 2025.
- 1.2 Petiționara menționează că deține titlul de licențiat în pedagogia învățământului primar, are o vechime de 22 de ani în domeniu, gradul didactic II și că nu a fost sancționată disciplinar.
- 1.3 Petiționara susține că, în procesul de repartizare a claselor pentru anul școlar 2024 - 2025, administrația instituției de învățământ a organizat o tragere la sorți pentru a desemna titularul clasei I. Petiționara își exprimă dezacordul față de această procedură și solicită anularea acesteia.
- 1.4 Petiționara consideră că a fost discriminată în cadrul procesului de repartizare a clasei I pentru anul școlar 2024 - 2025, întrucât, deși i-a fost atribuită clasa a IV-a, nu i s-a acordat clasa I, așa cum era de așteptat.
- 1.5 Petiționara menționează că a depus o cerere adresată dnei BBBB, directoarea gimnaziului, pentru a exprima dezacordul față de repartizarea claselor, însă aceasta a refuzat să o primească. Petiționara afirmă că s-a adresat organului sindical, dar până în prezent nu a primit nici un răspuns la adresarea sa. De asemenea, petiționara menționează că a solicitat asistență și la Inspectoratul de Stat al Muncii. Petiționara susține că în urma acestor demersuri, administrația gimnaziului a început să o intimideze, să o șantajeze și să aplice presiuni asupra sa, răspândind zvonuri și provocând conflicte în colectivul de muncă, în contextul unor posibile controale din partea autorităților.
- 1.6 Petiționara afirmă că a fost hărțuită pe baza opiniei sale, fiind presată să preia clasa a IV-a, iar acest comportament a continuat chiar și după atribuirea clasei a IV-a, atât din partea administrației, cât și din partea organului sindical.

II. Dreptul relevant

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială,

statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie **alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14¹ alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. a)** nu conține fapte care permit stabilirea prezumției existenței unui fapt de discriminare.

- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012.
- 3.2 Potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, respectiv, să instituie prezumția existenței unui fapt de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării sau persoana interesată care reclamă anumite acțiuni discriminatorii, trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul constată că aceasta nu conține toată informația prevăzută la art. 13 alin. (2) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității. Petiționara, invocând criteriul de opinie, nu a indicat perioada de timp în care a fost expusă, esența acesteia și nici nu a prezentat probe care ar confirma expunerea opiniei. Respectiv, omiterea celor relatate *supra*, nu i-a permis Consiliului stabilirea prezumției existenței unei/unor fapte de discriminare.
- 3.4 În vederea înlăturării neajunsurilor constatate, Consiliul a expediat pe adresa electronică a petiționarei scrisoarea nr. 03/2210 din 22.11.2024 prin care a solicitat completarea plângerii cu informația necesară. În acest sens, Consiliul a acordat un termen de 10 zile pentru acționare.
- 3.5 La expirarea termenului oferit, Consiliul denotă că petiționara s-a conformat solicitărilor și a prezentat un volum de materiale adiționale. Examinând informația suplimentară, Consiliul constată că petiționara susține că la baza pretinsului comportament nedorit aplicat față de ea, ar fi stat dezacordul față de acțiunile conducerii instituției de învățământ cu privire la procesul de repartizare a claselor primare din cadrul gimnaziului din satul Tocuz, raionul Căușeni, pentru anul școlar 2024 - 2025.
- 3.6 Analizând detaliat toate circumstanțele reclamate, Consiliul evidențiază că nu a desprins cu certitudine care anume fapte sunt reclamate de petiționară, ca fiind a fi comportamente nedorite aplicate față de ea și cum acestea s-au manifestat, or ultima a expus la general

anumite comportamente fără a le detalia.

- 3.7 Consiliul, cercetând înregistrările audio prezentate de petiționară în demonstrarea existenței unui comportament nedorit, desprinde că deși între reclamată și petiționară au avut loc discuții referitoare la situația ultimei, caracterul acestor discuții nu au depășit limitele acceptabile în relațiile de muncă, iar dialogul a decurs într-un cadru profesional adecvat.
- 3.8 Așadar, având în vedere raționamentele expuse anterior, Consiliul conchide că petiționara a eșuat în sarcina de instituire a prezumției existenței unei fapte de discriminare.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 14¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarei și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru