



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 13 martie 2026
cauza nr. 23/26

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat plângerea depusă de dl AAAA, și conform celor descrise, au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

- 1.1 Petiționarul susține că în luna ianuarie 2026 a aplicat la mai multe posturi publice din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, publicate pe platforma www.cariere.gov.md, dar nu a fost admis la concurs pe motiv că pentru a candida la o funcție publică solicitantul trebuie să prezinte copia diplomei de studii superioare. Petiționarul, fiind absolvent al Centrului de Excelență în Metrologie și Certificarea Conformității, consideră că cerința obligatorie a studiilor superioare este formulată fără vreo analiză de echivalență sau recunoaștere, și conduce la o excludere automată și absolută a absolvenților învățământului profesional tehnic din accesul la funcțiile publice.
- 1.2 Petiționarul atrage atenția asupra prevederilor art. 27 alin. (2) din Legea nr. 158/2008, potrivit căroră, [...] La decizia autorității publice, în funcție de specificul și natura sarcinilor de bază indicate în fișa postului, condiția deținerii studiilor necesare prevăzute pentru funcția publică respectivă poate fi considerată ca îndeplinită și în cazul în care persoana are studii de master sau echivalente în domeniu. Petiționarul consideră că, în lumina acestor prevederi, un absolvent de studii profesionale ar putea solicita echivalarea calificării sale cu un nivel de studii inferioare sau chiar superioare.
- 1.3 Petiționarul susține că certificatul profesional eliberat de Centrul de Excelență în Metrologie și Certificarea Conformității trebuie să-i permită de a candida la un loc de muncă corespunzător calificării obținute, considerând că formarea profesională dintr-un centru de excelență este comparabilă cu studii superioare.
- 1.4 Petiționarul solicită constatarea faptei de discriminare indirectă în accesul la o funcție publică de către Serviciul Fiscal de Stat, emiterea unei recomandări în adresa SFS pentru revizuirea criteriilor de selecție și obligarea acestuia la reevaluarea candidaturii petiționarului în vederea admiterii la procedurile de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice în cadrul SFS.

II. Dreptul relevant

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice

deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a aceluși scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie; **alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14¹ alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. a)** nu conține fapte care permit stabilirea prezumției existenței unui fapt de discriminare.

- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012.
- 3.2 Potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, respectiv, să instituie prezumția existenței unui fapt de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării sau persoana interesată care reclamă anumite acțiuni discriminatorii, trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul denotă că petiționarul se consideră tratat în mod mai puțin favorabil în comparație cu persoanele cu studii superioare, ceea ce îi îngreșește accesul la o funcție publică, iar calificarea obținută în cadrul Centrului de Excelență în Metrologie și Certificarea Conformității trebuie să-i permită să candideze la un loc de muncă propus de către SFS.
- 3.4 Consiliul reamintește că, conform prevederilor art. 12 al Codului educației nr. 152/2014, sistemul de învățământ este organizat pe niveluri și cicluri, printre care: nivelul 3 - învățământul profesional tehnic secundar; nivelul 4 - învățământul profesional tehnic postsecundar; nivelul 5 - învățământul profesional tehnic postsecundar nonterțiar; nivelul 6 - învățământul superior, ciclul I: învățământ superior de licență; nivelul 7 - învățământul superior, ciclul II: învățământ superior de master; nivelul 8 - învățământul superior, ciclul III: învățământ superior de doctorat. Astfel, studiile obținute în Centrul de Excelență în Metrologie și Certificarea Conformității se încadrează în nivelurile 3 – 5, pe când învățământul superior acoperă nivelurile 5 – 8. În acest context, Consiliul evidențiază lipsa temeiurilor de a considera comparabile studiile de diferite niveluri.
- 3.5 Totodată, Consiliul atrage atenția că, potrivit art. 17 alin. (9) al Codului educației nr. 152/2014, recunoașterea studiilor și a perioadelor de studii, recunoașterea și echivalarea actelor de studii și a calificărilor sunt de competența structurii abilitate pentru recunoașterea și echivalarea actelor de studii și a calificărilor. În această ordine de idei, Serviciul Fiscal de Stat nu este un organ abilitat în acest domeniu, iar solicitantul unui post în cadrul SFS trebuie să prezinte dovada echivalării actelor de studii și a calificărilor cu actele de studii superioare.
- 3.6 Consiliul menționează că, în conformitate cu art. 27 alin. (2) al Legii nr. 158/2008 cu privire

la funcția publică și statutul funcționarului public, la decizia autorității publice, în funcție de specificul și natura sarcinilor de bază indicate în fișa postului, condiția deținerii studiilor necesare prevăzute pentru funcția publică respectivă poate fi considerată ca îndeplinită și în cazul în care persoana are studii de master sau echivalente în domeniu. Petiționarul consideră că această prevedere îi permite unui absolvent de studii profesionale să solicite echivalarea calificării sale cu un nivel de studii inferioare sau chiar superioare. Consiliul reamintește că studiile de master reprezintă un nivel mai înalt în comparație cu studiile de licență. În acest context, Consiliul notează că pentru a candida la anumite funcții publice legiuitorul a prevăzut un grad de calificare mai înalt în comparație cu prevederea generală, care stipulează că candidatul la o funcție publică trebuie să posede studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă. Astfel, Consiliul concluzionează că petiționarul a interpretat în mod eronat prevederile art. 27 alin. (2) al Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

- 3.7 Dat fiind faptul că circumstanțele reclamate de petiționar nu întrunesc elementele constitutive ale nici unei forme de discriminare prevăzută de Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, Consiliul conchide că acesta a eșuat în instituirea prezumției existenței unei fapte de discriminare.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 14¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarului și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru