



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 26 mai 2026
cauza nr. 222/25

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat plângerea depusă de dna AAAA, privind pretinsa discriminare și, conform celor descrise, au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

- 1.1 Petiționara afirmă că este expert psiholog judiciar, cu peste 16 ani de activitate profesională ireproșabilă, și că, prin Hotărârea Comisiei de disciplină a experților judiciari din 30.06.2025, i-a fost aplicată o sancțiune disciplinară considerată disproporționată, constând în suspendarea dreptului de exercitare a profesiei pentru o perioadă de 6 luni.
- 1.2 Petiționara susține că sancțiunea ar fi fost aplicată în lipsa unui cadru clar, obiectiv și predictibil de evaluare a pretensei abateri profesionale, fiind fundamentată pe o interpretare unilaterală și formalistă. Totodată, aceasta ar avea un caracter discriminatoriu și disproporționat în raport cu alte situații similare, în care experți judiciari cu un grad inferior nu au fost sancționați în mod comparabil pentru faptul că rapoartele lor de expertiză nu au fost reținute de instanțele de judecată, pentru asemenea situații fiind prevăzută calea procesuală a dispunerii unei expertize repetate.
- 1.3 De asemenea, petiționara afirmă că sancțiunea ar fi fost întemeiată pe criterii indirecte legate de statutul său profesional, respectiv faptul că activează în calitate de expert judiciar privat și nu de stat, ceea ce ar constitui un factor concurențial pentru instituțiile publice din domeniu.
- 1.4 Petiționara mai susține că sancțiunea disciplinară ar reprezenta o formă de intimidare și persecutare, întrucât, la data de 11.06.2025, într-un proces de judecată în care Ministerul Justiției și Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale figurau în calitate de pârâți, aceasta a fost desemnată de partea apărării pentru efectuarea unei expertize psihologice privind evaluarea prejudiciului moral solicitat pentru pretense acțiuni ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecată.
- 1.5 Potrivit susținerilor petiționarei, la data de 12.06.2025, respectiv a doua zi după desemnarea sa în cauza menționată, Ministerul Justiției a depus la Comisia de disciplină a experților judiciari o sesizare privind atragerea sa la răspundere disciplinară, formulând acuzații grave la adresa sa.

II. Dreptul relevant

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor

află sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie; **alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14¹ alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. c)** nu este de competența Consiliului.

- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității.
- 3.2 Potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul reține că petiționara reclamă aplicarea, cu scop pretins de intimidare, a unei sancțiuni disciplinare constând în suspendarea dreptului de exercitare a activității profesionale pentru o perioadă de 6 luni, sancțiune dispusă de Comisia de disciplină a experților judiciari, pe motivul desfășurării activității în calitate de expert judiciar privat. Consiliul constată că susținerile petiționarei vizează, în esență, legalitatea, temeinicia și proporționalitatea sancțiunii disciplinare aplicate.
- 3.4 Consiliul subliniază că deciziile Comisiei de disciplină a experților judiciari sunt acte administrative individuale, supuse controlului instanței de contencios administrativ, care asigură o cale efectivă de protecție a drepturilor persoanei sancționate. Examinarea legalității, temeiniciei și proporționalității sancțiunilor disciplinare excedă domeniul de competență al Consiliului.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 14¹ alin. (1) c) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarei și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru