



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 30 ianuarie 2025
cauza nr. 220/24

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat, în ședință de audieri publică, susținerile scrise și verbale ale
petiționarului: AAAA,
reclamatei: SRL „Implement Nova”, reprezentată de avocatul BBBB și
au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

Pretinsa discriminare directă la furnizarea serviciilor disponibile publicului pe criteriul de sex.

II. Admisibilitatea obiectului plângerii

Plângerea corespunde cerințelor art. 13 alin. (2) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 și nu ridică excepțiile de restituire sau inadmisibilitate prevăzute în art. 14 alin. (1) și 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012.

III. Susținerile părților

Alegațiile petiționarului

- 3.1 Petiționarul susține că în data de 08.09.2024, s-a deplasat împreună cu prietena la adresa: mun. Chișinău, str. CCCC, nr. DDDD, pentru a achiziționa câte un abonament, la sala de sport pentru o lună.
- 3.2 Petiționarul susține că, în momentul în care a dorit să achite abonamentul pentru el și pentru prietena sa, a observat că prețul diferă, pentru aceeași durată și servicii (1 lună cu aceleași facilități incluse), abonamentul acestuia costa EEEE MDL, iar al prietenei – FFFF MDL.
- 3.3 La întrebarea petiționarului pusă persoanei de la recepție despre motivul diferenței de preț, aceasta i-a răspuns că, compania practică prețuri diferite pentru bărbați și femei. Mai

mult, petiționarul a concretizat dacă serviciile oferite sunt identice și dacă singura diferență de preț constă în sexul clientului, fapt care i s-a confirmat.

- 3.4 Petiționarul afirmă că practica SRL „Implement Nova” reprezintă discriminare directă, situația comparabilă fiind achiziționarea unui abonament lunar la aceeași sală de sport, pentru același pachet de servicii, criteriul protejat fiind sexul.
- 3.5 Potrivit petiționarului stabilirea unui preț mai mare pentru bărbați comparativ cu femeile reprezintă un tratament mai puțin favorabil pe baza sexului.

Susținerile reprezentantului reclamatei

- 3.6 Reprezentantul reclamatei a comunicat că SRL „Implement Nova” gestionează rețeaua de centre Fitness „XTZ” unde, la moment, pe o perioadă determinată este valabilă oferta - „Abonament Lunar „XTZ Women” la doar FFFF lei!”, care are următorul conținut: *Pentru că respectăm și apreciem femeile, am creat aceasta oferta superbă! Doar acum, abonamentul cu intrări NELIMITATE pentru femei pe perioada unei luni, o dată pe zi, de Luni până Vineri între orele 7:00 - 23:00, Sâmbăta - Duminica între orele 10:00 - 19:00, costă doar 500 lei... Menționăm că abonamentul lunar la sala costă EEEE lei. Respectiv cu doar 500 lei (Reducere 17%) primiți abonament lunar cu acces între orele 7:00 - 23:00, o dată pe zi, în filiala în care ați procurat abonamentul. Termenul de valabilitate a abonamentului este de 1 lună.*
- 3.7 Reprezentantul reclamatei a menționat că, potrivit art. 14 din Convenția europeană pentru drepturile omului și a practicii Înaltei Curți nu se interzice diferențele de tratament care se bazează pe o evaluare obiectivă a unor împrejurări de fapt fundamental diferite și care, fiind întemeiate pe interesul public, mențin un echilibru just între protecția intereselor comunității și respectarea drepturilor și libertăților garantate de Convenție. Reprezentantul reclamatei a subliniat că potrivit Curții, o diferență de tratament este discriminatorie „dacă nu are nici o justificare obiectivă și rezonabilă”, adică dacă nu urmărește „un scop legitim” sau dacă nu există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.
- 3.8 Totodată, reprezentantul reclamatei a menționat că, spre regret, sportul este în mod tradițional, un sector dominat de bărbați, iar progresele în materie de egalitate de gen în acest domeniu sunt îngreunate de construcția socială a feminității și masculinității. Stereotipurile de gen dominante afectează implicarea femeilor în activități sportive, iar indicele egalității de gen arată în mod clar că, în comparație cu bărbații, femeile participă mai puțin la activități sociale precum sportul și activitățile culturale sau recreative. Ca urmare, promoția adresată femeilor - unui segment al populației care din păcate, frecventează mai rar sala de sport, reconfirmă angajamentul „XTZ Fitness” pentru egalitatea de gen prin introducerea unor măsuri care vor stimula participarea sporită a femeilor la activități sportive.

IV. Drept relevant

- 4.1 **Constituția Republicii Moldova la art. 16 alin. (2)** Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială.
- 4.2 **Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO), art. 14** Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

- 4.3 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității la art. 1 alin. (1)** Scopul prezentei legi este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** - orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a aceluși scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **discriminare directă** – tratare a unei persoane în baza oricăruia dintre criteriile protejate, reale sau presupuse, în manieră mai puțin favorabilă decât tratarea altei persoane într-o situație comparabilă, în afară de cazul în care aceasta se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a aceluși scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 8 alin. (1)** Este interzisă orice formă de discriminare privind accesul la următoarele servicii și privind furnizarea acestora: **lit. g)** alte servicii și bunuri disponibile publicului; **art. 12 alin. (1) lit. i)** Consiliul are ca atribuție examinarea plângerilor privind discriminarea;
- 4.4 **Regulamentul cu privire la activitatea Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2011, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

V. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 5.1 Din materialele dosarului, Consiliul reține că urmează să se pronunțe asupra faptei de discriminare directă la furnizarea serviciilor disponibile publicului pe criteriul de sex.
- 5.2 Consiliul reamintește că atât legislația națională (art. 15 alin. (1) și art. 19 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității) cât și practica Curții Europene a Drepturilor Omului (printre multe altele, a se vedea cauza D. H. și alții c. Republicii Cehe par. 82-84, par. 177, cauza Chassagnou și alții c. Franței par. 91-92, Timishev c. Rusiei par. 57) prevede o regulă specială referitor la sarcina probei în litigiile privind discriminarea, și anume: sarcina probei trece la reclamat atunci când petiționarul prezintă dovezi din care se poate prezuma că a existat un tratament discriminatoriu.
- 5.3 Pentru a institui prezumția discriminării directe, faptele invocate trebuie să caracterizeze cumulativ următoarele elemente:
- existența unui tratament mai puțin favorabil (excludere, deosebire, restricție etc.) în exercitarea unui drept, libertăți, interes legitim sau beneficiu recunoscut de lege
 - aplicat în comparație cu alte persoane (un grup de persoane)
 - cu care se află în situație comparabilă
 - în baza unui criteriu protejat.
- 5.4 Analizând alegațiile petiționarului și materialele anexate la dosar, Consiliul instituie prezumția discriminării directe. Consiliul reține că tratamentul mai puțin favorabil s-a manifestat prin achiziționarea de către petiționar a unui abonament lunar la sala de sport la un preț mai mare decât pentru femei, deși serviciile incluse erau similare. Consiliul desprinde că tratamentul mai puțin favorabil a fost determinat de criteriul de sex.

- 5.5 Conform art. 15 alin. (1) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, sarcina de a proba că faptele în cauză nu constituie discriminare revine persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie. Consiliul urmează să aprecieze existența legăturii de cauzalitate dintre tratamentul mai puțin favorabil și criteriul protejat invocat, precum și a justificării obiective și rezonabile.
- 5.6 Reprezentantul reclamatei a comunicat că, la moment, în rețeaua fitness „XTZ” pe o perioadă determinată este oferit un preț mai mic pentru femei la abonamentul lunar. Totodată, acesta a menționat că, sportul este, în mod tradițional, un sector dominat de bărbați și implicarea femeilor în activități sportive este redusă. Reclamata a menționat că a implementat promoția adresată femeilor, pentru a stimula participarea acestora la activități sportive.
- 5.7 Examinând în contradictoriu materialele acumulate la dosar, declarațiile părților făcute în cadrul ședinței de audieri și raportându-le la circumstanțele speței, Consiliul constată următoarele.
- 5.8 Consiliul a stabilit că petiționarul, în data de 08.09.2024, a achiziționat cu prețul de EEEE MDL abonamentul „Full-Time”, pe termen de o lună, la sala de sport din rețeaua fitness „XTZ” gestionată de SRL „Implement Nova”. Tot în aceeași zi și la aceeași sală de sport, prietena petiționarului a achiziționat cu prețul de FFFF MDL abonamentul „XTZ Women”, pentru o durată și condiții de prestare a serviciilor similare. Consiliul constată faptul că, serviciile oferite în baza abonamentului „Full-Time” și „XTZ Women” sunt identice și singura diferență de preț se datorează sexului clientului.
- 5.9 Dat fiind faptul că reprezentantul reclamatei nu a putut explica perioada de timp pentru care a fost valabilă promoția pentru abonamentul „XTZ Women”, Consiliul a accesat și a examinat compartimentul prețuri (<https://xtz.md/prețuri/>)¹ de pe pagina web a reclamatei, stabilind că prețul abonamentului „XTZ Women” are un caracter permanent, dar nu temporar așa cum a afirmat reprezentantul reclamatei.
- 5.10 Referitor la afirmația reclamatei precum că scopul ofertei a fost să stimuleze participarea femeilor la activitățile sportive, dat fiind faptul că un număr mai redus de femei frecventează sala, comparativ cu bărbații, Consiliul denotă că această justificare are un caracter declarativ, or reclamata nu și-a exercitat sarcina probei și nu a prezentat Consiliului dovezi referitor la rezultatele unei cercetări cu privire la numărul de femei care frecventează sălile sportive din rețeaua fitness „XTZ”.
- 5.11 Drept urmare, Consiliul conchide că nu poate fi justificată obiectiv și rezonabil stabilirea diferențiată a prețului abonamentului în dependență de sexul clientului, reclamata eșuând, astfel, în combaterea prezumției existenței unei fapte de discriminare.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 1, 2, 3, 12 alin. (1) lit. i), 15 alin. (4) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 61, 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Faptele constatate reprezintă discriminare directă la furnizarea serviciilor disponibile publicului pe criteriul de sex.
2. În vederea repunerii în drepturi a petiționarului, Consiliul prescrie reclamatei restituirea diferenței de preț petiționarului.
3. În vederea prevenirii situațiilor similare pe viitor, Consiliul recomandă reclamatei să supună revizuirii politica cu privire la prețurile pentru abonamente, astfel ca costul să fie determinat de cuantumului de servicii oferite și nu de sexul persoanei sau orice alt criteriu.

¹ <https://xtz.md/prețuri/>, accesat la data de 19.12.2024 și 20.01.2025.

4. Reclamata în termen de 30 zile din momentul recepționării deciziei, va informa Consiliul despre măsurile întreprinse sau planificate pentru implementarea prescripției și recomandării formulate, cu prezentarea înscrisurilor confirmative în acest sens.
5. Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
6. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru