



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,  
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova  
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,  
MD-2004, Кишинев, Республика Молдова  
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

**DECIZIE**  
**din 26 decembrie 2024**  
**cauza nr. 215/24**

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte  
Carolina BAGRIN – membră  
Gheorghina DRUMEA – membră  
Andrei LUNGU – membru

**au examinat plângerea** dnei AAAA, redirecționată de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului, conform celor descrise au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

**I. Obiectul plângerii**

Potrivit materialelor prezentate, în data de 31 iulie 2024, petiționara împreună cu mama sa au intrat în sediul agenției de turism SRL „Oasis Tour Bălți”, intenționând să procure un tur turistic. Din susținerile petiționarei, anexate la materialele redirecționate, angajații agenției de turism au refuzat să o deservască din cauza dizabilității de vedere, astfel că petiționara consideră că i-a fost lezată onoarea și demnitatea și a fost discriminată pe criteriul de dizabilitate.

**II. Dreptul relevant**

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a aceluia scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie; **art. 13 alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se

cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14<sup>1</sup> alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. a)** nu conține fapte care permit stabilirea prezumției existenței unui fapt de discriminare.

- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 38** Plângerea se depune în nume propriu, în interesul altei persoane doar cu acordul acesteia, în interesul unui grup de persoane sau al unei comunități. Plângerea se depune personal ori prin reprezentant; **pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

### **III. În concluzie, Consiliul reține următoarele**

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 al Legii nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 121/2012.
- 3.2 Totodată, potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul a stabilit că plângerea și materialele anexate nu conțin consimțământul scris al presupusei victime ale discriminării cu privire la examinarea de către Consiliu a circumstanțelor despre care a fost sesizat.
- 3.4 În vederea înlăturării neajunsurilor constatate, Consiliul a expediat către petiționară scrisoarea înregistrată cu nr. 03/1959 din 23.10.2024, prin care a solicitat prezentarea acordului său scris cu privire la examinarea de către Consiliu a circumstanțelor despre care a fost sesizat, oferind în acest sens un termen de 10 zile pentru acționare.
- 3.5 Totodată, Consiliul constată că scrisoarea nr. 03/1959 din 23.10.2024 a fost returnată de oficiul poștal ca nereclamată. În aceste circumstanțe, la 20.11.2024, Consiliul apelat numărul de telefon indicat de petiționară, explicându-i se că plângerea adresată Inspectoratului de Poliție Bălți, apoi redirecționată către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și ulterior transmisă Consiliului, este în examinare, însă este necesar acordul scris al acesteia pentru a depăși etapa admisibilității. Petiționară a comunicat că are nevoie de timp pentru a lua o decizie. Prin urmare, i s-a oferit un nou termen, începând cu data convorbirii telefonice și, suplimentar, i s-a expediat din nou un demers la adresa de e-mail indicată.
- 3.6 La expirarea termenului acordat, Consiliul constată că petiționară nu a dat curs solicitării și nu și-a exprimat acordul la examinare plângerii. Petiționară nu a motivat omisiunea și nici nu a solicitat suplimentar prelungirea termenului pentru prezentarea informațiilor solicitate de Consiliu, deși a fost atenționată despre consecințele neprezentării.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 13 alin. (2), art. 14 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, pct. 65 din Regulamentul de activitate a Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

## CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se restituie Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor.
2. Decizia se comunică Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și petiționarei și va fi făcută publică pe adresa [www.egalitate.md](http://www.egalitate.md).
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

---

Ian FELDMAN – președinte

---

Carolina BAGRIN – membră

---

Gheorghina DRUMEA – membră

---

Andrei LUNGU – membru