



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 23 martie 2026
cauza nr. 214/24

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat, în ședință de audieri publică, susținerile scrise și verbale ale
petiționarului: AAAA,

reclamațiilor: Penitenciarul nr. 6 (Soroca) reprezentat de dna BBBB, Penitenciarul nr. 17
(Rezina) reprezentat de dl CCCC

și au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

- i. Pretinsa discriminare directă la donarea sângelui.
- ii. Pretinsa discriminare directă în exercitarea libertății religioase.

II. Admisibilitatea obiectului plângerii

Plângerea parțial corespunde cerințelor art. 13 alin. (2) al Legii nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, însă ridică unele excepții de inadmisibilitate prevăzute în art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012. Aceste aspecte urmează a fi examinate de Consiliu concomitent cu examinarea fondului cauzei.

III. Susținerile părților

Susținerile petiționarului

- 3.1 Petiționarul susține că fiind deținut în Penitenciarul nr. 6 (Soroca) și Penitenciarul nr. 17 Rezina, a fost discriminat. Acesta reclamă că, în perioada sărbătorilor creștine, Paștele și Crăciunul, administrația Penitenciarului nr. 6 (Soroca) i-a interzis accesul în biserica ortodoxă de pe teritoriul penitenciarului.
- 3.2 Totodată, petiționarul menționează că, la data de 19 septembrie 2024, administrația Penitenciarului nr. 17 Rezina nu i-a permis să doneze sânge în calitate de donator voluntar la Centrul Național de Transfuzie a Sângelui al Ministerului Sănătății.
- 3.3 În cadrul ședinței de audieri petiționarul a susținut că, în perioada anilor 2020 – 2024, a fost deținut în Penitenciarul nr. 6 (Soroca), și că în această perioadă de timp i-a fost restricționat neîntemeiat accesul la biserica aflată pe teritoriul instituției penitenciare.

- 3.4 Petiționarul susține că este o persoană credincioasă și că are nevoie să meargă la biserică pentru a se ruga. Acesta mai notează că, la data de 03 septembrie 2024, a fost transferat în Penitenciarul nr. 17 (Rezina), din primele zile a declarat greva foamei, iar la scurt timp a renunțat la aceasta.
- 3.5 Acesta notează că în data de 19 septembrie 2024, neîntemeiat a fost exclus de la procesul de donare a sângelui, fapt pe care îl consideră ca fiind o discriminare.

Susținerile Penitenciarul nr. 6 (Soroca)

- 3.6 Reclamatul afirmă că, pentru exercitarea dreptului la serviciile divine și la ritualurile religioase, deținuților aflați în locuri de securitate, conform art. 206 din Codul de executare, administrația penitenciarului a amenajat un spațiu special cu obiecte de cult, unde deținuții își pot exercita dreptul la libertatea confesională și pot utiliza obiectele de cult.
- 3.7 Reclamatul afirmă că specialistul pentru educația moral-spirituală care activează în penitenciar vizitează, ori de câte ori este necesar, persoanele aflate în locuri de securitate. Acesta subliniază că, în mod obligatoriu, de sărbătorile religioase importante, specialistul vizitează deținuții aflați în locuri de securitate și participă la ritualurile religioase specifice fiecărei sărbători.
- 3.8 De asemenea, reclamatul subliniază că biblioteca penitenciarului nr. 6 Soroca dispune de reviste și cărți religioase, la care deținuții au acces și pot citi aceste materiale fără impedimente.
- 3.9 În cadrul ședinței de audieri, reprezentanta reclamatului a susținut poziția expusă anterior în scris.

Susținerile Penitenciarul nr. 17 Rezina

- 3.10 Reclamatul susține că, la data de 19 septembrie 2024, în cadrul penitenciarului nr. 17 Rezina, a fost organizată în comun cu Centrul Național de Transfuzii Sanguine o donare benevolă de sânge. În prealabil, condamnații au fost examinați medical în vederea admisibilității acestora pentru a dona sânge.
- 3.11 Reclamatul notează că, în cadrul examinării petiționarului, s-a constatat că acesta, cu scurt timp înainte de desfășurare a evenimentului, a renunțat la greva foamei declarată anterior, existând astfel riscuri pentru sănătatea acestuia în cazul unei donări de sânge. Astfel, petiționarul care a participat la o grevă a foamei a fost expus unui stres metabolic sever și unei posibile deficiențe de nutrimente esențiali (vitamine, minerale, electroliți). Reclamatul menționează că, chiar dacă petiționarul a reluat consumul de alimente, organismul necesită timp pentru a-și restabili echilibrul și a normaliza funcțiile fiziologice.
- 3.12 Reclamatul afirmă că refuzul de a permite donarea de sânge imediat după o grevă a foamei este o decizie justificată din punct de vedere medical și etc. Organismul donatorului are nevoie de timp pentru a se recupera, iar sângele său trebuie să corespundă standardelor de calitate pentru a nu pune în pericol sănătatea pacienților. Potrivit reclamatului, un astfel de refuz nu reprezintă o discriminare, dar o măsură de siguranță necesară pentru toți cei implicați.
- 3.13 În cadrul ședinței de audieri, reprezentantul reclamatului a menținut poziția exprimată anterior în scris.

IV. Dreptul relevant

- 4.1 **Constituția Republicii Moldova, art. 16 alin. (2)** Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială; **art. 31 alin. (1)** Libertatea conștiinței este garantată. Ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc; **art. 31 alin. (4)** Cultele religioase sunt autonome, separate de stat și se bucură de sprijinul acestuia, inclusiv prin înlesnirea asistenței religioase în armată, în spitale, în penitenciare, în aziluri și în orfeline.

- 4.2 **Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 9 alin. (1)** Orice persoană are dreptul la libertatea de gândire, de conștiință și de religie; acest drept include libertatea de a-și schimba religia sau convingerea, precum și libertatea de a-și manifesta religia sau convingerea în mod individual sau în colectiv, în public sau în particular, prin cult, învățământ, practici și îndeplinirea ritualurilor; **alin. (2)** Libertatea de a-și manifesta religia sau convingerile nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru siguranța publică, protecția ordinii, a sănătății sau a moralei publice ori pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.
- 4.3 **Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice art. 18 alin. (1)** Orice persoană are dreptul la libertatea gândirii, conștiinței și religiei; acest drept implică libertatea de a avea sau de a adopta o religie sau o convingere la alegerea sa, precum și libertatea de a-și manifesta religia sau convingerea, individual sau în comun, atât în public cât și în particular prin cult și îndeplinirea riturilor, prin practici și prin învățământ; **art. 18 alin. (3)** stipulează că libertatea manifestării religiei sau convingerilor nu poate fi supusă decât restricțiilor prevăzute de lege și necesare pentru ocrotirea securității, ordinii și sănătății publice sau a moralei sau a libertăților și drepturilor fundamentale ale altora.
- 4.4 **Comentariul General nr. 22 al Comitetului ONU pentru Drepturile Omului, pct. 8** prevede că persoanele deja supuse anumitor constrângeri legitime, cum ar fi prizonierii, continuă să se bucure de drepturile lor de a-și manifesta religia sau credința în măsura în care sunt compatibile cu natura specifică a constrângerii.
- 4.5 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul prezentei legi este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare directă** - tratare a unei persoane în baza oricăruia dintre criteriile protejate, reale sau presupuse, în manieră mai puțin favorabilă decât tratarea altei persoane într-o situație comparabilă, în afară de cazul în care aceasta se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 12 alin. (1) lit. i)** Consiliul are ca atribuție examinarea plângerilor privind discriminarea.
- 4.6 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2011, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.
- 4.7 **Codul de executare nr. 443/2004, art. 3** Modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se extind asupra persoanelor cu funcție de răspundere, persoanelor fizice, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială, și asupra persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare; **art. 167²** În timpul executării pedepselor este interzisă orice formă de discriminare pe criteriile prevăzute la art. 3 din prezentul cod, precum și pe motiv de vârstă, dizabilitate, boală cronică contagioasă sau necontagioasă, infecție HIV/SIDA; **art. 197. alin. (1)** pedeapsa închisorii, stabilită prin hotărârea instanței de judecată, se execută în penitenciare de tip deschis, semiînchis și închis, în conformitate cu art. 72 din Codul penal; **art. 206 alin. (1)** Statul asigură securitatea personală a condamnaților; **alin. (2)** La apariția pericolului pentru securitatea personală a condamnatului, el este în drept să adreseze oricăreia dintre persoanele cu funcție de răspundere a penitenciarului o cerere privind asigurarea securității personale. În acest caz, persoana cu funcție de răspundere este obligată să întreprindă imediat măsuri pentru asigurarea securității

personale a condamnatului, iar, după caz, și măsuri de protecție din partea statului; **alin. (3)** Administrația penitenciarului întreprinde măsurile de rigoare în vederea înlăturării pericolului pentru securitatea personală a condamnatului. Măsurile respective vor fi menținute atâta timp cât o cere scopul acestora; **art. 207 alin. (1)** Condamnatului îi este garantată libertatea conștiinței și libertatea confesională. El este în drept să profeseze orice religie, să nu profeseze nici o religie, să-și exprime liber convingerile religioase și să acționeze în conformitate cu ele, inclusiv să se alimenteze, din cont propriu, în conformitate cu religia profesată, în condițiile prevăzute de prezentul cod și de Statutul executării pedepsei de către condamnați; **alin. (2)** Realizarea dreptului la libertatea conștiinței și libertatea confesională nu trebuie să contravină ordinii interioare a penitenciarului, nici să lezeze drepturile și libertățile altor persoane; **alin. (3)** în penitenciare, condamnaților li se permite să participe la oficierea serviciilor divine și ritualurilor religioase, să se folosească de obiecte sau literatură de cult. În acest scop, administrația penitenciarului pune la dispoziție încăperi speciale.

4.8 **Legea nr. 300/2017 cu privire la sistemul administrației penitenciare nr. 300/2017, art. 9 alin. (1)** Administrația Națională a Penitenciarelor este autoritatea administrativă subordonată Ministerului Justiției, care exercită atribuțiile și implementează politica statului în domeniul punerii în executare a pedepselor penale privative de libertate, a măsurii preventive sub forma arestului preventiv, a sancțiunii arestului contravențional, precum și a măsurilor de siguranță aplicate persoanelor private de libertate; **art. 11 alin. (2)** Instituțiile penitenciare sunt: **a)** penitenciarele de tip deschis; **b)** penitenciarele de tip semiînchis; **c)** penitenciarele de tip închis; **alin. (3)** categoriile persoanelor deținute în instituțiile penitenciare prevăzute la alin. (2) lit. a)-f) sunt reglementate de Codul penal și de Codul de executare; **alin. (5)** Într-o instituție penitenciară pot fi create, cu respectarea particularităților prevăzute de Codul de executare, mai multe sectoare distincte de detenție, prevăzute pentru instituțiile penitenciare specificate la alin. (2).

4.9 **Legea nr. 241/2008 privind donarea de sânge și transfuzia sanguină, art. 10 alin. (1)** Selectarea donatorilor de sânge și componente sanguine se efectuează conform regulilor aprobate de Ministerul Sănătății; **alin. (2)** Examenul donatorilor de sânge și componente sanguine și recoltarea de sânge și componente sanguine se efectuează de către personalul medical autorizat în ordinea și modul stabilite de Ministerul Sănătății; **alin. (3)** Colectarea de sânge sau componente sanguine are loc numai cu consimțământul donatorului care a luat cunoștință de particularitățile procedurii de colectare a sângelui, contra semnătură; **art. 12** Pentru prevenirea transmiterii bolilor prin sânge și asigurarea calității sângelui donat, donatorul este obligat: **lit. a)** să comunice personalului medical al centrelor și secțiilor de transfuzie sanguină datele personale, bolile și factorii de risc, fără a-l induce în eroare; **lit. b)** să comunice, contra semnătură, colaboratorilor centrelor și secțiilor de transfuzie sanguină informația solicitată în chestionarul elaborat și aprobat de Ministerul Sănătății; **lit. c)** să se supună testelor de rigoare în cadrul centrelor și secțiilor de transfuzie sanguină în vederea depistării cauzelor ce ar împiedica donarea de sânge și/sau componente sanguine.

4.10 **Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați nr. 583/2006 pct. 436** Deținutul este în drept să profeseze orice religie, să nu profeseze nici o religie, să-și exprime liber convingerile religioase și să acționeze în conformitate cu ele, inclusiv să se alimenteze, din cont propriu, în conformitate cu religia profesată; **pct. 437** Realizarea dreptului la libertatea conștiinței și libertatea confesională nu trebuie să lezeze drepturile și libertățile altor persoane; **pct. 438** Deținuților li se permite, în timpul rezervat pentru aceasta: să participe la oficierea serviciilor divine; să folosească scripturile religioase și obiectele de cult; să primească literatură; să corespundă cu adepții la idei; să desfășoare ritualuri religioase; **pct. 439** Administrația penitenciarului, în măsura posibilităților, pune la dispoziția deținuților încăperi speciale și creează condițiile necesare pentru întrevederile cu clericii și desfășurarea ritualurilor; **pct. 440** Măsurile religioase, cu excepția spovedaniei, se petrec, de regulă, în prezența personalului penitenciar.

V. În concluzie, Consiliul reține următoarele:

- 5.1 Din materialele dosarului, Consiliul reține că urmează să se pronunțe asupra:
- I. Pretinsei discriminări directe la donarea sângelui.
 - II. Pretinsei discriminări directe în exercitarea libertății religioase;
- 5.2 Consiliul reamintește că atât legislația națională (art. 15 alin. (1) și art. 19 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității), cât și practica Curții Europene a Drepturilor Omului (printre multe altele, a se vedea cauza D. H. și alții c. Republicii Cehe par. 82 - 84, par. 177, cauza Chassagnou și alții c. Franței par. 91 - 92, cauza Timishev c. Rusiei par. 57) prevede o regulă specială referitor la sarcina probei în litigiile privind discriminarea, și anume: sarcina probei trece la reclamat atunci când petiționarul prezintă dovezi din care se poate prezuma că a existat un tratament discriminatoriu.

(i) Cu privire la pretinsă discriminare directă la donarea sângelui

- 5.3 Cât vizează aspectele invocate de petiționar cu privire la acest capăt de cerere, Consiliul reține că pretenția petiționarului se rezumă la refuzul administrației penitenciarului de a-i permite să doneze sânge în calitate de donator voluntar la Centrul Național de Transfuzie a Sângelui al Ministerului Sănătății. Consiliul, analizând aceste alegații, constată că nu pot fi încadrate în nici o formă de discriminare. Pretenția formulată nu vizează exercitarea unui drept, a unei libertăți sau a unui interes legitim astfel precum prevede Legea nr. 121/2012. Totodată, din susținerile petiționarului nu poate fi desprins un comparator relevant care să indice un tratament diferențiat față de alte persoane aflate într-o situație similară. De asemenea, Consiliul notează că, pentru a putea fi instituită prezumția de discriminare, este necesară identificarea unei limitări nejustificate în exercitarea unui drept, libertăți, interes legitim sau beneficiu, determinată de unul sau mai multe criterii protejate prevăzute de Legea nr. 121/2012. Or, din circumstanțele relatate nu este identificabil criteriul protejat care să fi stat la baza conduitei reclamate.
- 5.4 Prin urmare, Consiliul concluzionează că circumstanțele invocate nu permit instituirea prezumției de discriminare și declară inadmisibil acest capăt de plângere.

(ii) Cu privire la pretinsă discriminare directă în exercitarea libertății religioase

- 5.5 Pentru a institui prezumția discriminării directe, faptele invocate trebuie să caracterizeze cumulativ următoarele elemente:
- a) existența unui tratament mai puțin favorabil (excludere, deosebire, restricție etc.) în exercitarea unui drept;
 - b) aplicat în comparație cu alte persoane;
 - c) cu care se află în situație comparabilă;
 - d) în baza unui criteriu protejat.
- 5.6 Analizând alegațiile petiționarului sub acest aspect, Consiliul observă că, prin comparație cu alți deținuți, petiționarul nu a avut posibilitatea de a participa la toate manifestațiile și ritualurile religioase desfășurate în biserică de pe teritoriul Penitenciarului nr. 6 (Soroca). Această limitare a rezultat din faptul că petiționarul se afla în condiții de protecție a securității personale, fiind separat de restul deținuților. Astfel, Consiliul a reținut existența unei ingerințe în dreptul petiționarului la manifestarea religiei, ingerință determinată de măsurile de securitate aplicate acestuia (statut deținut aflat în regim de protecție).
- 5.7 Conform art. 15 alin. (1) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, sarcina de a proba că faptele în cauză nu constituie discriminare revine persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie. Consiliul urmează să aprecieze legătura de cauzalitate dintre tratamentul mai puțin favorabil reclamat și criteriul protejat invocat, precum și existența justificării obiective și rezonabile a acestui tratament.
- 5.8 Reclamatul Penitenciarul nr. 6 (Soroca) a indicat că a fost amenajat un spațiu special destinat desfășurării serviciilor divine și ritualurilor religioase pentru deținuții aflați în locuri de securitate, în conformitate cu art. 206 din Codul de executare, asigurându-le posibilitatea exercitării

libertății confesionale. De asemenea, specialistul responsabil de educația moral-spirituală a vizitat periodic deținuții din locurile de securitate și a participat la marcarea principalelor sărbători religioase. Totodată, biblioteca Penitenciarului nr. 6 (Soroca) a pus la dispoziția deținuților reviste și cărți religioase pentru lectură.

- 5.9 Examinând în contradictoriu pozițiile părților, cât și materialele dosarului, Consiliul stabilește următoarele.
- 5.10 Consiliul constată că petiționarul a fost deținut în Penitenciarul nr. 6 (Soroca) în perioada 2020–august 2024, iar la data de 3 septembrie 2024 a fost transferat în Penitenciarul nr. 17 (Rezina), unde își execută în continuare pedeapsa. Totodată, Consiliul reține că petiționarul a solicitat, în mod repetat, asigurarea securității personale și izolarea față de masa comună a deținuților, invocând conflicte cu alți deținuți. Ca urmare a cererii din 6 iunie 2022, prin decizia directorului Penitenciarului nr. 6 (Soroca), acesta a fost transferat în celula nr. 12, iar ulterior, în baza cererii din 23 februarie 2023, a fost transferat în celula nr. 3. Astfel, pe o perioadă semnificativă a detenției sale, petiționarul a fost deținut în regim de protecție, în baza propriilor solicitări.
- 5.11 Consiliul reține că reclamatul a justificat limitarea accesului petiționarului la biserica penitenciarului prin necesitatea asigurării securității personale a acestuia. Consiliul nu contestă legitimitatea plasării petiționarului într-un regim de protecție, în special în situațiile în care sunt identificate riscuri reale pentru securitatea sa personală. Totuși, menținerea unei persoane în astfel de condiții nu poate avea drept consecință automată restrângerea exercitării altor drepturi fundamentale.
- 5.12 Consiliul subliniază că libertatea de religie rămâne aplicabilă inclusiv în regimuri speciale de detenție, iar autoritatea penitenciară are o obligație pozitivă de a identifica și implementa măsuri adecvate și proporționale care să permită exercitarea efectivă a acestui drept, cu respectarea cerințelor de securitate. Asigurarea protecției persoanei nu poate fi realizată cu prețul lezării demnității umane sau al lipirii de conținut a altor drepturi fundamentale. Aici reclamatul avea o obligație pozitivă de a asigura manifestarea religiei în detenție, inclusiv prin identificarea unor soluții practice (de ex., alocarea unui spațiu, organizarea unor alternative rezonabile), chiar și în contextul unor constrângeri de securitate.
- 5.13 Astfel, Consiliul notează că, în lipsa posibilității de a participa la slujbele religioase desfășurate în biserica penitenciarului, administrația avea obligația de a crea alternative funcționale pentru manifestarea religiei. Deși Consiliul a luat act de afirmațiile reclamatului privind anumite amenajări realizate pentru a acomoda exercitarea libertății religioase, se observă că nu au fost prezentate probe care să confirme că respectivele măsuri au fost efectiv implementate pe durata deținerii petiționarului în regim de protecție, și nu ulterior.
- 5.14 În condițiile în care petiționarul a susținut că nu i-au fost create condiții reale pentru exercitarea dreptului la religie, sarcina probării existenței și caracterului adecvat al măsurilor revine reclamatului. Or, acesta nu a prezentat dovezi privind momentul și modalitatea în care au fost dispuse amenajările invocate, intervențiile specialistului responsabil sau accesul efectiv al petiționarului la materiale religioase din bibliotecă. În lipsa unor asemenea probe, Consiliul nu poate reține că măsurile pretins adoptate au fost adecvate și proporționale, existând dubii rezonabile cu privire la caracterul lor ulterior (post factum).

Astfel, conducându-se de prevederile art. 1, 2, 3, 4, 12 alin. (1) lit. i), 14¹ alin. (1) lit. a) și art. 15 alin. (4) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 61, 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Faptele constatate în pct. 5.3 – 5.4 se declară inadmisibile.
2. Faptele constatate la pct. 5.9 - 5.14 reprezintă discriminare directă în exercitarea libertății religioase pe criteriul de statut deținut aflat în regim de protecție.

3. În vederea prevenirii unor situații similare pe viitor, Consiliul recomandă Penitenciarului nr. 6 (Soroca) să identifice și să implementeze soluții administrative adecvate care să asigure exercitarea efectivă a libertății religioase pentru toți condamnații, inclusiv pentru cei deținuți în regim de protecție, fără a condiționa realizarea acestui drept de formularea unor cereri individuale.
4. Reclamatul, în termen de 30 zile din momentul recepționării deciziei, va informa Consiliul despre măsurile întreprinse sau planificate pentru implementarea recomandării formulate cu prezentarea înscrisurilor confirmative în acest sens.
5. Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
6. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru