



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 06 noiembrie 2024
cauza nr. 210/24

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat plângerea depusă de dl AAAA privind pretinsa discriminare și conform celor descrise au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

- 1.1 Petiționarul susține că este avocat și în perioada 15.07.2024 – 18.09.2024 a depus 5 plângeri către Judecătoria Strășeni, sediul Central, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală în cadrul cauzei penale nr. BBBB, contestând actele organului de urmărire penală IP Strășeni și ale Procuraturii teritoriale Strășeni.
- 1.2 Petiționarul menționează că a depus cereri către instanța judecătorească prin care a solicitat să i se ofere copii ale pozițiilor scrise și materialelor prezentate de către procurorul de caz în cadrul proceselor de examinare a plângerilor menționate.
- 1.3 Petiționarul susține că instanța, prin intermediul judecătoarei CCCC și asistentei judiciare DDDD, ar fi refuzat în mod repetat să îi comunice aceste documente.
- 1.4 Petiționarul susține că deja 3 dintre plângerile sale au fost examinate de către judecătoria CCCC fără să îi fie aduse la cunoștință referințele/poziția procurorului pe marginea plângerilor depuse, fapt prin care i s-ar fi încălcat dreptul clientului său la apărare, la accesul la justiție și drepturile sale în calitate de avocat de a exercita profesia conform normelor juridice.
- 1.5 Avocatul susține că acest refuz constituie un tratament discriminatoriu bazat pe statutul său profesional de avocat, manifestat prin limitarea și condiționarea de a primi actele solicitate, favorizând procurorul, care a avut acces la materialele depuse de avocat fără restricții.

II. Dreptul relevant

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a aceluia scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și

privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie **alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14¹ alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. c)** nu este de competența Consiliului.

- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității.
- 3.2 Potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, respectiv, să instituie prezumția existenței unui fapt de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării sau persoana interesată care reclamă anumite acțiuni discriminatorii, trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul desprinde că petiționarul invocă un tratament diferențiat în realizarea dreptului de acces la materialele dosarului aflat pe rolul judecătorului de instrucție, în procedura art. 313. Cod de procedură penală. Acesta a susținut că tratamentul diferențiat s-a manifestat prin neprezentarea de către judecător și asistenta judiciară a referinței/poziției procurorului și prin refuzul acestora de a-i expedia informațiile solicitate în baza cererilor depuse. Drept criteriu protejat care ar fi cauzat tratamentul mai puțin favorabil, petiționarul invocă statutul său profesional, explicând că în calitate de avocat i se limitează accesul la materialele dosarului, pe când procurorul pe caz are acces liber la acestea.
- 3.4 Analizând detaliat toate materialele prezentate, Consiliul, constată că prin răspunsul din 03.09.2024 la cererea petiționarului din 02.09.2024, semnat de către asistentul judiciar DDDD, se menționează că potrivit pct. 224 din Instrucțiunea referitor la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curți de apel, aprobată prin hotărârea CSM nr. 142/4 din 04.02.2014: *„la cererea participanților la proces și altor persoane interesate, instanțele de judecată nu vor elibera copia dosarului. Instanța de judecată în care se află dosarul la momentul depunerii cererii privind eliberarea copieii dosarului (actelor judecătorești), va elibera numai copiile hotărârilor judecătorești. Cu celelalte materiale ale dosarului participanții pot face cunoștință în conformitate cu legislația în vigoare”*; la fel, prin răspunsul nr. 12377 din 18.09.2024 la cererea petiționarului din 09.09.2024, semnat de către asistentul judiciar DDDD, se menționează că potrivit art. 212, alin. (1) Cod de procedură penală, *„materialele urmăririi penale nu pot fi date publicității decât cu autorizația persoanei care efectuează urmărirea penală și numai în măsura în care ea consideră că aceasta este posibil, cu respectarea prezumției de nevinovăție și ca să nu fie afectate interesele altor persoane și ale desfășurării urmăririi penale în condițiile Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal”*. La fel, Consiliul constată că prin ambele răspunsuri petiționarul a fost informat că poate doar lua cunoștință cu materialele cauzelor, printr-o solicitare scrisă.
- 3.5 Prin urmare, în lipsa existenței dreptului/interesului legitim lezat, Consiliul stabilește că faptele reclamate nu permit stabilirea prezumției existenței unui fapt de discriminare.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 14¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarului și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru