



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

РЕШЕНИЕ
от 24 августа 2023г.
Дело № 198/22

Члены Совета, участвовавшие в заседании по обсуждению дела:

Ян ФЕЛЬДМАН - председатель
Андрей БРИГИДИН - член Совета
Викторина ЛУКА - член Совета
Евгений Александрович ГОЛОЩАПОВ - член Совета

рассмотрел в ходе открытых заседаний письменные и устные утверждения
заявителя: АААА, представленного ВВВВ,

ответчиков: главного редактора портала «СССС» DDDD, модераторов Интернет-телеканала
«ЕЕЕЕ» НННН и КККК, и

решили в ходе закрытого заседания следующее.

I. Предмет жалобы

Предполагаемая дискриминация по признакам гражданства, национального происхождения, этнической принадлежности, языка, религии или убеждений, а также политической принадлежности.

II. Допустимость предмета жалобы

2.1. Жалоба частично соответствует требованиям ст. 13, и к ней не применимы исключения предусмотренные ч. (1) ст. 14 и не вызывает возражений о неприемлемости предусмотренные ч. (1) ст. 14¹ Закона Закона об обеспечении равенства № 121/2012.

2.2. Совет возвращает жалобу заявителя в части, касающейся актов подстрекательства к дискриминации, проявленных заявителями в отношении Русской православной церкви и Дмитрия Медведева, бывшего Президента Российской Федерации, поскольку она была подана заявителем от имени других лиц без их согласия, что противоречит п. b) ч. (1) ст. 14 Закона об обеспечении равенства № 121/2012.

III. Заявления сторон

Утверждения заявителя

3.1. Заявитель, как заинтересованное лицо, ходатайствует перед Советом об изучении и оценке действий редакции интернет-телеканала «ЕЕЕЕ», а также его руководства в лице господ НННН и DDDD, входящих в состав медиа-источника и информационно-политического портала, расположенного на сайте «LLLL».

3.2. Заявитель утверждает, что уже более полугода интернет-телеканал «ЕЕЕЕ» на том же канале «YouTube» транслирует информацию, дискриминирующую русских, граждан России и часть жителей Республики Молдова по признакам национальности, вероисповедания и политической принадлежности. Заявитель утверждает, что через интернет-телеканал «ЕЕЕЕ» модераторы DDDD и КККК распространяют дезинформацию, допускают оскорбительные и унижительные высказывания.

3.3 Заявитель в подтверждение вышесказанного приводит следующие выдержки из своих телепередач:

1) телепередача DDDD «MMMM» от 07 июня 2022 года «Россия нашла ядерное оружие у Украины, а SSSS окончательно сбесился», ссылка - [NNNN](#) - фрагмент 11:08-11:12: «Появилось 2 сообщения на ленте «ТАСС» - это главная рашистская лента информационная», здесь DDDD намеренно использует слова «рашист», «рашистский» для того, чтобы у аудитории возникла ассоциация русской национальности, России с нацистской Германией и нацистской идеологией. Заявитель утверждает, что данный фрагмент является примером использования модераторами слов, которые они постоянно употребляют. Во фрагменте 29:55: «Это признаки идиотизма, если кто-то верит России, значит у него что-то не в порядке с головой» DDDD оскорбляет всех, кто верит в российские информационные ресурсы. Во фрагменте 30:40-30:50: «Мы с вами много раз говорили по поводу РПЦ, о том, что эта организация себя ведет ну как бы, как филиал ФСБ» DDDD оскорбляет и клеветает на религиозную организацию, не приводя никаких доказательств, связывая ее действия с деятельностью ФСБ в России. Во фрагменте 31:33-32:12: «Когда я говорю про РПЦ, если у нас среди зрителей есть православные, для которых это обидно, друзья, я вам скажу: религия здесь вообще не причем. РПЦ - это организация, не имеющая отношения к религии, ни к какой: ни к православию, ни к какой-либо другой. Это - организация, которая распространяет свое влияние в мире, у нас в Молдове, в Украине, в других странах, она собирает агентурные данные, она ведет какие-то бизнес-проекты, очень серьезные. Там в России они реально сидят на поставках алкоголя, сигарет, может чего-то уже и по круче. Поэтому, как бы, причем тут религия? Вообще, как бы, не причем» DDDD оскорбляет Русскую Православную Церковь (РПЦ) и православных верующих, необоснованно подчеркивая причастность РПЦ к несвойственному религиозной организации виду деятельности, чем задевает чувства православных верующих. Во фрагменте 49:00: «SSSS надеется, что он станет таким «чмо»» DDDD оскорбляет бывшего президента России.

2) Телепередача KKKK «OOOO» от 7 сентября 2022 года «TTTT, что делать с Приднестровьем», ссылка - [NNNNN](#) - во фрагменте 17:15 собеседник KKKK называет Венгрию «недолеченные фашисты». В фрагменте с 21:45 собеседник KKKK называет россиян «народом кацапов и палачом».

3) Телепередача KKKK «OOOO» от 7 сентября 2022 года «Бойтся ли Майя Санду церкви», ссылка - [NNNN](#) – во фрагменте 12:35 модератор KKKK оскорбляет РПЦ, заявляя, что РПЦ «...не христианская церковь, так как одобряет преступления против Бога - убийство, грабежи, изнасилования, войну», бездоказательно обвиняет РПЦ в потворстве нарушению христианских заповедей и совершению преступлений. Заявитель также утверждает, что ведущий на протяжении всей передачи оскорбляет чувства православных верующих.

3.4. Наконец, заявитель ходатайствует о том, чтобы Совет дал оценку действиям модераторов и редакции интернет-телевидения «EEEE», которые пропагандируют идеи национального, расового, религиозного превосходства, допускают клеветнические и оскорбительные высказывания в адрес должностных и иных лиц по признаку их политических и религиозных взглядов/убеждений. Заявитель также просит при рассмотрении доказательств противоправной деятельности модераторов и редакции соответствующей станции учитывать не только представленные избранные фрагменты, но и материалы, опубликованные на сайте за последние шесть месяцев.

3.5. В ответ на обосновывающее письмо Совета № RRRR от 16.11.2022 г. заявитель дополнил жалобу следующими сведениями.

3.6. Заявитель утверждает, что подал жалобу от своего имени и из личной заинтересованности, поскольку он является православным христианином и считает, что действия и высказывания редакторов и модераторов СМИ «LLLL» носят дискриминационный характер и задевают его чувства как православного христианина. Заявитель также утверждает, что данная дискриминация осуществляется путем оскорбления РПЦ как части православия.

3.7. Заявитель пояснил, что слов «рашист» и «рашистский» в русском языке не существует, эти слова были придуманы в 2008 году путем слияния слов «фашизм», «фашист» и «Россия» (читается «раша») для того, чтобы заставить людей ассоциировать Россию с фашизмом, что является проявлением дискриминации.

3.8. Заявитель также упоминает, что модератор DDDD, называя тех, кто «верит России», «идиотами», оскорбляет его и других сторонников России по признаку политической принадлежности.

3.9. Заявитель повторил свою просьбу к Совету дать оценку действиям модераторов и редакции интернет-телевидения «EEEE», а также другим материалам, не отраженным в жалобе, содержащим оскорбления и дискриминацию.

Утверждения ответчика: главный редактор портала «LLL» DDDD

3.10. Ответчик утверждает, что в утверждениях заявителя нет никакой дискриминации, а соответствующий интернет-канал никогда не занимался и не собирается заниматься дискриминацией этнических или любых других групп.

3.11. Ответчик отмечает, что информационно-политический портал действительно весьма критично относится к агрессии российской армии против суверенного государства Украина, а также к заявлениям российских политиков и военных о возможном захвате части или всей территории Республики Молдова. При этом ответчик отмечает, что иногда он высказывается в сатирической, ироничной манере, что некоторыми может быть воспринято как оскорбление политических деятелей и известных людей. Иногда он критикует представителей молдавского политического класса и высмеивает их пороки. Они часто называют власти непризнанного региона Приднестровья бандитским режимом и говорят, что некоторые члены церкви далеки от Бога и занимаются деятельностью, несовместимой с их духовным служением.

3.12. Ответчик утверждает, что вышеупомянутые разоблачения - это их оценочные суждения как экспертов и их гражданская позиция, которая не имеет ничего общего с дискриминацией. В то же время ответчик отмечает, что особенно странно слышать, что они дискриминируют русскоязычных граждан страны, учитывая, что все их программы выходят на русском языке и что русский язык является языком общения для всего их коллектива.

3.13. Ответчик рассматривает жалобу заявителя, жителя области на левом берегу Днестра, как попытку оказать давление на сайт, чтобы он говорил то, что нравится тираспольским властям.

3.14. В заключение ответчик отмечает, что жалоба заявителя не содержит ни одного факта дискриминации, что свидетельствует о том, что заявитель не понимает значения слова дискриминация и пытается представить свою активную гражданскую позицию и критику политических и иных деятелей как дискриминационные действия

Утверждения ответчика: модератор Интернет-телеканала «EEEE» НННН

3.15. В отношении использования термина «рашизм» ответчик утверждает, что термин «рашизм» (русизм, русский фашизм, англ. rashism, ruscism) используется многими учеными, политиками и журналистами для описания идеологии, социальной практики и политического режима в постсоветской России. В «рашизме» подчеркивается агрессивный характер политического режима, экспансионистская внешняя политика, ультра национализм, культ личности и шовинизм. Ответчик считает, что этот термин соответствует репрессивной (внутри России) и агрессивной (на территории Украины) политике, проводимой сегодня путинским режимом, и если заявитель проводит ассоциации с «нацистской Германией», то он сам понимает, что здесь есть большие совпадения.

3.16. По поводу использования высказывания «Это признаки идиотизма, если кто-то верит России, значит у него что-то не в порядке с головой», которое, по мнению заявителя, оскорбляет людей, доверяющих российским источникам информации, ответчик утверждает, что это не оскорбление, а констатация факта.

3.17. По поводу использования в одной из передач цитаты: «Мы с вами много раз говорили по поводу РПЦ, о том, что эта организация себя ведет ну как бы, как филиал ФСБ», которая, по мнению ответчика, оскорбляет и клеветает на религиозную организацию, заявитель не согласен с этими утверждениями и отмечает, что РПЦ гордится своими действиями, схожими с деятельностью ФСБ России.

3.18. Что касается использованной цитаты: «Когда я говорю про РПЦ, если у нас среди зрителей есть православные, для которых это обидно, друзья, я вам скажу: религия здесь вообще не причем. РПЦ - это организация, не имеющая отношения к религии, ни к какой: ни к православию, ни к какой-либо другой. Это - организация, которая распространяет свое

влияние в мире, у нас в Молдове, в Украине, в других странах, она собирает агентурные данные, она ведет какие-то бизнес-проекты, очень серьезные. Там в России они реально сидят на поставках алкоголя, сигарет, может чего-то уже и по круче. Поэтому, как бы, причем тут религия? Вообще, как бы, не причем», ответчик утверждает, что хорошо известно, что РПЦ имел лицензию на поставку алкоголя и сигарет в России, а на Украине эта церковь собирала данные об агентах. Заявитель также указал, что с точки зрения отношения к религии не может быть истинно религиозной организации, поддерживающей войну на Украине.

3.19. Относительно того, что SSSS в одной из передач был назван «чмо», ответчик утверждает, что это мягкое название, поскольку, по его мнению, он является преступником и террористом, которого обязательно будет судить международный трибунал.

3.20 Что касается именованья в одной из передач Венгрии «фашисты недоленные», ответчик утверждает, что фашистское прошлое Венгрии хорошо известно, а политика поддержки агрессии Путина на Украине ясно показывает, что в этой стране не все в порядке, и выражает надежду, что это только на уровне руководства.

Утверждения ответчика: модератор Интернет-телеканала «EEEE» KKKK

3.21. Ответчик утверждает, что факты, изложенные в жалобе, абсурдны и не соответствуют действительности, поскольку целью представленных им передач является пресечение любой дискриминации и разоблачение пропагандистских сообщений Кремля, который в настоящее время осуществляет геноцид на Украине и ведет гибридную информационную войну в Молдове

3.22. В отношении интервью с ТТТТ, известным украинским и российским журналистом и правозащитником, ответчик отмечает, что слова ТТТТ понятны и имеют эмоциональный подтекст, который может показаться некоторым оскорбительным, но не содержали призывов к дискриминации какой-либо группы. Ответчик отмечает, что слово «кацап», которым в Молдове с давних времен называют переселенцев древнеправославной веры, не является дискриминационным. Более того, разговор с ТТТТ проходил в прямом эфире, и в нем не было призывов к дискриминации или националистических лозунгов.

3.23. В отношении своих высказываний о РПЦ ответчик утверждает, что в его выступлении нет никакой дискриминации или призывов к дискриминации верующих этой конфессии, а свидетельством того, что было сообщено в эфире, являются слова Патриарха Кирилла (Гундеева), который заявил, что Россия начала войну с Украиной за недопущение «гей»-парадов в Донбассе, и многие другие высказывания высших должностных лиц РПЦ. Ответчик также упоминает, что вопрос о том, является ли РПЦ христианской церковью или сатанинской структурой, является чисто теологическим и должен обсуждаться экспертным сообществом.

3.24. Исходя из вышеизложенного, ответчик утверждает, что жалоба заявителя нелогична, поскольку несогласие с чьим-либо мнением не является основанием для обвинения оппонента в дискриминации. Ответчик подчеркивает, что дискриминация имеет четкие критерии - призывы к увольнению, выселению, урезанию прав, и ни одна национальность, этническая, расовая, гендерная или иная группа в его выступлениях никогда не упоминалась. В то же время ответчик считает абсурдным обвинение в дискриминации «русскоязычной» группы, поскольку на русском языке говорит 99% населения Молдовы, а он сам является русскоговорящим и поэтому не может призывать к дискриминации в отношении него.

IV. Актуальные положения законодательства

4.1. **Конституция Республики Молдова, ч. (2) ст. 16** Все граждане Республики Молдова равны перед законом и публичной властью без различия расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, убеждений, политической принадлежности, имущественного или социального происхождения; **ч. (1) ст. 32** Каждому гражданину гарантируется свобода мысли, убеждений и их публичное выражение словом, изображением или любым другим возможным способом; **ч. (2)** Свобода выражения мнения не может наносить ущерб чести, достоинству или праву другого лица на собственное мнение; **ч. (3)** Законом запрещается и карается законом любой вызов и клевета в адрес государства и народа,

подстрекательство к агрессивной войне, национальной, расовой или религиозной ненависти, подстрекательство к дискриминации, территориальному сепаратизму, публичному насилию и другим проявлениям, подрывающим конституционный режим.

4.2 Всеобщая декларация прав человека, статья 19 Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу придерживаться своих убеждений без вмешательства посторонних и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ.

4.3 Международный пакт о гражданских и политических правах, ч. (1) ст. 2 Участвующие в настоящем Пакте государства обязуются уважать и обеспечивать всем находящимся в пределах их территории и под их юрисдикцией лицам права, признаваемые в настоящем Пакте, без какого бы то ни было различия, в частности в отношении расы, цвета кожи, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения; **ч. (2) ст. 19**, Каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати, в форме произведений искусства или иными способами по своему выбору; **ч. (3)** Осуществление свободы выражения мнений налагает особые обязательства и ответственность. Соответственно, на нее могут распространяться определенные ограничения, которые, однако, должны быть прямо установлены законом и которые необходимы: **п. а)** уважение прав или репутации других лиц; **п. б)** защита национальной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения; **ст. 26** Все люди равны перед законом и имеют право без какой-либо дискриминации на равную защиту со стороны закона. В этом отношении закон запрещает любую дискриминацию и гарантирует всем лицам равную и эффективную защиту от дискриминации по любому признаку, такому как раса, цвет кожи, пол, язык, религия, политические или иные убеждения, национальное или социальное происхождение, имущественное, сословное или иное положение.

4.4 Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ), ч. (1) ст. 10 Каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения. Это право включает свободу придерживаться своих мнений, получать и распространять информацию и идеи без вмешательства со стороны публичной власти и независимо от государственных границ. Настоящая статья не препятствует государствам устанавливать для радиовещательных, кинематографических или телевизионных компаний режим лицензирования; **ч. (2)** Осуществление этих свобод, связанных с обязанностями и ответственностью, может быть сопряжено с такими формальностями, условиями, ограничениями или наказаниями, которые установлены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах государственной безопасности, территориальной целостности или общественной безопасности, для предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья, нравственности, репутации или прав других лиц, для предотвращения разглашения конфиденциальной информации или для обеспечения авторитета и беспристрастности судебной власти; **ст. 14** Пользование правами и свободами, признанными в настоящей Конвенции, должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальному меньшинству, имущественного, сословного или иного положения.

4.5. Прецедентное право Европейского суда по правам человека, дело Серо против Франции (заявление № 57383/00), 18.05.2004г., Суд установил, что нет никаких сомнений в том, что любое высказывание, направленное против фундаментальных ценностей Конвенции, будет выведено в соответствии со статьей 17 [запрет на злоупотребление правами] из-под защиты, предоставляемой статьей 10 [свобода выражения мнения].

4.6. Прецедентное право Европейского суда по правам человека, дело Эрбакан против Турции (заявление № 59405/00), 06.07.2006 г. ч. 64 Суд подчеркнул, что борьба со всеми формами нетерпимости является неотъемлемой частью защиты прав человека и что чрезвычайно важно, чтобы политики в своих публичных выступлениях избегали распространения заявлений, которые могут способствовать нетерпимости.

4.7. Рекомендация №. R (97) 21 Комитета министров государствам-членам о «подстрекательство к ненависти», «подстрекательство к ненависти» относится ко всем

формам выражения, которые пропагандируют, подстрекают, поощряют или оправдывают расовую ненависть, ксенофобию, антисемитизм или другие формы ненависти, основанные на нетерпимости, включая нетерпимость, выраженную в форме агрессивного национализма и этноцентризма, дискриминации и враждебности к меньшинствам, иммигрантам и лицам иммигрантского происхождения

4.8 Рекомендация CM/Rec (2022)16 Комитета министров государствам-членам о борьбе с подстрекательством к ненависти, п. 2. Для целей настоящей Рекомендации подстрекательство к ненависти понимается любое выражение, которое подстрекает, поощряет, распространяет или оправдывает насилие, ненависть или дискриминацию в отношении какого-либо лица или группы лиц или принижает их достоинство на основании действительных или приписываемых им личных характеристик или статуса, таких как «раса», цвет кожи, язык, религия, гражданство, национальное или этническое происхождение, возраст, инвалидность, пол, гендерная идентичность и сексуальная ориентация; **п. 3** Поскольку язык вражды охватывает целый ряд проявлений ненависти, различающихся по степени серьезности, причиняемому вреду и воздействию на представителей конкретных групп в различных контекстах, государства-члены должны обеспечить наличие целого ряда надлежащим образом выверенных мер по эффективному предупреждению и пресечению языка вражды. Такой комплексный подход должен быть полностью согласован с Европейской конвенцией по правам человека и соответствующей прецедентной практикой Европейского суда по правам человека; **п. 4** При оценке серьезности языка вражды и определении вида ответственности, если таковая должна применяться к конкретному высказыванию, органы власти государств-членов и другие заинтересованные стороны должны, следуя указаниям, содержащимся в соответствующей судебной практике Суда, принимать во внимание следующие факторы и их взаимосвязь: содержание высказывания; политический и социальный контекст в момент высказывания; намерения говорящего; роль и статус говорящего в обществе; способ распространения или усиления высказывания; способность высказывания вызвать вредные последствия, включая неизбежность таких последствий; характер и размер аудитории; характеристики целевой группы.

4.9. Закон об обеспечении равенства № 121/2012 в ч. (1) ст. 1 Целью настоящего закона является предотвращение и борьба с дискриминацией, а также обеспечение равных прав всем лицам, находящимся под юрисдикцией Республики Молдова, в политической, экономической, социальной, культурной и других сферах жизни, независимо от расы, цвета кожи, национальной, этнической и социальной принадлежности, социального статуса, гражданства, языка, религии или убеждений, возраста, пола, гендерной идентичности, семейного положения, сексуальной ориентации, ограниченных возможностей, состояния здоровья, ВИЧ-статуса, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения, рождения, или любого другого признака; **ст. 2 дискриминация** – любое различие, исключение, ограничение или предпочтение в правах и свободах, законных интересах и преимуществах лица либо группы лиц, а также поддержка дискриминационного поведения, основанного на реальных или предполагаемых защищаемых признаках, предусмотренных настоящим законом, кроме случая, когда таковые объективно и разумно оправданы законной целью, и средства достижения этой цели являются пропорциональными, соответствующими и необходимыми, *подстрекательство к дискриминации* – любое поведение, посредством которого лицо оказывает давление или проявляет определенное поведение с целью дискриминации третьего лица по установленным настоящим законом признакам; **ст. 3** Субъектами в области дискриминации являются физические и юридические лица публичной и частной сферы; **ст. 4** Серьезными формами дискриминации являются: **п. б)** поддержка дискриминации посредством средств массовой информации; **п. г)** дискриминация, совершенная в отношении группы лиц; **п. и) ч. (2) ст. 12** Совет рассматривает жалобы по дискриминации; **ч. (1) ст. 15** Бремя доказывания того, что деяние не является дискриминацией, возлагается на лицо, предположительно считающееся совершившим дискриминационное деяние

4.10. Положение о деятельности Совета по обеспечению равенства, утверждённое Законом № 298/2012 в п. 56 Заявитель или, по необходимости, заинтересованное лицо должны представить факты и возможные доказательства в подтверждение жалобы, а на ответчика возлагается бремя доказывания того, что действия не являются дискриминацией.

4.11 Закон о свободе выражения мнений № 64/2010, ст. 3 ч. (1) Каждый имеет право на свободу выражения своего мнения. Это право включает свободу искать, получать и сообщать

факты и идеи.; **ч. (2)** Свобода выражения мнения защищает как содержание, так и форму выражения информации, в том числе оскорбляющей, шокирующей или тревожащей; **ч. (3)** Осуществление свободы выражения мнения может быть сопряжено с определенными ограничениями, предусмотренными законом и необходимыми в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного спокойствия, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, защиты здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия; **ч. (5)** Гарантии свободы выражения мнения не распространяются на призывы к ненависти или насилию.

V. В качестве вывода Совет принял к сведению следующее

5.1 Рассматривая жалобы заявителя, Совет считает необходимым оценить, можно ли квалифицировать выступления и поведение заявителей как акты дискриминации по признакам национальности, национального происхождения, этнической принадлежности, языка, религии или убеждений и политической принадлежности.

5.2 Совет напоминает, что дискриминация по смыслу концепции, изложенной в Законе о равенстве № 121/2012, характеризуется также «поддержкой дискриминационного поведения на основе защищенных критериев, реальной или предполагаемой».

5.3 Проанализировав утверждения заявителя, Совет считает, что презумпция дискриминации по признакам национального происхождения и этнической принадлежности была установлена. Совет отметил следующие выражения, использованные ТТТ, собеседником КККК, во время трансляций: «Появилось 2 сообщения на ленте «ТАСС» - это главная рашистская лента информационная», «это признаки идиотизма, если кто-то верит России, значит у него что-то не в порядке с головой», называл Венгрию, по отношению к выходцам из Венгрии, «фашисты недолеченные» и называл людей этнического происхождения «народом кацапов и палачом». Совет исходит из того, что результатом таких действий - подчеркивания национального происхождения и этнической принадлежности в негативном контексте - будет стигматизация соответствующей группы, увековечивание негативных предрассудков, наводняющих общество, и разжигание дискриминации и ненависти к другим нациям и этносам. Совет отмечает, что целевой группой данной акции являются лица венгерской национальности и лица русской национальности. В то же время Совет отмечает, что воздействие сообщений является серьезным, учитывая тот факт, что они были распространены через средства массовой информации. Совет считает, что данные сообщения могут быть расценены как давление, влияние или подстрекательство с целью или результатом дискриминации группы лиц по одному из защищаемых признаков. Совет также установил, что защищаемыми признаками, имеющими отношение к данному делу, являются национальное и этническое происхождение, однако заявители молчаливо поддержали рассуждения гостя о лицах венгерской и русской национальности, причем заявительница ассимилировала себя с последними и действовала в интересах венгерской общины как заинтересованное лицо.

5.4. Что касается защищаемых критериев, на которые ссылается заявитель: язык, религия или убеждения и политическая принадлежность, то Совет в письме № RRRR от 16.11.2022 г. попросил аргументировать и представить доказательства в пользу их применимости. 21 ноября 2022 г. Совет получил ответ заявителя и отметил отсутствие аргументации и доказательств, подтверждающих применяемые критерии. Совет повторяет, что недостаточно просто сослаться на защищаемый критерий, необходимо аргументировать и представить доказательства, подтверждающие его наличие. В свете вышесказанного Совет не может установить презумпцию дискриминации в отношении таких защищаемых критериев, как раса, религия или убеждения и политическая принадлежность.

5.5. Согласно ч. (1) ст. 15 Закона о равенстве № 121/2012, бремя доказывания того, что рассматриваемые факты не являются дискриминацией, возлагается на лицо/учреждение, предположительно совершившее дискриминационный акт. Совет должен оценить характер обжалуемого поведения с точки зрения его масштабов в конкретном контексте, его влияния на общественность и степени, в которой общественность подталкивается к дискриминационным действиям.

5.6. В обоснование своей позиции заявители отметили, что высказывания, содержащиеся в видеоролике на упомянутом Интернет-ТВ канале, не являются дискриминацией, а представляют собой рассказ и оценку событий в других странах с реализацией права на свободу выражения мнения. Заявители указали, что упомянутые высказывания являются их ценностной оценкой как экспертов и гражданской позицией. В отношении использования термина «рашизм» заявители утверждали, что это термин, используемый многими учеными, политиками и журналистами для описания идеологии, социальной практики и политического режима в постсоветской России. «Рашизм» подчеркивает агрессивный характер политического режима, экспансионистскую внешнюю политику, ультра национализм, культ личности и шовинизм. По мнению критиков, этот термин соответствует репрессивной (внутри России) и агрессивной (на территории Украины) политике современного путинского режима. Что касается использования высказывания «Это признаки идиотизма, если кто-то верит России, значит у него что-то не в порядке с головой», то заявители утверждают, что это не оскорбление, а констатация факта. Что касается интервью с ТГТТ, заявители отметили, что его слова имели эмоциональный подтекст, который может показаться некоторым оскорбительным, но не содержали призывов к дискриминации какой-либо группы. Заявители отметили, что слово «кацап», которым в Молдове с давних времен называли переселенцев-староверов православной веры, не является дискриминационным.

5.7. Совет напоминает, что свобода выражения мнений охватывает не только информацию и идеи, которые воспринимаются благосклонно или равнодушно или считаются безвредными, но и те, которые шокируют или вызывают беспокойство. Это требования плюрализма, терпимости и открытости, без которых не может существовать демократическое общество (дело *Лингенс против Австрии* № 9815/82 от 8 июля 1986 г.). Однако Совет отмечает, что не следует игнорировать тот факт, что реализация этой свободы влечет за собой обязанности и ответственность лиц, осуществляющих свое право на свободное выражение мнения. Поэтому лица, выражающие свое мнение, должны проявлять осторожность в определенных областях, которые становятся чувствительными, когда выражаются в определенном контексте. Хотя свобода выражения мнений является одной из основных свобод человека, она не абсолютна. Совет отмечает, что свобода выражения мнений может и должна быть ограничена, когда формы выражения идей, информации или мнений принимают форму высказываний, провоцирующих дискриминацию. Иными словами, публично высказанные мнения, провоцирующие дискриминацию, не пользуются защитой ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Закона № 64/2010 о свободе выражения мнения. Ссылка на свободу выражения мнения в защиту этих высказываний будет представлять собой искажение нормативного содержания этого права.

5.8. Поэтому при рассмотрении вопроса о том, насколько сделанные заявления соответствуют стандартам недискриминации, Совет применяет ряд критериев, включая: содержание передаваемого сообщения, качество выступающего и его влияние, уязвимость аудитории, распространение и потенциальное воздействие, социальный контекст, усиливающий существующую в обществе напряженность. Совет отмечает, что заявители решили распространить оспариваемый материал на популярной платформе «YouTube» с большим количеством пользователей и через сайт [LLLL](#). По этим причинам Совет признает, что к моменту проведения слушаний его просмотрело большое количество людей.

5.9. Применяя изложенный выше критерий национального происхождения к обстоятельствам дела, Совет отмечает, что главный редактор портала и модераторы интернет-телеканала «ЕЕЕЕ» распространяли на платформе YouTube в контексте трансляции новостей о политической ситуации внутри Российской Федерации, событиях, которые, по их мнению, способствовали военному конфликту на территории Украины, видеоролик, в котором спикер заявителей выражает свое несогласие с этими событиями и использует термин «рашисты». Совет принял к сведению пояснение заявителей о том, что термин «рашизм» (*rashism/ruscism / raşism* и т.п.) используется для описания идеологии, социальной практики и характера нынешнего политического режима в Российской Федерации. Совет приходит к выводу, что данное понятие характеризует не национальное происхождение лиц, а существующий политический режим в Российской Федерации. Соответственно, критерий национального происхождения не является случайным для данного дела. Отсутствие защищаемого критерия, как обязательного элемента любой формы дискриминации, равносильно отсутствию дискриминации.

5.10. Анализируя содержание представленного видеоматериала, Совет отмечает, что дискурс принимает форму подстрекательства или поощрения аудитории к нетерпимости, т.е. подстрекательства к дискриминации, поскольку ТТТТ, собеседник КККК, называл выходцев из Венгрии «фашистами недолеченными», а людей русской национальности - «народом кацапов и палачом». В этой связи Совет подчеркивает, что именование лиц из Венгрии «фашистами» обозначает выделение национального происхождения в негативном контексте. Совет отвергает довод заявителя о том, что слово «кацап», которым в Молдове с древних времен называли переселенцев древнеправославной веры, не является дискриминационным, Слово «кацап» состоит из двух слов «как цап», а украинское слово «цап» означает «козел», т.е. «как цап» означает «как козел», что является уничижительным термином для этнических русских, носивших в прошлом бороды.¹ Совет также отметил, что выражение «народ кацапов» не было использовано в чисто историческом контексте, а относилось к современному образу этнических русских. Совет приходит к выводу, что использование слова «кацап» вместе со словом «палач» (палач) обозначает и усиливает негативный контекст выражения. Совет отмечает, что упоминание национального и этнического происхождения в негативном контексте выставляет в негативном свете всех лиц, принадлежащих к соответствующим общинам, в данном случае венгерской и русской, и усиливает негативное предубеждение против этих лиц и общин, отношение к которым в демократическом обществе не может быть терпимым. В то же время Совет отметил, что заявитель КККК не высказал негативной реакции на заявления ТТТТ, тем самым молчаливо выразив свое согласие и терпимость к дискурсу, провоцирующему дискриминацию в отношении выходцев из Венгрии и лиц русского этнического происхождения. Таким образом, Совет квалифицирует поведение заявителя как поддержку дискриминационного поведения, основанного на критериях национального и этнического происхождения, что является дискриминацией и недопустимо в демократическом обществе.

5.11. Совет также напоминает, что при предоставлении общественности информации о том или ином событии необходимо избегать выражений, которые могут прямо или косвенно привести к закреплению стереотипов, стигматизации или маргинализации отдельных лиц или групп лиц. Совет подчеркивает, что использование национальной и/или этнической принадлежности в контексте описания событий с негативным оттенком служит основанием для принятия решений, оказывающих непропорционально сильное воздействие на представителей соответствующего сообщества, которые могут не иметь никакого отношения к освещаемым событиям. Выделение национальной и/или этнической принадлежности в новостных сообщениях, привлекающих внимание общественности к негативным фактам, способствует закреплению негативных представлений и обобщений.

- 5.1 5.15 Наконец, Совет приветствует конструктивную позицию главного редактора портала «LLL» на слушаниях, а также обещание по собственной инициативе предпринять определенные действия, чтобы дистанцироваться от дискриминационных высказываний гостя и не допустить продолжения дискриминационного поведения в будущем.

Таким образом, руководствуясь положениями ст. 1, 2, 3, ч. (4) ст. 15, Закона об обеспечении равенства № 121/2012, в совокупности с п. 61, 65 Положения о деятельности Совета по обеспечению равенства, утвержденного Законом № 298/2012

СОВЕТ РЕШИЛ

1. Жалоба возвращена заявителю в части, касающейся Русской Православной Церкви и Дмитрия Медведева, бывшего Президента Российской Федерации (п. 2.2).
2. Факты, установленные в пункте 5.9, не являются дискриминацией по признаку национального происхождения.
3. Факты, установленные в пунктах 5.10-5.11, представляют собой дискриминацию по признакам национального происхождения и этнической принадлежности.
4. В целях восстановления прав соответствующих сообществ Совет предписывает главному редактору портала «LLL»:

¹ <https://gufo.me/dict/vasmer/%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B0%D0%BF>

(i) исключить фразы «фашисты недолеченные» и «народ кацапов и палач» из записи телепередачи «ОООО» от 7 сентября 2022 года «ТТТТ, что делать с Приднестровьем»;

(ii) в случае невозможности удаления фраз, указанных в п. 3.(i), удалить телепрограмму «ОООО» от 07 сентября 2022 года «ТТТТ что делать с Приднестровьем» со всех управляемых каналов и платформ, включая YouTube и портал «LLLL».

5. В целях предотвращения подобных действий в будущем Совет рекомендует:

(i) Главному редактору портала «LLLL» включить в редакционную политику запрет на подстрекательство к дискриминации и поддержку дискриминационного поведения, в том числе обязать модераторов реагировать на высказывания гостей, подстрекающие к дискриминации, и дистанцироваться от них;

(ii) главный редактор портала должен информировать сотрудников портала и модераторов об изменениях в редакционной политике, внесенных в соответствии с пунктом 4(i);

(iii) модераторам воздерживаться от дискриминационных высказываний и пропаганды дискриминационного поведения гостей.

6. Ответчик обязан в течение 30 дней с момента получения настоящего решения проинформировать Совет о принятых и/или планируемых мерах по выполнению сформулированных рекомендаций.

7. Решение довести до сведения сторон и опубликовать на сайте www.egalitate.md

8. Решение можно оспорить в течение 30 дней со дня доведения до сведения, в Суде мун. Кишинева, офис Рышкань, расположенном по адресу: мун. Кишинев, ул. Киев, № 3, без предварительной процедуры

Члены Совета, голосовавшие за решение:

Ян ФЕЛЬДМАН - председатель

Андрей БРИГИДИН - член Совета

Викторина ЛУКА - член Совета

Евгений Александрович ГОЛОЩАПОВ - член Совета