



consiliul pentru egalitate
совет по равенству
equality council

bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 17 iulie 2025
cauza nr. 191/24

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat, în ședință de audieri publică, susținerile scrise și verbale ale
petiționarului: AAAA
susținerile scrise ale
reclamatei: BBBB, președinta interimară a Judecătoriei Edineț
și au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

Pretinsa discriminare în câmpul muncii pe criterii de opinie și originea socială.

II. Admisibilitatea obiectului

Plângerea corespunde cerințelor art. 13 alin. (2) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 și nu ridică excepțiile de restituire prevăzute în art. 14 alin. (1) sau inadmisibilitate prevăzute în art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012.

III. Susținerile părților

Susținerile petiționarului

- 3.1 Petiționarul evidențiază că anterior a activat în cadrul Judecătoriei Edineț, în calitate de judecător, iar din data de 01.09.2024 a fost transferat la Judecătoria Chișinău. Petiționarul susține că, urmare a transferării sale la Judecătoria Chișinău, președinta interimară a Judecătoriei Edineț, dna BBBB (*reclamată*), ar fi comunicat în mod public informații denigratoare și ofensatoare despre acesta către colectivul de judecători și personalul auxiliar de la Judecătoria Chișinău, astfel defăimând-l public.
- 3.2 Petiționarul susține că reclamată ar fi sabotat activitatea sa prin faptul că la data de 26.07.2024, ar fi organizat o ședință neoficială la sediul Briceni al Judecătoriei Edineț în care ar fi îndemnat judecătorii CCCC și DDDD să nu primească dosarele petiționarului ca urmare a transferului său la Judecătoria Chișinău. În susținerea acestei presupuneri, petiționarul relatează un raport lucrativ al său cu judecătoarea CCCC, care l-ar fi dus în

- eroare intenționat cu privire la unele acte procedurale în cadrul finalizării examinării în comun a unui dosar de complexitate sporită. Urmare a informației incorecte, oferită de judecătoria CCCC, petiționarul ar fi fost pus în situația înaintării către conducerea Judecătoriei Edineț și a Consiliului Superior al Magistraturii a demersurilor de menținere a împuternicirilor sale în cadrul Judecătoriei Edineț pentru luna septembrie 2024, și, ulterior, în situația renunțării la demersurile de menținere a împuternicirilor.
- 3.3 Petiționarul relatează că la data de 01.08.2024, în timp ce se afla în concediu, reclamata a dispus transferul grefierului și asistentului judiciar din echipa petiționarului fără a-l informa, către judecătorul EEEE care avea deja și asistent și grefier, deși petiționarul avea încă 72 de dosare spre soluționare, dar și un mare volum de dosare ce urmau a fi predate în arhiva judecătoriei. Petiționarul susține că în rezultat, indicațiile sale, date până la plecarea în concediu de odihnă anual, nu au fost îndeplinite. Petiționarul subliniază că o situație similară nu a avut loc în cazul altor judecători aflați în concediu, cărora li s-a menținut personalul auxiliar, și anume judecătoria DDDD, aflată în concediu anual pentru anul 2024 și judecătorului EEEE, aflat în concediu anual/concediu medical pentru anul 2023 pentru o perioadă de 6 luni.
- 3.4 La fel, petiționarul susține că în anul 2024, Judecătoria Edineț a achiziționat fotolii noi care ar fi fost repartizate doar unor judecători care aveau deja fotolii în stare bună, pe când petiționarul, deși avea fotoliu vechi, nu a primit fotoliu nou.
- 3.5 Petiționarul notează că deși s-ar fi adresat verbal, de nenumărate ori (*în perioada 2020 – 2024*) către administrația Judecătoriei de a repara aparatul de aer condiționat din biroul său, menționând că ceilalți 4 judecători, colegi ai săi beneficiază de aer condiționat în birourile de serviciu, solicitările sale au fost ignorate.
- 3.6 Petiționarul menționează că a solicitat de mai multe ori plasarea fotografiei sale pe panoul de la intrarea în Judecătoria (*conform tradiției nescrise a instituției*), alături de fotografiile tuturor judecătorilor Judecătoriei Edineț, dar administrația Judecătoriei Edineț a ignorat solicitarea sa.
- 3.7 Petiționarul afirmă că a depus cereri de compensare a cheltuielilor de transport legate de deplasările în interes de serviciu (*iulie 2024, către Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne*) și de rechemarea sa din concediu (*14.08.2024*), dar acestea nu au fost satisfăcute. Potrivit petiționarului aceste refuzuri contrastează cu situația altor colegi (*judecătorii DDDD, FFFF*) cărora li s-ar fi compensat cheltuielile de transport prin oferirea cardului corporativ de alimentare cu combustibil. La fel, petiționarul, menționează că la data de 01.08.2024 a solicitat acordarea unui ajutor material, dar a primit refuz, în timp ce judecătorii DDDD și GGGG ar fi beneficiat de ajutor material.
- 3.8 Petiționarul relatează că, în contextul participării sale la un concurs pentru un post în Colegiul Disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii, a primit o caracterizare parțial negativă, denigratoare din partea reclamatei, care îl descria ca o persoană retrasă și cu relații tensionate cu colegii, fapt pe care petiționarul îl consideră ca un act de discriminare.
- 3.9 Petiționarul relatează despre refuzul președintelui interimar de a conlucra în elucidarea unor posibile infracțiuni, anume pentru înregistrarea în registrul dezvăluirilor interne a unei fapte reclamate de el, de posibilă sustragere a energiei electrice cu implicarea angajaților instanței și transmiterea informației în mod corespunzător către Centrul Național Anticorupție și în cazul reținerii de către INSP a unui angajat al Judecătoriei Edineț aflat în stare de ebrietate (*HHHH*).
- 3.10 Petiționarul consideră că aceste acțiuni constituie un tratament diferențiat și discriminatoriu pe criteriul apartenenței sale sociale și teritoriale, argumentând că ceilalți judecători au legături strânse în regiune, fiind localnici (*aspect ce ține de implicarea rudelor apropiate și legăturilor strânse între toți judecătorii între ei*) spre deosebire de el, care provine din mun. Chișinău. Petentul afirmă că reclamata a subliniat în repetate rânduri originea sa modestă, dintr-o familie cu venituri modeste, în contrast cu statutul său social superior. Petiționarul

mai invocă ca și criterii de discriminare convingerile personale, anume neacceptarea corupției și discriminării, opiniile manifestate și nivelul său de pregătire profesională (*petiționarul susține că reclamata s-ar fi expus negativ în cadrul ședințelor interne referitor la modalitatea de motivare a hotărârilor judecătorești emise de petiționar*). La fel, petiționarul a explicat că criteriul de opinie și convingeri personale e argumentat de numeroasele acțiuni ale sale de sesizare a organelor de resort (*Inspekția Judiciară, Centrul Național Anticorupție, Consiliul Superior al Magistraturii*) privind presupuse acte de corupție și ingerință în domeniul justiției săvârșite de către colegul său, judecătorul EEEE, care ar fi acționat în unele cazuri și în interesele reclamatei.

Susținerile reclamatei

- 3.12 Reclamata susține că petiționarul a fost transferat, începând cu 01.09.2024, la Judecătoria Chișinău. Potrivit Ordinului Judecătoriei Edineț nr. 188 din 15.07.2024, acestuia i-a fost acordat concediu anual de odihnă pentru perioada de activitate 2023 - 2024, începând cu data de 01.08.2024 până la 30.08.2024, inclusiv. Reclamata evidențiază că, potrivit încheierii Judecătoriei Edineț din 31.05.2024, petiționarul a fost blocat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor de la repartizarea aleatorie a dosarelor, începând cu data de 01.06.2024 și, potrivit Actului de primire - predare din 31.07.2024, petiționarul ar fi transmis toate dosarele aflate în procedura acestuia.
- 3.13 Referitor la transferul grefierului și a asistentului judiciar din echipa petiționarului, reclamata menționează că petiționarul, la situația din 01.08.2024, nu a avut în gestiune careva dosare, iar revenirea acestuia din concediul anual de odihnă, începând cu data de 01.09.2024 urma cu concedierea din funcția deținută, pe motivul transferului la o altă instanță. Din aceste considerente, s-a suplinit echipa judecătorului EEEE cu asistenta judiciară IIII și grefiera KKKK, or judecătorul EEEE începând cu data de 31.07.2024 era singurul judecător eligibil de drept comun, iar începând cu data de 18.08.2024, inclusiv și judecător, care exercită atribuțiile de judecător de instrucție cu un volum foarte mare de dosare în cadrul Judecătoriei Edineț.
- 3.14 Cu referire la procurarea fotoliilor pentru anumiți judecători, reclamata menționează că la începutul anului 2024, la capitolul ECO 316110 a fost aprobată suma de 10098,0 lei pentru a procura 2 fotolii judecătorilor cu stagiu de activitate mai mare de 10 ani, la care s-au deteriorat complet fotoliile. Reclamata susține că instituția nu dispune de surse financiare pentru a procura fotolii la toți angajații judecătoriei Edineț și că, anual, în măsura necesității, este substituit mobilierul deteriorat parțial sau complet. Petiționara accentuează faptul că șeful de secretariat deține atribuțiile de gestionare a mijloacelor financiare alocate instanței judecătorești.
- 3.15 În privința necompensării cheltuielilor de transport pentru rechemarea din concediu pentru data de 14.08.2024, reclamata menționează că petiționarul a fost rechemat pentru examinarea cauzei penale aflate în procedura judecătorului CCCC (*ședință în cadrul sediului Briceni, unde petiționarul a fost desemnat în calitate de judecător*), unde nu necesită deplasare și respectiv cheltuieli suplimentare suportate de către instanță.
- 3.16 Referitor la neacordarea ajutorului material petiționarului, reclamata menționează că cererea acestuia a fost refuzată din lipsă de fonduri, deoarece la acel moment cheltuielile instanței privind personalul deja excedau bugetul aprobat. Reclamata menționează că alți angajați, inclusiv judecători, pe parcursul anului 2023 - 2024 au beneficiat de ajutor material în situații extrem de anevoioase: incediu la casa de locuit, boală grea și decesul apropiatului, dar nu pentru înlocuirea tuturor implantelor și a protezelor dentare a mamei, precum a solicitat petiționarul. Reclamata menționează că la audierea petiționarului de către Comisia Vetting, ultimul a declarat că deja mamei i-au fost pușe implanturile dentare din sursele existente ai familiei. Totodată, reclamata menționează că, în baza cererii petiționarului din

- 12.10.2023, cu privire la acordarea ajutorului material în legătură cu evenimentul familial - oficializarea căsătoriei, la data 12.10.2023 (*Ordinul nr. 288*), acestuia i s-a oferit ajutor material în cuantum de un salariu de funcție, iar ulterior, prin cererea petiționarului, din motivul contramandării oficializării căsătoriei, acesta a solicitat anularea Ordinului nr. 288 din 12.10.2023.
- 3.17 Referitor la eliberarea caracteristicii negative petiționarului, deși acesta ar fi participat la activitățile și evenimentele din cadrul instanței, reclamata menționează că încadrarea petiționarului în activitățile și evenimentele petrecute în cadrul Proiectului Instanțe Model a fost realizat la insistența reclamatei, pentru o cooperare mai activă și creșterea încrederii și gradului de colaborare dintre colegi, iar relațiile adevărate ale petiționarului cu colegii sunt bine observabile - rezultate din toate plângerile și sesizările formulate de către petiționar cu implicarea practic a tuturor colegilor săi din cadrul sediului Briceni al instanței de judecată.
- 3.18 Cu referire la refuzul reclamatei de a conlucra în elucidarea unor posibile infracțiuni, anume pentru înregistrarea în registrul dezvoltărilor interne a unor fapte, aparent, contrare legii, reclamata relatează că în clădirea vecină și până în prezent se efectuează lucrări de reparații, însă energia electrică a fost și este preluată din proprietatea vecinului LLLL, adresa: or. Briceni, str. MMMM, NNNN, dar nu din instituția publică, precum ar indica eronat petiționarul, iar afirmațiile invocate de către petiționar privind constatarea infracțiunii săvârșite de către HHHH (*angajatul Judecătoriei*) și OOOO sunt nepertinente și nejustificate, ținând cont că nu a parvenit interpelare de la Inspectoratul de Poliție.
- 3.19 În legătură cu alegațiile petiționarului referitoare la concedierea efectuată cu ilegalități, reclamata comunică că pentru situația de serviciu neprevăzută, potrivit Ordinului judecătorei Edineț nr. 230 din 06.08.2024, petiționarul a fost rechemat din concediul anual de odihnă pentru data de 14.08.2024, fiind tabelat cu 8 ore pentru data respectivă. La începutul lunii următoare, la calcularea plăților salariale pentru angajații judecătorei Edineț, petiționarului i-a fost transferat salariul pentru ziua respectivă prin virament la cont în sumă de 1759,87 lei (*la data de 02.09.2024*). Concomitent, petiționarului i-au fost calculate și transferate plățile de concediu anual de odihnă în sumă de 21490,51 lei - la data de 02.08.2024 și anume pentru 18 zile calendaristice și 9 zile lucrătoare. Ulterior, pe motiv că petiționarul a susținut evaluarea externă și i s-a majorat salariul, la data 07.08.2024 acestuia i-a fost transferat - 1150.38 lei cu titlul de recalcul. Respectiv, petiționarului pentru perioada lucrată în cadrul judecătorei Edineț i-a rămas 1 zi de concediu nefolosită/neplătită, însă acordarea acestei zile de concediu nefolosit/neplătit nu a fost posibilă, pe motiv că acesta a fost în concediul anual de odihnă plătit până la data de 30.08.2024, inclusiv, iar imediat în ziua următoare a fost zi nelucrătoare. Totodată, începând cu data de 01.09.2024, petiționarul a fost transferat la judecătoria Chișinău. În concluzie, reclamata susține că nu au fost comise erori sau ilegalități la concedierea petiționarului.
- 3.20 Reclamata susține că chiar de la începutul activității sale în sediul Briceni al Judecătorei Edineț, petiționarul și-a manifestat disprețul și indispunerea atât față de colectivul său (*depunând numeroase sesizări împotriva colegilor*), cât și față de conducătorul instituției. Petiționarul ar fi menționat, că: „ voi neglija toate indicațiile, dispozițiile, comentariile, discuțiile și alte manifestări verbale ale președintelui interimar al Judecătorei Edineț, BBBB, care este absolut discreditată în ochii mei”.
- 3.21 Reclamata susține că a fost numită în anul 2017 în calitate de președinte al Judecătorei Edineț, iar de baștină este din/și a activat în r-nul Dondușeni și nicidecum nu a reușit să se înrudească cu nimeni dintre angajații Judecătorei sediului Briceni, respectiv rude sau protejați ai săi în această instanță nu pot fi, după cum a expus petiționarul.
- 3.22 Reclamata consideră și afirmă că întreg colectivul poate să susțină faptul că dumneaei nu a discriminat pe nici un angajat, prezentând declarațiile judecătorilor EEEE, FFFF, DDDD, CCCC, prin care se infirmă alegațiile petiționarului cu privire la eventuale acțiuni de sabotaj a activității profesionale a acestuia, venite din partea reclamatei, de imixtiune în activitatea

judecătorilor; se expune faptul acordării fotoliilor noi în baza cererilor pe motivul deteriorării fotoliilor vechi; se confirmă susținerile reclamatei referitoare la acordarea ajutorului material unor angajați din cadrul Judecătoriei Edineț și la compensarea cheltuielilor de deplasare ale unor judecători.

- 3.23 Reclamata consideră că atât circumstanțele de fapt cât și opiniile judecătorilor vin să demonstreze că susținerile petiționarului sunt nepertinente, lipsite de temei legal, fără probe și prin urmare, solicită respingerea ca neîntemeiată și inadmisibilă plângerea depusă de către petiționar.

Opinia judecătorului Judecătoriei Edineț, EEEE

- 3.24 DI EEEE susține că petiționarul, timp de 2 ani a depus împotriva sa 15 sesizări (*către CSM, CNA, ANI*), iar faptele invocate în ele, susținute de afirmații denigratoare și ofensatoare nu s-au adeverit. La fel, dumnealui susține că, la inițiativa petiționarului, au fost pornite proceduri disciplinare pentru mai mulți angajați ai instanței din sediul Briceni. DI EEEE consideră că mențiunea reclamatei din Caracteristica nr. 2346 din 09.11.2023 precum că relațiile petiționarului cu colegii sunt tensionate este veridică.

Opinia judecătorei Judecătoriei Edineț, FFFF

- 3.25 Referitor la procurarea fotoliilor noi doar pentru anumiți judecători, dna FFFF susține că în a. 2023, s-a adresat cu o solicitare verbală către conducerea instanței de judecată, să îi fie acordat un fotoliu nou, deoarece fotoliu vechi se deteriorase, aceiași situație fiind și pentru judecătoreea CCCC. Astfel, susținerile petiționarului precum că recalmata ar fi distribuit fotolii noi în baza unor „merite” unor judecători „mângâiați pe cap” sunt nepertinente și, pe alocuri, ofensatoare.
- 3.26 Referitor la transmiterea cardului de alimentare cu combustibil al instituției judecătorești de către reclamată judecătoreelor DDDD și FFFF, dna FFFF susține că nu a utilizat niciodată personal acest card. Dumneai menționează un caz când automobilul său personal a fost alimentat de către șoferul instanței pentru deplasare în scop de serviciu, în situația în care automobilul de serviciu se afla în altă deplasare.

Opinia judecătorei Judecătoriei Edineț, DDDD

- 3.27 Referitor la adunarea informală din data de 26.07.2024, în cadrul căreia reclamata ar fi îndemnat participanții să nu accepte preluarea dosarelor petiționarului, dna DDDD menționează că aceasta a fost o întâlnire pur colegială, cu durata de 15 min., la care au fost discutate anumite probleme juridice și nicidecum nu au fost lansate careva indicații invocate de către petiționar. Dna DDDD confirmă că a avut discuții colegiale cu petiționarul, dar nu la indicația reclamatei și fără vreo intenție de intimidare sau discriminare, referitor la precedente similare de transfer a judecătorilor, în care aceștia au continuat examinarea dosarelor până la finalizare.
- 3.28 Referitor la inducerea în eroare, invocată a fi intenționată, în legătură cu examinarea dosarului în complet de 3 judecători în perioada aflării în concediu a petiționarului, dna DDDD comunică că declarațiile acestuia sunt incorecte, deoarece ea s-a străduit să examineze dosarul cât mai repede și să pregătească sentința redactată integral pentru data de 14.08.2024, pentru ca petiționarul să nu mai efectueze o deplasare în plus spre sediul Briceni al instanței.
- 3.29 Referitor la menținerea asistentului judiciar și a grefierului său pe perioada aflării în concediu de maternitate, dna DDDD menționează că aceasta este justificată de necesitatea de a finaliza 100 de dosare rămase în procedură de examinare.
- 3.30 Referitor la alimentarea automobilului personal cu cardul instanței, dna DDDD menționează că acesta a fost alimentat doar pentru deplasări în interes de serviciu, atunci când

automobilul de serviciu se afla în altă deplasare și cu cantitatea de combustibil strict necesară deplasării.

- 3.31 Dna DDDD relatează că a beneficiat de ajutor material în situația imprevizibilă în care la data de 28.04.2023, la domiciliul său a avut loc un incendiu de proporții.
- 3.32 Referitor la sustragerea ilegală a energiei electrice de la instanța de judecată pentru o construcție aflată în vecinătatea instanței, dna DDDD susține că edificiul învecinat îi aparține socrului său și că, pentru alimentare periodică cu curent electric, se recurge la racordarea la o altă gospodărie aflată în vecinătate și nu la clădirea instanței.
- 3.33 Dna DDDD mai susține că reclamata nu s-a implicat niciodată în activitatea sa, nu a efectuat vreo imixtiune în actul de justiție.

Opinia judecătorei Judecătoriei Edineț, CCCC

- 3.34 Referitor la adunarea informală din data de 26.06.2024 din biroul său de serviciu, invocată a fi inițiată de reclamată, în cadrul căreia aceasta ar fi influențat colegele să nu accepte dosarele petiționarului, dna CCCC a menționat ca reclamata a intrat doar pentru a se saluta și nu a abordat subiectul invocat de către petiționar.
- 3.35 Referitor la examinarea cauzei în complet de 3 judecători în luna august 2024, dna CCCC relatează că, deși și ea se afla în concediu, a venit la serviciu pentru a redacta proiectul sentinței pentru data de 14.08.2024 pentru a evita ca petiționarul să mai efectueze o deplasare în plus de la Chișinău la Briceni; la fel, proiectul sentinței a fost întocmit de asistenta sa judiciară și nu de către asistenta petiționarului pentru că aceasta inițiasse redactarea până la plecarea în concediu.
- 3.36 Referitor la procurarea fotoliilor noi, dna CCCC menționează că fotoliul nou i-a fost repartizat urmare a solicitării sale către șefa secretariatului, deoarece fotoliu ei era vechi și uzat.
- 3.37 Dna CCCC declară că reclamata nu s-a implicat vreodată în activitatea sa din cadrul Judecătoriei Edineț.

IV. Drept relevant

- 4.1 **Constituția Republicii Moldova, art. 16 alin. (2)** Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială; **art. 43 alin. (1)** Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.
- 4.2 **Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, adoptat de Adunarea Generală a Națiunilor Unite la 16 septembrie 1996, art. 2 pct. 2** Statele părți la prezentul Pact se angajează să garanteze că drepturile enunțate în el vor fi exercitate fără nici o discriminare întemeiată pe rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, avere, naștere sau pe orice altă împrejurare; **art. 7 lit. a) pct. i)** Statele părți la prezentul Pact recunosc dreptul pe care îl are orice persoană de a se bucura de condiții de muncă juste și prielnice, care să asigure îndeosebi un salariu echitabil și o remunerație egală pentru o muncă de valoare egală, fără nici o distincție.
- 4.3 **Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 1** Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.
- 4.4 **Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut

matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **discriminare directă** – tratare a unei persoane în baza oricăruia dintre criteriile protejate, reale sau presupuse, în manieră mai puțin favorabilă decât tratarea altei persoane într-o situație comparabilă, în afară de cazul în care aceasta se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 12 alin. (1) lit. i)** Consiliul examinează plângerile privind discriminarea; **art. 15 alin. (1)** Sarcina de a proba că fapta în cauză nu constituie o discriminare revine persoanelor despre care se presupune că au comis fapta; **art. 15 alin. (4)** În urma examinării plângerii, Consiliul adoptă o decizie motivată cu majoritatea voturilor membrilor săi. Decizia Consiliului poate include prescripții și/sau recomandări în vederea asigurării repunerii în drepturi a victimei și a prevenirii faptelor similare pe viitor.

- 4.5 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.
- 4.6 **Codul muncii nr. 154/2003 la art. 1 demnitate în muncă** – climat psihoemoțional confortabil în raporturile de muncă ce exclude orice formă de comportament verbal sau nonverbal din partea angajatorului sau al altor salariați care poate aduce atingere integrității morale și psihice a salariatului; **art. 3** Dispozițiile prezentului cod se aplică **lit. d)** angajatorilor persoane fizice sau juridice din sectorul public, privat sau mixt care folosesc munca salariată; **art. 5** Principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internațional și din cele ale Constituției Republicii Moldova, sunt următoarele: **lit. e)** egalitatea în drepturi și în posibilități a salariaților; **lit. r)** asigurarea dreptului salariaților la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale în perioada activității de muncă; **art. 8 alin. (1)** În cadrul raporturilor de muncă acționează principiul egalității în drepturi a tuturor salariaților. Orice discriminare, directă sau indirectă, a salariatului pe criterii de sex, vârstă, rasă, culoare a pielii, etnie, religie, opțiune politică, origine socială, domiciliu, dizabilitate, infectare cu HIV/SIDA, apartenență sau activitate sindicală, precum și pe alte criterii nelegate de calitățile sale profesionale, este interzisă; **art. 10, alin. (2) lit. f')** angajatorul este obligat să asigure egalitatea de șanse și de tratament tuturor persoanelor la angajare potrivit profesiei, la orientare și formare profesională, la promovare în serviciu, fără nici un fel de discriminare; **art. 174, alin (1)** Prin deplasare în interes de serviciu se înțelege delegarea salariatului, conform ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, pe un anumit termen, pentru executarea obligațiilor de muncă în afara locului de muncă permanent; **art. 175** Salariaților deplasați în interes de serviciu li se garantează menținerea locului de muncă (a funcției) și a salariului mediu, precum și compensarea cheltuielilor legate de deplasarea în interes de serviciu; **art. 176, alin. (1)** În cazul deplasării în interes de serviciu, angajatorul este obligat să compenseze salariatului: a) cheltuielile de călătorie tur-retur; b) cheltuielile de cazare; c) diurna; d) alte cheltuieli ce țin de deplasare; **art. 177, alin. (1)** La transferarea salariatului, în baza unei înțelegeri prealabile în formă scrisă cu angajatorul, la muncă într-o altă localitate, angajatorul este obligat să-i compenseze acestuia: a) cheltuielile legate de mutarea într-o altă localitate a salariatului și a membrilor familiei sale (cu excepția cazurilor

- când angajatorul asigură transportarea persoanelor respective și a bunurilor lor); b) cheltuielile de stabilire la noul loc de trai; **alin. (2)** Mărimile concrete ale compensării cheltuielilor specificate la alin.(1) se determină prin acordul părților contractului individual de muncă, dar nu pot fi mai mici decât cele stabilite de Guvern.
- 4.7 **Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158/2008, art. 5** Serviciul public se bazează pe principiile egalității și nondiscriminării legalității, profesionalismului, transparenței, imparțialității, independenței, responsabilității, stabilității și loialității
- 4.8 **Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, art. 14. (1)** Judecătorii au dreptul: **a)** să beneficieze de drepturile și libertățile consacrate de Constituția și legislația Republicii Moldova.
- 4.9 **Legea nr. 165/2023 privind avertizorii de integritate, art 2.** Prezenta lege urmărește sporirea cazurilor de dezvăluiri privind încălcări ale legii și a altor dezvăluiri de interes public prin: **a)** promovarea unui climat de integritate și a respectării legii în sectoarele public și privat; **b)** asigurarea protecției avertizorilor de integritate împotriva oricăror forme de răzbunare în contextul dezvăluirilor efectuate; **c)** prevenirea și sancționarea răzbunărilor împotriva avertizorilor de integritate; **art. 5 alin. (1)** În temeiul prezentei legi, modalitățile de dezvăluire a încălcării legii sunt următoarele: **a)** dezvăluirea internă de încălcare a legii (comunicată angajatorului); **b)** dezvăluirea externă de încălcare a legii (comunicată autorității competente); **art. 7 alin. (1)** Dezvăluirile privind încălcări ale legii se înscriu în Registru, care cuprinde: numărul și data primirii dezvăluirii; numele, prenumele și datele de contact ale angajatului care a efectuat dezvăluirea; denumirea entității; obiectul raportării și modalitatea de soluționare; măsurile de răzbunare împotriva angajatului și măsurile de protecție a acestuia; recunoașterea angajatului în calitate de avertizor de integritate; informația privind transmiterea dezvăluirii de încălcare a legii spre examinare altor autorități, potrivit competențelor; precum și datele de contact ale persoanei care a înregistrat dezvăluirea. Entitățile publice, cele private și autoritatea competentă, prin persoana sau subdiviziunea desemnată, au obligația de a păstra evidența tuturor raportărilor primite, respectând cerințele de confidențialitate a angajaților; **art. 21** Este interzisă orice formă de răzbunare împotriva avertizorilor de integritate, în special: **e)** evaluarea negativă a performanței sau recomandări negative privind activitatea profesională desfășurată; **g)** constrângerea, intimidarea, hărțuirea; **h)** discriminarea, tratamentul inechitabil sau crearea oricărui dezavantaj; **art. 29 alin. (1)** Împiedicarea, prin orice mijloace, a dezvăluirilor privind încălcări ale legii de către persoana desemnată să recepționeze, să înregistreze și să examineze avertizările de integritate atrage răspunderea disciplinară sau contravențională; **alin. (2)** Întreprinderea unor măsuri de răzbunare împotriva avertizorilor de integritate, inclusiv împotriva membrilor de familie sau a persoanelor apropiate avertizorului de integritate atrage răspunderea disciplinară, contravențională sau penală; **alin. (3)** Neluarea măsurilor de asigurare a dezvăluirilor privind încălcări ale legii în cadrul entităților publice sau private, nerespectarea confidențialității persoanelor care dezvăluie încălcări ale legii și a persoanelor vizate în dezvăluiri, neasigurarea măsurilor de protecție a persoanelor recunoscute în calitate de avertizori de integritate atrag răspunderea disciplinară sau contravențională; **alin. (4)** Neluarea măsurilor de încetare ori de suspendare a faptelor care prejudiciază interesul public sau neluarea măsurilor de prevenire a faptelor ce pot cauza prejudicii ulterioare interesului public atrage răspunderea contravențională sau penală; **alin. (5)** Nerespectarea obligației de instituire a canalelor interne de raportare a încălcărilor legii atrage răspunderea contravențională; **alin. (6)** Raportarea în cunoștință de cauză a unor informații false referitoare la încălcări ale legii atrage răspunderea contravențională sau penală.
- 4.10 **Regulamentului cu privire la ordinea internă a instanțelor judecătorești** aprobat prin **Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 503/17 din 03.06.2014, pct. III, (11)**

Administrația instanțelor are următoarele obligații: **b).** să asigure salariații cu spațiu de lucru adecvat, dotat cu cele necesare îndeplinirii sarcinilor ce revin fiecăruia conform contractului individual de muncă; **pct. IV, (13)** Șeful secretariatului instanței judecătorești are următoarele atribuții: **c).** gestionează mijloacele financiare alocate instanței judecătorești.

V. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 5.1 Din materialele dosarului, Consiliul reține că urmează să se pronunțe asupra pretensei discriminări în câmpul muncii pe criteriile de opinie și origine socială.
- 5.2 Consiliul reamintește că atât legislația națională (art. 15 alin. (1) și art. 19 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012), cât și practica Curții Europene a Drepturilor Omului (printre multe altele, a se vedea cauza D. H. și alții contra Republicii Cehe par. 82-84, par. 177, cauza Chassagnou și alții contra Franței par. 91-92, cauza Timishev contra Rusiei par. 57) prevăd o regulă specială referitor la sarcina probei în litigiile privind discriminarea, și anume: sarcina probei trece la reclamat atunci când petiționarul/petiționara prezintă dovezi din care se poate prezuma că a existat un tratament discriminatoriu.

(I). Cu referire la alegațiile privind pretinsa hărțuire la locul de muncă.

- 5.3 Petiționarul descrie o serie de acțiuni care, în ansamblul lor, ar întruni elementele constitutive ale hărțuirii. Astfel, pentru a institui prezumția hărțuirii, faptele invocate trebuie să caracterizeze cumulativ următoarele elemente:
 - a) comportament nedorit
 - b) care a condus la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator
 - c) scopul sau efectul comportamentului a fost să lezeze demnitatea
 - d) în baza unui criteriu protejat
- 5.4 În acest sens, petiționarul susține că ar fi fost defăimat public, comportament manifestat prin comunicarea unor informații denigratoare către colectivul de judecători și personalul auxiliar de la Judecătoria Chișinău, care i-au afectat imaginea profesională și reputația în mediul de lucru. Acesta mai notează și faptul că a primit din partea reclamatei o caracterizare parțial negativă, în termeni denigratori, fiind descris ca o persoană retrasă și cu relații tensionate cu colegii, aspect pe care îl consideră un act de afectare a imaginii profesionale. De asemenea, acesta notează că i-ar fi fost sabotată activitatea profesională, manifestată prin îndemnarea colegilor judecători să refuze preluarea dosarelor sale, în contextul transferului său către Judecătoria Chișinău, ceea ce ar fi avut un impact negativ direct asupra exercitării atribuțiilor sale funcționale. Totodată, petiționarul afirmă că i s-ar fi refuzat în conlucrare, explicând că reclamata nu a înregistra o sesizare privind o posibilă faptă penală (sustragerea energiei electrice) și a refuzat transmiterea acesteia către autoritățile competente (CNA), precum și prin lipsa de reacție într-un caz de reținere a unui angajat al instanței aflat în stare de ebrietate. Petiționarul susține că aceste acțiuni și atitudini, manifestate de dna BBBB, președinta interimară a Judecătoriei Edineț, i-au creat un mediu de muncă ostil, ofensator și umilitor, aducând atingere demnității sale și afectându-i integritatea profesională. Totodată, petiționarul consideră că comportamentul reclamatei ar fi fost motivat de prejudecăți legate de originea sa socială – în speță, faptul că provine din Chișinău și nu este din localitate –, precum și de opinia exprimată de acesta în legătură cu anumite incidente sau activități desfășurate în cadrul Judecătoriei Edineț, față de care a adoptat o poziție fermă și critică.
- 5.5 Totalitatea circumstanțelor relatate de petiționar permite instituirea unei prezumții rezonabile de hărțuire și atrage inversarea sarcinii probei.
- 5.6 Conform art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, sarcina de a proba că faptele în cauză nu constituie discriminare revine persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie. Prin urmare, Consiliul urmează să aprecieze

- caracterul comportamentului deplâns prin raportare la normele general acceptabile, precum și legătura de cauzalitate dintre comportamentul nedorit și criteriul invocat.
- 5.7 Reclamata a venit cu explicații detaliate pe marginea tuturor acțiunilor reținute spre examinare în contextul hărțuirii. Poziția reclamatei pe aceste alegeri va fi examinată în contradictoriu în continuare.
- 5.8 Referitor la defăimarea publică, Consiliul observă că aceste alegeri sunt de natură declarativă și nu sunt susținute prin probe pertinente (de exemplu: înregistrări audio/video, declarații ale martorilor etc.). De asemenea, Consiliul ia act de cele comunicate de judecătoria vizată în sesizare. Unii dintre aceștia confirmă că au avut loc discuții în colectiv, însă precizează că acestea au vizat exclusiv chestiuni profesionale, legate de probleme de natură juridică. În lipsa unor probe concludente care să demonstreze că discuțiile au vizat direct persoana petiționarului și i-au adus atingere demnității, alegerile se resping ca neîntemeiate. Aceeași abordare se referă și la alegerile privind sabotarea activității, or probe pertinente nu au fost prezentate.
- 5.9 Cu privire la caracterizarea negativă, Consiliul reține că acest fapt a fost confirmat de către partea reclamată. Aceasta a explicat că informațiile incluse în caracterizare reflectă realitatea și că a consemnat doar fapte pe care le consideră corecte. Mențiunile privind comportamentul conflictual al petiționarului au fost susținute și de declarațiile unor judecători care au depus declarații. Reclamata își întemeiază caracterizarea pe propriile observații, menționând lipsa de implicare a petiționarului în anumite activități, exemplificând în acest sens participarea formală la proiectul „Instanțe Model”. Consiliul subliniază că, deși o caracterizare negativă sau parțial negativă poate afecta imaginea profesională a unei persoane, în contextul relațiilor profesionale, atunci când o astfel de caracterizare este solicitată de la un superior ierarhic, nu se poate presupune *ab initio* că aceasta va fi exclusiv favorabilă. Emiterea caracterizării cade în marja de apreciere a emitentului. Autorul acesteia poartă răspunderea pentru veridicitatea afirmațiilor consemnate, având în vedere că documentul este semnat și asumabil. Prin urmare, Consiliul apreciază că acțiunea nu întrunește elementele constitutive ale hărțuirii, motiv pentru care susținerile petiționarului urmează a fi respinse ca neîntemeiate.
- 5.10 În partea ce vizează refuzul de colaborare pentru contracararea faptelor ilegale, reclamata respinge acuzațiile privind refuzul de a coopera în elucidarea unor posibile infracțiuni, susținând că petiționarul ar fi înțeles eronat situația legată de consumul de energie electrică, întrucât aceasta provine dintr-o proprietate privată, și nu din clădirea instanței. Totuși, din relatarea ambelor părți rezultă că petiționarul a formulat anumite demersuri, iar reclamata a refuzat să le înregistreze sau să le promoveze instituțional, ceea ce confirmă existența unui dezacord funcțional în raporturile de muncă și subordonare. Consiliul notează că, chiar dacă atitudinea reclamatei poate fi considerată lipsită de deschidere, aceasta nu echivalează cu un act de hărțuire. În asemenea cazuri, există alternative procedurale adecvate, cum ar fi sesizarea directă a organelor competente sau raportarea acțiunilor superiorului ierarhic, dacă se consideră că a acționat într-un mod părtinitor. Este de apreciat vigilența petiționarului în raport cu posibile fapte ilegale, însă reticența manifestată de reclamata față de aceste demersuri nu poate fi calificată, în sine, drept comportament hărțuitor. În caz contrar, orice decizie managerială neconformă cu așteptările unui subaltern ar putea fi calificată automat ca hărțuire, ceea ce ar aduce atingere principiului autonomiei funcționale în exercitarea atribuțiilor de conducere. Prin urmare, alegerile se resping, fiind considerate neîntemeiate și, în ansamblu, acceptabile în limitele relațiilor profesionale.
- 5.11 Având în vedere că faptele reținute spre examinare ca acțiuni de hărțuire nu se confirmă, nu mai este necesară analizarea legăturii de cauzalitate dintre aceste acțiuni și criteriile de discriminare invocate de petiționar.

(II). Cu referire la alegerile privind pretinsa discriminare directă la locul de muncă.

- 5.12 De asemenea, petiționarul invocă o serie de acțiuni prin care susține că a fost supus unui tratament diferit în comparație cu colegii săi. Având în vedere faptul că acesta face trimitere la situații comparabile, afirmațiile urmează a fi analizate prin prisma elementelor constitutive ale discriminării directe. Astfel, pentru a institui prezumția discriminării directe, faptele invocate trebuie să caracterizeze cumulativ următoarele elemente:
- a) existența unui tratament mai puțin favorabil (excludere, deosebire, restricție etc) în exercitarea unui drept recunoscut de lege;
 - b) aplicat în comparație cu alte persoane (un grup de persoane);
 - c) cu care petiționarul/a se află în situație analogică;
 - d) în baza unui criteriu protejat.
- 5.13 Petiționarul invocă drept tratament diferențiat următoarele acțiuni. Gestionarea diferențiată a personalului auxiliar, în contextul aflării în concediu, în raport cu alți judecători aflați în situații similare; Asigurarea inegală a condițiilor de muncă, prin refuzul acordării unor dotări materiale (fotoliu nou, aparat de aer condiționat) de care alți colegi beneficiau; Acordarea diferențiată a unor drepturi financiare, inclusiv refuzul compensării cheltuielilor de transport și neacordarea ajutorului material, în timp ce altor judecători în situații similare aceste drepturi le-au fost recunoscute. Petiționarul indică drept criterii ce ar fi stat la baza acestui tratament diferențiat originea sa socială (faptul că provine din Chișinău și nu din localitate) și opinia exprimată cu privire la diverse activități sau incidente în cadrul Judecătoriei Edineț. Întrucât fiecare acțiune descrisă are o natură distinctă și se manifestă într-un context diferit, acestea vor fi examinate individual, prin raportare la elementele de comparabilitate și la criteriile invocate, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței unui tratament discriminatoriu de natură directă.
- 5.14 Referitor la gestionarea diferențiată a personalului auxiliar, în contextul aflării în concediu. Tratamentul diferențiat semnalat de petiționar vizează faptul că, în perioada concediului anual de odihnă, i-au fost retrase asistenta judiciară și grefiera. Prin comparație, judecătoarei DDDD (aflată în concediu în 2024) și judecătorului EEEE (aflat în concediu anual/medical în 2023, timp de 6 luni) li s-a menținut personalul auxiliar pe toată durata absenței. Reclamata susține că, potrivit actului de predare-primire din 31.07.2024, petiționarul ar fi transmis toate dosarele aflate în procedură. Astfel, la data de 01.08.2024, nu ar mai fi avut în gestiune cauze. În plus, ținând cont că la revenirea din concediu (01.09.2024), urma să fie transferat la altă instanță, s-ar fi decis realocarea personalului său auxiliar pentru a suplini echipa judecătorului EEEE.
- 5.15 Consiliul examinând materialele dosarului, reține că, din captura de ecran a Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 31.07.2024, petiționarul mai avea în gestiune 72 de dosare. Acesta a lăsat indicații asistentului și grefierei privind finalizarea unor acte procedurale și predarea dosarelor la arhivă, conform procedurilor legale. Aceste atribuții intră în responsabilitatea personalului auxiliar. Prin urmare, în lipsa echipei, petiționarul ar fi fost nevoit să preia singur aceste sarcini la revenirea din concediu. Deși reclamata insistă că situațiile nu ar fi comparabile, Consiliul consideră că nu s-a acționat în funcție de necesitățile reale ale activității, ci s-a dispus transferul personalului fără o justificare obiectivă. Acest fapt reprezintă un tratament diferențiat.
- 5.16 Problema care se pune este dacă acest tratament a fost determinat de unul dintre criteriile de discriminare invocate. Analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, Consiliul reține un element esențial: petiționarul are o poziție civică activă. Pe parcursul celor doi ani de activitate, acesta a formulat numeroase sesizări privind posibile abateri ale colegilor și ale conducerii (*plângeri către Consiliul Superior al Magistraturii din 29.06.2021, din 10.06.2023, reclamată BBBB; plângere către Procuratura Generală din 01.06.2022, reclamați BBBB, EEEE; plângeri către Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii din 27.06.2022, din 01.06.2022, din 06.10.2022, reclamați EEEE, BBBB; plângeri către*

Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii din 22.05.2023, din 14.07.2023 din 26.07.2023, reclamat EEEE; plîngere către Autoritatea Națională de Integritate din 27.06.2022, reclamat EEEE; sesizare din 24.03.2023, adresată inclusiv Președenției și Centrului Național Anticorupție, reclamat EEEE). Chiar dacă unele dintre aceste sesizări nu au fost confirmate, fiecare a presupus explicații și atenție din partea celor vizați. Acest fapt poate fi perceput ca deranjant pentru conducerea instituției. Reminiscențele acestor sesizări pot genera reacții de respingere sau represalii. Iar în condițiile în care reclamata deține autoritate și control, există riscul ca, atunci când apare o oportunitate, aceasta să fie folosită împotriva petiționarului. Consiliul interpretează situația în felul următor. Considerăm că reacția de a retrage personalul auxiliar în perioada concediului reprezintă o represalie determinată de opinia exprimată de petiționar prin sesizările formulate anterior. Aceasta constituie o formă de discriminare directă pe criteriul de opinie.

- 5.17 Cu referire la criteriul de origine socială, nu au fost prezentate circumstanțe factologice suficiente care să indice că faptul că petiționarul este originar din Chișinău ar fi influențat deciziile reclamatei. Prin urmare, aplicabilitatea acestui criteriu se respinge.
- 5.18 În partea ce privește asigurarea inegală a condițiilor de muncă, prin refuzul acordării unor dotări materiale (fotoliu nou, aparat de aer condiționat), Consiliul constată că aspectele respective nu pot fi imputate reclamatei, întrucât atribuțiile privind gestionarea mijloacelor financiare și dotările logistice ale instanței revin șefului Secretariatului. Întrucât petiționarul nu a formulat pretenții față de această persoană, iar reclamata nu are competența decizională în această privință, Consiliul respinge aceste afirmații și nu va continua analiza lor prin prisma celorlalte elemente, acestea nefiind incidente în raport cu responsabilitățile reclamatei.
- 5.19 Cât privește refuzul compensării cheltuielilor de transport și neacordarea ajutorului material, în timp ce altor judecători în situații similare aceste drepturi le-au fost recunoscute, Consiliul constată că cererea petiționarului din 15.08.2024 privind compensarea cheltuielilor de transport, invocând art. 177 din Codul muncii, a fost respinsă justificat de către reclamata pe motiv că transferul la Judecătoria Chișinău s-a efectuat la inițiativa proprie, și nu din dispoziția angajatorului. De asemenea, solicitarea de rambursare a cheltuielilor legate de rechemarea din concediu nu este comparabilă cu situațiile de delegare în interes de serviciu, care presupun o misiune formală dispusă de angajator. Cheltuielile invocate de petiționar echivalează cu costurile obișnuite de deplasare la locul de muncă și nu intră în categoria celor pentru care se acordă rambursare. Prin urmare, Consiliul respinge această solicitare ca nefondată, întrucât situațiile deduse analizei nu sunt comparabile.
- 5.20 Cu referire capătul de cerere ce vizează neacordarea ajutorului material petiționarului în baza cererii personale, depusă la data de 01.08.2024, Consiliul reține că aceasta a fost refuzată deoarece la acel moment instituția înregistra un deficit bugetar pentru acoperirea cheltuielilor de personal. Consiliul a luat act că în baza Regulamentului de ordine internă al Judecătoriei Edineț, pct.13.1, lit. c) în caz de necesitate stringentă (*boala salariatului, boala rudelor apropiate, decesul rudelor*), anual, salariaților li se acordă, la cerere, ajutor material din contul economiei mijloacelor pentru retribuirea muncii alocate pentru anul respectiv și că bugetul pentru cheltuieli de personal a fost aprobat la începutul anului 2024 cu deficit (*la capitolul ECO 211180 - cheltuieli de personal - au fost aprobate 16 334 300 mdl, fondul de salarizare pentru angajații Judecătoriei Edineț constituind 19 617 549 mdl*). Suplimentar, Consiliul observă că judecătorii cu care se compara petiționarul au beneficiat de ajutor material în perioada 2023 – 2024 pentru situații extrem de anevoioase (*incendiu al casei de locuit, boală grea și decesul apropiatului*) și apreciază că necesitatea înlocuirii tuturor implantelor și protezelor dentare ale mamei petiționarului nu ar putea fi calificată drept situație comparabilă. Totodată, Consiliul a reținut faptul că petiționarului, la cerere, în anul 2023, i-a fost acceptată acordarea ajutorului material în legătură cu oficializarea căsătoriei.

Astfel, Consiliul stabilește ca petiționarul nu a fost tratat în mod diferențiat de către reclamată în ceea ce vizează beneficierea de ajutor material, iar neachitarea acestuia pentru tratamentul dentar al mamei a fost justificat de raționamente obiective și rezonabile și nu reprezintă discriminare.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 1, 2, 3, art. 7, art. 15 alin. (4) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 61, 65 din Regulamentul cu privire la activitatea Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Faptele examinate la pct. 5.4 - 5.11 nu reprezintă hărțuire.
2. Faptele examinate la pct. 5.12 - 5.14 nu reprezintă discriminare directă pe criteriul de opinie.
3. Faptele constatate la pct. 5.15 - 5.16 reprezintă discriminare directă pe criteriul de opinie.
4. În vederea prevenirii faptelor similare pe viitor, Consiliul recomandă reclamatei să nu admită acțiuni discriminatorii față de angajați și să asigure aplicarea tratamentului egal față de angajați în raporturile de muncă.
5. Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
6. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru