



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 19 iunie 2026
cauza nr. 18/26

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

**au examinat, în ședință de audieri publică, susținerile scrise ale
petiționarei: AAAA**

**reclamată: Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă și
au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.**

I. Obiectul plângerii

Pretinsa discriminare directă la furnizarea serviciilor oferite de autoritățile publice pe criteriul de dizabilitate.

II. Admisibilitatea obiectului plângerii

Plângerea corespunde cerințelor art. 13 alin. (2) al Legii cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 și nu ridică excepțiile de restituire sau inadmisibilitate prevăzute de 14 alin. (1) și art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012.

III. Susținerile părților

Alegațiile petiționarei

- 3.1 Petiționara susține că în anul 2022, în urma diagnosticării cu coxartroză deformantă displazică pe stânga, gradul IV, a suportat intervenția chirurgicală de artropatie totală de șold stâng, cu proteză Zimmer.
- 3.2 Aceasta menționează că după operație, conform documentelor medicale oficiale, i-a fost lezat nervul sciatic, fapt care a generat neuropatie sciatică post traumatică cu pareză periferică, dereglări de statică și mers, afectându-i grav mobilitatea, echilibrul și capacitatea de deplasare independentă.
- 3.3 Petiționara susține că în anul 2023, în urma stabilirii gradului de dizabilitate și a refuzului inițial de a i se elibera Concluzia privind necesitatea deservirii cu transport, s-a adresat Consiliului pentru egalitate. Ca urmare a examinării cauzei, a fost încheiat Acord de conciliere.
- 3.4 Petiționara indică că, la data de 08.09.2025, a depus repetat dosarul pentru determinarea gradului de dizabilitate. Aceasta menționează că, deși diagnosticul medical este identic cu cel din 2023 și se încadrează expres la pct. 7 din Anexa nr. 3 a Hotărârii Guvernului nr.

1413/2016 din 27.12.2016, Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă a refuzat din nou să-i elibereze Concluzia privind necesitatea deservirii cu transport.

- 3.5 Petiționara mai susține că, la data de 29.10.2025, a depus o cerere suplimentară, anexând documente medicale actualizate care confirmă diagnosticul clinic principal: neuropatie sciatică post - traumatică cu pareză periferică, dereglări de statică și mers. Cu toate acestea, Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă a menținut refuzul, invocând selectiv doar elemente din examenul obiectiv și omițând nejustificat diagnosticul clinic principal, care anterior a stat la baza acordării dreptului respectiv.
- 3.6 Petiționara consideră că această situație demonstrează o practică neunitară și contradictorie a aceleiași instituții, care: pentru același diagnostic, în anul 2023 a acordat Concluzia privind necesitatea deservirii cu transport; iar în anul 2025, în condiții medicale identice, refuză acordarea aceluiași drept, fără o justificare obiectivă și rezonabilă.
- 3.7 Totodată, petiționara notează că Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă a încălcat și termenul legal de 30 de zile calendaristice pentru determinarea gradului de dizabilitate și consideră că astfel i-au fost încălcate drepturile la egalitate, nediscriminare, securitate juridică și tratament echitabil, fiind plasată într-o situație dezavantajoasă.
- 3.8 Petiționara solicită constatarea existenței unui tratament discriminatoriu din partea Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă și asigurarea aplicării unitare și nediscriminatorii a legislației, precum și restabilirea dreptului acesteia la Concluzia privind necesitatea deservirii cu transport și, implicit, la compensația anuală aferentă

Sușținerile reclamatului

- 3.9 Reclamatul indică faptul că petiționara, la data de 11.09.2025 a depus o cerere - acord privind examinarea repetată, în absență, în vederea determinării gradului de dizabilitate. Acesta notează că, la data de 02.10.2025, dosarul acesteia a fost examinat de către Serviciul pentru determinarea gradului de dizabilitate, care, în baza actelor anexate la dosar, a Chestionarului de evaluare a capacităților și performanțelor la persoanele adulte, precum și a Criteriilor medicale de determinare a dizabilității și capacității de muncă la persoanele adulte, aprobate prin Ordinul comun al Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei și Ministerului Sănătății nr. 12/70 din 28.01.2013, a decis încadrarea acesteia în grad accentuat de dizabilitate pe termen de un an, fără eliberarea Concluziei privind necesitatea deservirii cu transport.
- 3.10 Reclamatul susține că, nefiind de acord cu neacordarea concluziei menționate, la data de 29.10.2025, petiționara a depus o cerere prin care a solicitat eliberarea Concluziei privind necesitatea deservirii cu transport, iar la data de 03.12.2025 a adresat o cerere la adresa electronică a Ministerului Muncii și Protecției Sociale, care ulterior a fost remisă Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă spre examinare. Reclamatul susține că, prin răspunsul nr. 1194 din 30.12.2025, acesta a informat petiționara cu privire la procedura de determinare a gradului de dizabilitate, precum și temeiurile legale care au stat la baza refuzului de a elibera Concluzia solicitată.
- 3.11 Reclamatul menționează că potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1413/2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a compensației pentru serviciile de transport, Concluzia privind necesitatea deservirii cu transport se eliberează persoanelor cu dizabilități locomotorii, exclusiv în cazul în care acestea întrunesc condițiile eligibilitate prevăzute de Regulament.
- 3.12 Acesta menționează că, conform Regulamentului menționat, persoană cu dizabilități locomotorii este persoana cu deficiențe ale aparatului locomotor care, în interacțiune cu

diverse obstacole, întâmpină dificultăți semnificative de deplasare, necesitând utilizarea mijloacelor tehnice ajutătoare și/sau suportul unei alte persoane. Afecțiunile aparatului locomotor care pot justifica acordarea acestei concluzii sunt stabilite în Anexa nr. 3 la Regulament. Totodată, reclamatul susține că potrivit Capitolului III pct. 6 din Regulament, la eliberarea Concluziei privind necesitatea deservirii cu transport, acesta ia în considerare exclusiv afecțiunile aparatului locomotor prevăzute în Anexa nr. 3, precum și gradul deficiențelor funcționale și structurale de locomoție.

- 3.13 Referitor la afirmațiile petiționarei, potrivit cărora în anul 2025 nu i-ar fi fost acordată Concluzia privind necesitatea deservirii cu transport, deși ar avea același diagnostic ca și în anul 2023, reclamatul susține că, potrivit pct. 22 și 23 din Instrucțiunea privind determinarea gradului de dizabilitate, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2018, la determinarea gradului de dizabilitate și la aprecierea capacităților funcționale se iau în considerare factorii medicali, sociali, habituali, profesionali și personali, precum și nivelul de afectare a capacităților funcționale ale persoanei. Astfel, actele medicale prezentate în anul 2023 indicau existența unor deficiente funcționale semnificative ale aparatului locomotor, inclusiv: necesitatea deplasării cu ajutorul unei cârje; limitarea mișcărilor articulare; hipoestezie la nivelul membrului inferior stâng; redoare musculară în zona afectată; diminuarea forței musculare; necesitatea ajutorului parțial pentru activitățile de îngrijire personală, conform anchetei sociale. În schimb, actele medicale prezentate în anul 2025, inclusiv consultul neurologic din formularul F-088/e, indică: ortostațiune normală; absența deviației posturale în poziția Romberg; normotonus la ambele membre; probe de coordonare efectuate corect; absența semnelor neurologice patologice; modificări radiologice minore la nivelul coloanei vertebrale; potrivit anchetei sociale, petiționara nu necesită ajutor pentru activitățile de îngrijire personală și nu utilizează dispozitive de sprijin pentru deplasare. Prin urmare, reclamatul susține că deficiențele funcționale descrise în actele medicale și sociale prezentate pentru anul 2025 nu se încadrează în categoriile de afecțiuni ale aparatului locomotor prevăzute în Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1413/2016, care ar justifica eliberarea Concluziei privind necesitatea deservirii cu transport. În acest context, reclamatul susține că decizia de a nu elibera concluzia solicitată a fost adoptată în strictă conformitate cu prevederile cadrului normativ aplicabil, în baza actelor medicale și sociale prezentate la dosar.
- 3.14 Totodată, reclamatul menționează că, potrivit Acordului de conciliere emis de Consiliul pentru egalitate în anul 2023, Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă nu a fost obligat să emită Concluzia privind necesitatea deservirii cu transport, ci doar să reexamineze cazul în baza actelor prezentate de petiționară. Acesta notează că, în urma reexaminării dosarului la acel moment, Concluzia respectivă a fost eliberată. Cu toate acestea, emiterea unei asemenea Concluzii într-o perioadă anterioară nu constituie temei legal pentru acordarea acesteia în mod automat la examinările ulterioare, întrucât aprecierea se efectuează în fiecare caz în parte, în baza stării funcțional - structurale reflectate în actele medicale și sociale prezentate la momentul examinării.
- 3.15 Subsidiar, reclamatul subliniază că procedura de determinare a gradului de dizabilitate și deciziile adoptate de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă sunt aplicate în mod uniform tuturor persoanelor evaluate, în strictă conformitate cu prevederile cadrului normativ în vigoare, fără instituirea vreunui tratament diferențiat pe criterii neprevăzute de lege.
- 3.16 Reclamatul susține că, în circumstanțele expuse, decizia adoptată în cazul petiționarei este rezultatul aplicării criteriilor legale și medicale/sociale relevante și nu poate fi interpretată ca reprezentând un tratament diferențiat sau discriminatoriu. Totodată acesta menționează că

își desfășoară activitatea în strictă conformitate cu legislația în vigoare a Republicii Moldova cu respectarea principiilor egalității și nediscriminării.

- 3.17 În final, reclamatul a invocat că reieșind din cele stipulate supra și din conținutul actelor petiționarei anexate la dosar, ultima nu întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare, ceea ce face imposibilă acordarea Concluziei solicitată.

IV. Dreptul relevant

- 4.1 **Constituția Republicii Moldova art. 16 alin. (2)** Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.
- 4.2 **Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **discriminare directă** - tratare a unei persoane în baza oricăruia dintre criteriile protejate, reale sau presupuse, în manieră mai puțin favorabilă decât tratarea altei persoane într-o situație comparabilă, în afară de cazul în care aceasta se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 8 alin. (1)** Este interzisă orice formă de discriminare privind accesul la următoarele servicii și privind furnizarea acestora: lit. a) serviciile oferite de autoritățile publice; lit. c) serviciile de protecție socială.
- 4.3 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.
- 4.4 **Hotărârea Guvernului nr. 357/2018 cu privire la determinarea dizabilității, Anexa nr. 1, cap. III, pct. 19. 1)** Decizia privind determinarea gradului de dizabilitate în cazul persoanelor adulte se emite în urma examinării dosarului de către managerul de caz, care consultă în mod obligatoriu asistentul social și reabilitologul, iar în cazul copiilor, consultă în mod obligatoriu psihopedagogul și reabilitologul, în conformitate cu prevederile Instrucțiunii privind determinarea gradului de dizabilitate, metodologia de lucru și criteriile de determinare a gradului de dizabilitate; **4)** Serviciul pentru determinarea gradului de dizabilitate exercită următoarele atribuții: a) determină gradul de dizabilitate primar/repetat, conform criteriilor aprobate, în baza dosarelor cetățenilor, distribuite aleatoriu prin Sistemul informațional automatizat și în prezența cetățenilor, la solicitarea acestora sau la necesitate; b) stabilește circumstanțele/cauza dizabilității și perioada pentru care a fost determinat gradul de dizabilitate; c) formulează recomandări generale privind activitățile și serviciile de care persoana cu dizabilități are nevoie în procesul de incluziune socială și monitorizează implementarea/executarea acestora de către instituțiile responsabile și persoanele cu dizabilități; d) asigură introducerea în Sistemul informațional automatizat a datelor persoanelor și rezultatelor privind determinarea gradului de dizabilitate a acestora, pentru a fi

stocate și accesate în format electronic, precum și generate, imprimate pe suport de hârtie: Certificatul de încadrare în grad de dizabilitate (formularul nr.1), Programul individual de reabilitare și incluziune socială (formularul nr.2), Raportul de determinare a gradului de dizabilitate, după caz, Certificatul privind procentul pierderii capacității de muncă ca urmare a accidentului de muncă sau a bolii profesionale, Certificatul de neîncadrare în grad de dizabilitate, Concluzia privind necesitatea deservirii cu transport, cu semnarea și transmiterea acestora biroului de înregistrare și arhivare; e) asigură executarea deciziilor emise de către serviciul de control al determinării gradului de dizabilitate și întreprinde măsurile care se impun; g) întocmește și eliberează Certificatul privind procentul pierderii capacității de muncă ca urmare a accidentului de muncă sau a bolii profesionale; h) emite Concluzia privind necesitatea deservirii cu transport, conform prevederilor actelor normative; i) elaborează și prezintă rapoarte privind activitatea desfășurată, inclusiv statistice, trimestriale, semestriale și anuale; j) analizează divergențele în determinarea gradului de dizabilitate dintre serviciul pentru determinarea gradului de dizabilitate și serviciul de control și întreprinde măsuri pentru neadmiterea cazurilor de stabilire incorectă a gradului de dizabilitate; k) analizează cauzele dizabilității primare și recomandă măsuri de prevenire; l) conlucrează cu prestatorii de servicii medicale și cele din domeniile asistenței sociale, al ocupării forței de muncă ori educațional, în vederea organizării procesului de determinare a gradului de dizabilitate, implementării recomandărilor din Programul individual de reabilitare și incluziune socială și intensificării măsurilor de incluziune socială a persoanelor cu dizabilități; m) examinează cazurile prezentate de Casa Națională de Asigurări Sociale, în conformitate cu acordurile bilaterale în domeniul securității sociale; n) examinează contestațiile persoanelor cu dizabilități/cetățenilor care nu sunt de acord cu deciziile/documentele administrative individuale eliberate de către Consiliu; **cap. IV, pct. 21.** Determinarea gradului de dizabilitate primar/repetat se efectuează în termen de până la 30 de zile lucrătoare de la înregistrarea cererii și a dosarului la structura teritorială, inclusiv în Sistemul informațional automatizat, în prezența persoanelor, la solicitarea acestora sau la necesitate; **pct. 23** La luarea deciziei privind gradul de dizabilitate, precum și la stabilirea termenului, managerii de caz țin cont de recomandările experților serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate (asistentul social, psihopedagogul, reabilitologul și alți experți din domeniul medical) și de eficiența măsurilor de reabilitare medicală și profesională, a serviciilor sociale, de formare și orientare profesională, educaționale. Încadrarea/neîncadrarea în grad de dizabilitate se decide de către managerii de caz, după consultarea în mod obligatoriu a experților serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate (asistentul social, psihopedagogul, reabilitologul și alți experți din domeniul medical), care examinează dosarul și prezintă recomandări; **Anexa nr. 3 pct. 26** 1) *dizabilitatea severă* se caracterizează prin deficiențe funcționale severe provocate de afecțiuni, traume care duc la limitări de activitate și restricții de participare, iar capacitatea de muncă este păstrată în proporție de 0 - 20%; *dizabilitatea accentuată* se caracterizează prin deficiențe funcționale accentuate provocate de afecțiuni, traume, care duc la limitări de activitate și restricții de participare, iar capacitatea de muncă este păstrată în proporție de 25 - 40%; *dizabilitatea medie* se caracterizează prin deficiențe funcționale medii provocate de afecțiuni, traume, care duc la limitări de activitate și restricții de participare, iar capacitatea de muncă este păstrată în proporție de 45 - 60%; **pct. 32** Se stabilesc următoarele cauze ale dizabilității: 1) afecțiune generală; 2) afecțiune congenitală; 2¹) afecțiune din copilărie; 3) boală profesională; 4) accident de muncă; 5) afecțiune legată de participarea la lichidarea avariei de la CAE Cernobîl sau la alte accidente atomice; 6) afecțiune legată de serviciul militar sau cel special; **pct. 47.** Gradul de dizabilitate se stabilește pe un termen de un an sau, după caz, pe un termen de 6 luni.

- 4.5 **Hotărârea Guvernului nr. 1413/2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a compensației pentru serviciile de transport, cap. I, pct. 1, alin (2)** persoană cu dizabilități locomotorii – persoană cu deficiențe ale aparatului locomotor, care, în interacțiune cu diverse obstacole, împiedică/crează dificultăți la deplasarea acesteia, necesitând mijloace ajutătoare tehnice și/sau suportul unei alte persoane, circumstanțe care pot îngreuna participarea ei deplină și eficientă la viața societății în condiții de egalitate cu celelalte persoane. Afecțiunile aparatului locomotor sunt stabilite în anexa nr. 3 la prezentul Regulament; **cap. II, pct. 3** Au dreptul la compensație: **alin. (2)** persoanele cu dizabilități accentuate;
- 4.6 **Anexa nr. 3 la Regulamentul cu privire la modul de stabilire și plată a compensației pentru serviciile de transport, Lista afecțiunilor aparatului locomotor:** 1. Bont de coapsă (unilateral/bilateral), bont de gambă (unilateral/bilateral) și bont al piciorului propriu-zis la nivelul articulației Shopard sau Lisfranc bilateral, care generează deficiențe funcționale și structurale de locomoție de grad accentuat sau sever (indiferent dacă este protezat sau neprotezat). 2. Redoare strânsă (artrogenă, miogenă, neurogenă) în poziție vicioasă a articulației coxofemorale (unilateral/bilateral), a articulației genunchiului (unilateral/bilateral) și a articulației talocrurale (bilateral), care generează deficiențe de locomoție de grad accentuat sau sever. 3. Anchiloză a articulațiilor membrului pelvin, care generează deficiențe de locomoție de grad accentuat sau sever. 4. Pseudoartroză a osului femural sau a oaselor gambei cu dereglări de locomoție accentuate sau severe, pentru perioada de tratament chirurgical sau în cazul în care nu poate fi recuperată chirurgical. 5. Osteoartroză deformantă a două sau mai multe articulații ale membrului pelvin, care generează deficiențe funcționale și structurale de locomoție de grad accentuat sau sever (indiferent de geneza lor), cu necesitate de suport asistiv și/sau neprotezabil. 6. Maladie vasculară a membrelor inferioare (sindrom posttrombotic, elefantism), care generează deficiențe funcționale de locomoție de grad accentuat sau sever. 7. Pareză sau plegie a membrului pelvin de orice geneză (centrală, vasculară, posttraumatică), care generează deficiențe de locomoție de grad accentuat sau sever.

V. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 5.1 Din materialele dosarului, Consiliul reține că urmează să se pronunțe asupra pretensei discriminării directe la furnizarea serviciilor oferite de autoritățile publice, pe criteriu de dizabilitate.
- 5.2 Pentru a institui prezumția discriminării directe, faptele invocate trebuie să caracterizeze cumulativ următoarele elemente:
- a) existența unui tratament mai puțin favorabil (excludere, deosebire, restricție etc) în exercitarea unui drept;
 - b) aplicat în comparație cu alte persoane (un grup de persoane);
 - c) cu care petiționarul/a se află în situație analogică;
 - d) în baza unui criteriu protejat.
- 5.3 Analizând alegațiile petiționarei, Consiliul a reținut că tratamentul mai puțin favorabil s-a manifestat prin refuzul reclamatului de a elibera Concluzia privind necesitatea deservirii cu transport petiționarei, persoană cu dizabilități locomotorii. Consiliul a reținut faptul că petiționara se compară cu alte persoane cu dizabilități locomotorii cărora li s-a oferit deservirea cu transport.
- 5.4 Conform art. 15 alin. (1) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, sarcina de a proba că fapta în cauză nu constituie o discriminare revine persoanelor despre care se presupune că au comis fapta discriminatorie. Consiliul urmează să aprecieze existența unei

justificări obiective și rezonabile a tratamentului și legătura de cauzalitate dintre acesta și criteriu invocat.

- 5.5 Reclamatul susține că actele medicale și sociale prezentate pentru anul 2025 de petiționară nu confirm deficiențe funcțional-structurale de locomoție de grad accentuat sau sever, care să se încadreze în categoriile prevăzute în Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1413/2016. În acest sens, reclamatul a făcut referire la consultul neurologic din formularul F-088/e și la ancheta socială, din care rezultă o stare funcțională diferită față de cea constatată în anul 2023, inclusiv lipsa necesității utilizării dispozitivelor de sprijin pentru deplasare și a ajutorului pentru activitățile de îngrijire personală. Totodată, reclamatul a precizat că eliberarea Concluziei într-o perioadă anterioară nu generează un drept automat pentru examinările ulterioare, întrucât fiecare evaluare se realizează individual, în raport cu starea funcțională actuală a persoanei, reflectată în actele medicale și sociale depuse la momentul examinării.
- 5.6 Analizând în contradictoriu pozițiile părților și materialele dosarului, Consiliul reține următoarele.
- 5.7 Consiliul denotă că petiționara reclamă refuzul reclamatului de a-i elibera Concluzia privind necesitatea deservirii cu transport la examinarea repetată din anul 2025. Aceasta susține că, anterior, în anul 2023, i-a fost eliberată o asemenea Concluzie, iar în anul 2025, deși diagnosticul medical ar fi rămas același, reclamatul a refuzat eliberarea actului solicitat.
- 5.8 Consiliul reține că, la data de 02.10.2025, în urma examinării repetate, petiționarei i-a fost emis Certificatul de încadrare în grad de dizabilitate nr. CI2543612, prin care aceasta a fost încadrată în grad accentuat de dizabilitate pentru perioada 01.11.2025 - 01.11.2026. Totodată, Consiliul reține că în anexa la certificatul menționat, și anume Programul individual de reabilitare și incluziune socială, la capitolul III. Servicii sociale, este indicat expres că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1413 din 27.12.2016, Anexa nr. 3, petiționara nu face parte din categoriile eligibile pentru compensația serviciilor de transport.
- 5.9 Prin urmare, Consiliul constată că în speță trebuie făcută distincție între încadrarea în grad de dizabilitate și dreptul la eliberarea Concluziei privind necesitatea deservirii cu transport. Încadrarea petiționarei în grad accentuat de dizabilitate nu atrage, în mod automat, eliberarea Concluziei respective. Pentru acordarea acestui beneficiu este necesar ca persoana să întrunească și condițiile speciale prevăzute de Hotărârii Guvernului nr. 1413/2016, care vizează afecțiunile aparatului locomotor și nivelul deficiențelor funcționale de deplasare.
- 5.10 Astfel, deși petiționara a fost încadrată în același grad de dizabilitate, respectiv grad accentuat, Consiliul reține că reclamatul urma să verifice dacă, la momentul examinării din anul 2025, actele medicale și sociale prezentate confirmau existența deficiențelor funcțional-structurale necesare pentru eliberarea Concluziei privind necesitatea deservirii cu transport.
- 5.11 În acest sens, Consiliul reține explicațiile reclamatului potrivit cărora actele prezentate în anul 2025 indicau o stare funcțională diferită față de cea avută în vedere în anul 2023. Reclamatul a făcut referire, inclusiv, la lipsa necesității utilizării dispozitivelor de sprijin pentru deplasare și la lipsa necesității ajutorului pentru activitățile de îngrijire personală, aspecte care au determinat concluzia că petiționara nu întrunește condițiile prevăzute de Anexa nr. 3 la Hotărârii Guvernului nr. 1413/2016.
- 5.12 Consiliul reține că eliberarea Concluziei în anul 2023 nu constituie, prin sine, temei pentru eliberarea automată a aceluiași act la examinările ulterioare. Fiecare evaluare se realizează individual, în baza actelor medicale și sociale actuale, existente la momentul examinării. În aceste circumstanțe, Consiliul constată că refuzul eliberării Concluziei privind necesitatea deservirii cu transport a fost determinat de aprecierea neîntrunirii condițiilor speciale de eligibilitate prevăzute de cadrul normativ, și nu de criteriul de dizabilitate al petiționarei. Prin

urmare, simplul fapt că petiționara are grad accentuat de dizabilitate și că anterior i-a fost eliberată Concluzia solicitată nu este suficient pentru a reține existența unui tratament discriminatoriu. Din materialele dosarului nu rezultă că petiționara a fost tratată mai puțin favorabil, în comparație cu alte persoane aflate în situație analogică, pe motiv de dizabilitate. Refuzul contestat ține de aplicarea condițiilor normative de eligibilitate pentru acordarea compensației serviciilor de transport, nu de criteriul protejat invocat.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 1, 2, 3, 8 alin. (1), lit. a) și 15 alin. (4) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 61, 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Faptele constatate nu reprezintă discriminare directă la furnizarea serviciilor oferite de autoritățile publice pe criteriu de dizabilitate.
2. Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru