



## CONSILIUL PENTRU PREVENIREA ȘI ELIMINAREA DISCRIMINĂRII ȘI ASIGURAREA EGALITĂȚII

СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА  
COUNCIL ON THE PREVENTION AND ELIMINATION OF DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY

Adresa: Republica Moldova, Chișinău, MD-2004  
bd. Ștefan cel Mare, 180, bir. 405  
tel.: +373 (022) 212 – 817  
[www.egalitate.md](http://www.egalitate.md)

Адрес: Республика Молдова, Кишинёв, MD-2004  
бул. Штефан чел Маре, 180, каб. 405  
тел.: +373 (022) 212 – 817  
[www.egalitate.md](http://www.egalitate.md)

### DECIZIE din 09 ianuarie 2023 cauza nr. 165/22

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Svetlana DOLTU – membră  
Andrei BRIGHIDIN – membru  
Victorina LUCA – membră  
Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru

**au examinat** susținerile scrise și verbale ale  
**petiționarei:** Asociația Obștească Centrul de Informații „GENDERDOC-M”,  
reprezentată de avocata SSSS și NNNN  
**reclamatului:** PPPP și  
**au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.**

#### I. Obiectul plângerii

Instigare la discriminare pe criteriu de orientare sexuală.

#### II. Admisibilitatea obiectului plângerii

Plângerea corespunde cerințelor art. 13 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și nu ridică excepțiile de inadmisibilitate prevăzute de pct. 42 din Regulamentul cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității aprobat prin Legea nr. 298/2012.

#### III. Susținerile părților

##### **Susținerile petiționarei**

- 3.1 Petiționara a indicat că în ziua de 19 iunie 2022 reclamatul a postat pe pagina sa de Facebook exprimări împotriva comunității LGBT+, instigând la discriminare și discurs de ură pe criteriul orientării sexuale.
- 3.2 Totodată, petiționara a remarcat că în postările sale, reclamatul s-a declarat nemulțumit de organizarea marșului Pride în aceeași zi cu Ziua lucrătorului medical și a farmacistului, menționând că este o rușine, ceva ce aduce ură și violență, trebuind să existe doar în comunitățile închise: „Noi, în comunitatea medicală, „apreciem” și vom ține minte că Guvernarea PAS (Guvernul, Parlamentul, Președinția) ne-a organizat parada LGBT de ziua noastră profesională – de Ziua Lucrătorului Medical și Farmacistului... Regretăm chiar cu toții, chiar dacă nu vom recunoaște public și nu vom da like-uri, căci „așa sunt timpurile”... Vom ține minte că nici doamna ministru Ala Nemerenco nu a intervenit ca sărbătoarea noastră profesională să fie cu adevărat memorabilă: să nu ne facă complici la lucruri pe care nu le dorim pentru copiii noștri, lucruri de care ne este rușine în fața părinților și bunelor noastre... Apropo, ai voștri părinți și bunele v-au lăudat pentru asta? Vrem să știm din curiozitate. I-ați privit în ochi? Nu v-a stat rușine? Comunitatea medicală este și rămâne pe deplin dedicată valorilor europene și integrității Republicii Moldova în UE. Dar cu valori cu adevărat importante pentru societate.”
- 3.3 Avocata petiționarei a indicat în ședința de audieri că este necesar de a se cunoaște că reclamatul are 4999 de urmăritori, iar la postarea publicată a avut 321 de distribuiri,

131 de comentarii și 567 de aprecieri.

- 3.4 Petiționara a solicitat Consiliului constatarea acțiunilor reclamatului ca instigare la discriminare și discurs de ură pe criteriul orientării sexuale, precum și obligarea reclamatului să înceteze instigarea la discriminare față de persoanele LGBT+ prin a se abține pe viitor de la exprimări asemănătoare.

#### **Susținerile reclamatului**

- 3.5 Reclamatul a indicat că prin postarea sa de pe Facebook din 19 iunie 2022 și-a manifestat nedumerirea privind petrecerea marșului LGBT+ în mun. Chișinău în aceeași zi în care comunitatea medicală din Republica Moldova, la 19 iunie, urma să sărbătorească Ziua profesională a lucrătorului medical și a farmacistului, eveniment anual marcat în a treia duminică a lunii iunie.
- 3.6 De asemenea, reclamatul a susținut că plângerea depusă de către petiționară este neîntemeiată și inadmisibilă, conținând o serie de alegații nefondate de ordin general și lipsită de careva argumente juridice pertinente.
- 3.7 Mai mult, reclamatul a remarcat că prin postarea din 19 iunie 2022 a ținut să aducă critici actualei guvernări a Partidului Acțiune și Solidaritate (PAS) pentru desfășurarea în paralel cu Ziua profesională a lucrătorului medical și a farmacistului din Republica Moldova a paradei LGBT+ în municipiul Chișinău. Astfel că subiectul criticilor reclamatului l-a constituit persoanele de la guvernare care reprezintă partidul PAS, inclusiv ministra Sănătății dna Ala Nemerenco, și nicidecum persoane din comunitatea LGBT, după cum interpretează eronat petiționara.
- 3.8 În ședința de audieri reclamatul a menționat că plângerea înaintată de avocata petiționarei este neîntemeiată și inadmisibilă, fiind niște alegații nejustificate, nefondate, de ordin general și lipsită de argumente juridice pertinente.

#### **IV. Dreptul relevant**

- 4.1 **Constituția Republicii Moldova, art. 16 alin. (2)** Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială; **art. 32 alin. (1)** Oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil; **alin. (2)** Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie; **alin. (3)** Sunt interzise și pedepsite prin lege contestarea și defăimarea statului și a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică, precum și alte manifestări ce atentează la regimul constituțional.
- 4.2 **Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 19** Orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat.
- 4.3 **Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 2 alin. (1)** Statele părți la prezentul Pact se angajează să respecte și să garanteze tuturor indivizilor care se găsesc pe teritoriul lor și țin de competența lor drepturile recunoscute în prezentul Pact, fără nici o deosebire, în special de rasă, culoare, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, avere, naștere sau întemeiată pe orice altă împrejurare; **art. 17 alin. (1)** Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale; **alin. (2)** Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri; **art. 19 alin. (2)** Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa; **alin. (3)** Exercițarea libertății de exprimare comportă obligații și răspundere specială. În consecință, ea poate fi supusă anumitor limitări care trebuie însă stabilite în mod expres prin lege și care sunt necesare: **lit. a)** respectării drepturilor sau reputației

altora; **lit. b)** apărării securității naționale, ordinii publice, sănătății sau moralității publice; **art. 26** Toate persoanele sunt egale în fața legii și au, fără discriminare, dreptul la o ocrotire egală din partea legii. În această privință legea trebuie să interzică orice discriminare și să garanteze tuturor persoanelor o ocrotire egală și eficace contra oricărei discriminări, în special de rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, avere, naștere sau întemeiată pe orice altă împrejurare.

- 4.4 Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO), art. 8 alin. (1)** Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale; **art. 10 alin. (1)** Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare; **alin. (2)** Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești; **art. 14** Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.
- 4.5 Recomandarea nr. R (97) 21 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la “Discursul instigator la ură”, “discursul instigator la ură”** ca fiind toate formele de exprimare care propagă, incită, promovează sau justifică ura rasială, xenofobia, antisemitismul sau alte forme de ură fondate pe intoleranță, inclusiv intoleranța care se exprimă sub formă de naționalism agresiv și de etnocentrism, de discriminare și ostilitate față de minorități, imigranți și persoane provenite din imigrație.
- 4.6 Recomandarea CM/Rec(2022)16 al Comitetului de Miniștri către statele membre privind combaterea discursului instigator la ură, pct. 2** În sensul prezentei recomandări, prin discurs instigator la ură se înțeleg toate tipurile de expresii care incită, promovează, răspândesc sau justifică violența, ura sau discriminarea împotriva unei persoane sau a unui grup de persoane, sau care le denigrează, din cauza caracteristicii personale reale sau atribuite ori statut, cum ar fi „rasa”, culoare, limbă, religie, naționalitate, origine națională sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, identitate de gen și orientare sexuală; **pct. 3** Întrucât discursurile instigatoare la ură acoperă o serie de expresii instigatoare la ură care variază în funcție de gravitatea lor, de prejudiciul pe care îl provoacă și de impactul lor asupra membrilor anumitor grupuri în diferite contexte, statele membre ar trebui să se asigure că există o serie de măsuri calibrate corespunzător pentru a preveni în mod eficient și combate discursul instigator la ură. O astfel de abordare cuprinzătoare ar trebui să fie pe deplin aliniată cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului și cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului; **pct. 4** La evaluarea gravității discursului instigator la ură și la determinarea tipului de răspundere, dacă este cazul, care ar trebui aplicată oricărei expresii specifice, autoritățile statelor membre și alte părți interesate ar trebui, urmând îndrumările oferite de jurisprudența relevantă a Curții, să ia în considerare următorii factori și interacțiunea dintre ei: conținutul discursului; contextul politic și social la momentul exprimării; intenția vorbitorului; rolul și statutul vorbitorului în societate; modul în care discursul este difuzat sau amplificat; capacitatea discursului de a provoca consecințe dăunătoare, inclusiv iminența unor astfel de consecințe; natura și dimensiunea audienței și caracteristicile grupului vizat.
- 4.7 Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cauza Seurot c. Franței (Cererea nr. 57383/00), 18.05.2004**, Curtea a stabilit că nu există niciun dubiu că orice

afirmație îndreptată împotriva valorilor fundamentale ale Convenției va fi scoasă conform art. 17 [interzicerea abuzului de drept] de sub protecția conferită de art. 10 [libertatea de exprimare].

- 4.8 **Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cauza Erbakan c. Turciei (Cererea nr. 59405/00), 06.07.2006 par. 64** Curtea a subliniat că combaterea tuturor formelor de intoleranță face parte integrantă din protecția drepturilor omului și că este extrem de important ca politicienii, în discursurile lor publice, să evite difuzarea unor afirmații care pot să favorizeze intoleranța.
- 4.9 **Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cauza Vejdeland și alții c. Suediei (Cererea nr. 1813/07), 09.05.2012**, Curtea a concluzionat că nu poate fi invocată protecția garantată de art. 10 în cazul în care libertatea de exprimare este abuzată pentru a prezenta homosexualitatea ca “tendință sexuală deviantă” care are un “efect moral distructiv asupra substanței societății”. Curtea a concluzionat că aceste declarații au constituit afirmații serioase, care aduc prejudicii morale.
- 4.10 **Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, art. 1 alin. (1)** Scopul prezentei legi este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vârstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau orice alt criteriu similar; **art. 2** Instigare la discriminare-orice comportament prin care o persoană aplică presiuni sau afișează o conduită intenționată în scopul discriminării unei terțe persoane pe baza criteriilor stipulate de prezenta lege; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 4** Formele grave ale discriminării sunt: **lit. b)** susținerea discriminării prin intermediul mijloacelor de informare în masă; **lit. g)** discriminarea săvârșită asupra unui grup de persoane.
- 4.11 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare; **pct. 65** Decizia Consiliului este un act oficial și produce efecte juridice de la data comunicării ei părților. Decizia poate fi contestată direct în instanța de judecată de persoana care se consideră vătămată în drepturi, în modul și în termenul prevăzut de Codul administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.
- 4.12 **Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64/2010, art. 3 alin. (1)** Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei; **alin. (2)** Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează; **alin. (3)** Exercițarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești; **alin. (5)** Garanțiile privind libertatea de exprimare nu se extind asupra discursurilor care incită la ură sau la violență.

## V. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 5.1 Din materialele dosarului, Consiliul reține că urmează să se pronunțe asupra existenței faptei de instigare la discriminare pe criteriu de orientare sexuală.
- 5.2 Consiliul reamintește că pentru a fi în prezența instigării la discriminare, în sensul noțiunii prevăzute de Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, faptele deplânse trebuie să caracterizeze cumulativ următoarele elemente:
- a) comportamentul prin care o persoană aplică presiuni sau afișează o conduită intenționată
  - b) cu scopul sau efectul discriminării unei terțe persoane

- c) pe baza unui criteriu protejat.
- 5.3 Analizând susținerile petiționarei, Consiliul stabilește că prezumția instigării la discriminare pe criteriu de orientare sexuală a fost instituită. În acest sens, Consiliul a reținut spre examinare postarea și comentariile publicate de reclamant pe contul său de socializare de pe site-ul „Facebook.com”, prin care acesta își manifestă nemulțumirea față de admiterea de către autorități a desfășurării marșului comunității LGBT+ în aceeași zi cu Ziua lucrătorului medical și a farmacistului. În mod special, Consiliul a atras atenția următoarelor expresii: *„Noi, în comunitatea medicală, „apreciem” și vom ține minte că Guvernarea PAS (Guvernul, Parlamentul, Președinția) ne-a organizat parada LGBT de ziua noastră profesională – de Ziua Lucrătorului Medical și Farmacistului...”*, *„Vom ține minte că nici doamna ministru Ala Nemerenco nu a intervenit ca sărbătoarea noastră profesională să fie cu adevărat memorabilă: să nu ne facă complici la lucruri pe care nu le dorim pentru copiii noștri, lucruri de care ne este rușine în fața părinților și bunelor noastre...”*, *„Apropo, ai voștri părinți și buneii v-au lăudat pentru asta? Vrem să știm din curiozitate. I-ați privit în ochi? Nu v-a stat rușine?”* Consiliul acceptă că asemenea mesaje, diseminate în public de către o persoană ce deține o funcție publică de conducere, ar putea fi considerate drept presiune, influență sau îndemn, care au drept scop sau efect discriminarea unui grup de persoane pe baza unui criteriu protejat. De asemenea, Consiliul a stabilit cu certitudine faptul că criteriul protejat incident speței este orientarea sexuală.
- 5.4 Conform art. 15 alin. (1) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, sarcina de a proba că faptele în cauză nu constituie discriminare revine reclamantului, despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie. În situația respectivă, Consiliul urmează să aprecieze caracterul comportamentului deplâns din perspectiva amplitudinii acestuia într-un context anumit, efectului asupra publicului și gradului de determinare a acestuia la acțiuni discriminatorii.
- 5.5 În susținerea poziției, reclamantul a menționat că în postarea din 19 iunie 2022 nu a adus în nici un fel vreo denigrare sau atingere la onoarea sau demnitatea vreunui membru al comunității LGBT din Republica Moldova, din contra – a menționat clar și public în comentariile la postarea în cauză că a fost și va fi în continuare un avocat pentru respectarea drepturilor și pentru nediscriminarea persoanelor LGBT. Mai mult, reclamantul subliniază că postarea sa este destinată doar să aducă critici actualei guvernări.
- 5.6 În această privință, Consiliul reamintește că libertatea de exprimare acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică (cauza *Lingens c. Austriei*, nr. 9815/82, din 08.07.1986). Cu toate acestea, Consiliul atrage atenția că nu trebuie de ignorat faptul că exercitarea acestei libertăți comportă îndatoriri și responsabilități din partea persoanelor ce își exercită dreptul la libera exprimare. Așadar, cel care își exprimă opiniile trebuie să manifeste prudență în anumite domenii ce devin sensibile dacă sunt articulate într-un anumit context. Deși libertatea de exprimare este una din libertățile fundamentale ale omului, aceasta nu este una absolută. Consiliul notează că libertatea de exprimare poate și trebuie să fie restrânsă atunci când formele de exprimare a ideii, informației sau opiniei capătă forma unui discurs instigator la discriminare. Cu alte cuvinte, opiniile exprimate public care instigă la discriminare nu beneficiază de protecția art. 19 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 10 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și nici de Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64/2010. Invocarea libertății de exprimare în apărarea acestor afirmații ar constitui o distorsionare a conținutului normativ al acestui drept.
- 5.7 Prin urmare, atunci când se pune problema stabilirii în ce măsură declarațiile exprimate corespund standardelor în materie de nediscriminare, Consiliul aplică un set de criterii, printre care: substanța mesajului transmis, calitatea vorbitorului și influența acestuia, vulnerabilitatea auditorului, diseminarea și impactul potențial, contextul social care amplifică tensiuni existente în societate.

- 5.8 Aplicând criteriile enunțate circumstanțelor speței, Consiliul reține faptul că reclamatul, prin postarea și comentariile de pe rețeaua de socializare „Facebook.com” din 19 iunie 2022, și-a exprimat dezacordul față de desfășurarea marșului LGBT+ în aceeași zi cu Ziua lucrătorului medical și a farmacistului. În această privință, examinând conținutul postării, Consiliul notează că mesajele transmise de acesta depășesc cadrul unei critici admisibile în privința acțiunilor autorităților locale, or autorul nu s-a axat pe prezentarea unor date obiective privind dezavantajele cauzate de opțiunea autorităților, dar a ținut să disconsidere abordarea acestora utilizând un limbaj peiorativ și expresii în măsură să sugereze că organizarea marșului comunității LGBT+ a constituit o ofensă față de întreaga comunitate a lucrătorilor medicali, dar și față de societate în ansamblu.
- 5.9 Concomitent, Consiliul ia act și de faptul că reclamatul intenționat a urmărit să suscite interesul publicului vizavi de subiectul abordat, purtând discuții sub postare cu alte persoane, declarând următoarele: *„Cu adevărat penibil, dl CCCC, când acasă, în familie și în suflet condamnăm și nu acceptăm (nici în public nu ieșim să „lăudăm” asemenea evenimente), dar raportăm false valori europene care, apropo, dezbină și societățile din țările UE. Jucăm teatrul standarte duble – spunem public ceia în ce nu credem, iar acasă condamnăm...”*. La comentariul lui EEEE *„Dar când stați la o ședință sau grup tehnic de lucru unde participa persoane LGBTQ+ nu vă este RUȘINE?”*, reclamatul a răspuns: *„Aveți dreptate – da, mi-a fost rușine, tare rușine!”*
- 5.10 Astfel, apreciind ansamblul elementelor mesajului diseminat, în particular, conținutul și maniera în care aceasta a fost realizată, Consiliul concluzionează ca aceasta reprezintă o încurajare de a submina importanța marcării marșului comunității LGBT+. Mai mult, autorul promovează un mesaj de excludere a persoanelor din această comunitate, disociindu-se de valorile acesteia. În aceeași ordine de idei, Consiliul consideră cert stabilită intenția vorbitorului de a răspândi dezacordul față de comunitatea LGBT+ prin publicarea postării pe o platformă publică.
- 5.11 De asemenea, Consiliul nu poate trece cu vederea statutul reclamatului, or acesta deține o funcție publică de conducere. În acest sens, Consiliul subliniază că în virtutea funcției deținute, și anume șeful KKKK, reclamatul este implicat în numeroase activități și proiecte ce vizează protecția tuturor persoanelor, inclusiv comunitatea LGBT+. În acest context, reclamatul trebuie să contribuie la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă prin respectarea legislației și protecția acestor persoane.
- 5.12 Mai mult, Consiliul observă contextul social și situația particulară de vulnerabilitate a grupului care este ținta discursului reclamatului. Or, istoricul de stigmatizare a persoanelor LGBT+ în societatea moldavă este relevat de toate edițiile Studiului privind percepțiile și atitudinile față de egalitate realizat sub egida Consiliului. Conform constatărilor studiului realizat în 2021<sup>1</sup> dintre toate grupurile minoritare, persoanele LGBT+ constituie grupul cel mai puțin acceptat de către populație. În asemenea condiții, discursurile homofobe și îndemnul la excludere și intoleranță, ținute de persoane publice notorii și care se bucură de un nivel înalt de încredere din partea unei părți semnificative a populației, nu fac decât să amplifice tensiunile existente în societate și să sporească vulnerabilitatea grupului în discuție. Or, în condițiile unui nivel de acceptare extrem de scăzut față de comunitatea LGBT+, asemenea discursuri, dincolo de faptul că lezează demnitatea persoanelor vizate, nu pot avea decât efecte nocive și periculoase pentru întreaga societate ducând la ură și violență față de acestea.
- 5.13 Având în vedere ansamblul raționamentelor expuse mai sus, Consiliul califică postarea reclamatului drept una inacceptabilă într-o societate democratică. Totodată, Consiliul reiterează că toți cetățenii Republicii Moldova se bucură de drepturi și libertăți egale, fără deosebire de rasă, religie sau convingeri, orientare sexuală sau orice alt criteriu similar. Însă, în circumstanțele particulare ale speței examinate, Consiliul

---

<sup>1</sup> Studiu privind percepțiile și atitudinile față de egalitate, pag. 19.( [http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/studiu-privind-perceptiile-si-atitudinile-fata-de-egalitate\\_study-on-perceptions-and-attitudes-towards-equality.pdf](http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/studiu-privind-perceptiile-si-atitudinile-fata-de-egalitate_study-on-perceptions-and-attitudes-towards-equality.pdf))

concluzionează că amalgamul de ofense publice și expresii jignitoare la adresa întregii comunități LGBT+, în special atunci când acestea sunt vociferate de o persoană notorie în societate, reprezintă instigare la discriminare.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 1, 2, 3, art. 15 alin. (4) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 61 din Regulamentul cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității aprobat prin Legea nr. 298/2012,

#### CONSILIUL DECIDE

1. Faptele constatate reprezintă instigare la discriminare pe criteriu de orientare sexuală.
2. Pentru restabilirea petiționarei în drepturi, Consiliul recomandă reclamatului să radieze postările sale instigatoare la discriminare din 19 iunie 2022 de pe pagina sa de Facebook.
3. În vederea prevenirii faptelor similare pentru viitor, Consiliul recomandă reclamatului să se abțină de la discursuri care lezează demnitatea persoanelor pe criteriul de orientare sexuală.
4. Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa [www.egalitate.md](http://www.egalitate.md).
5. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

---

Svetlana DOLTU – membră

---

Andrei BRIGHIDIN – membru

---

Victorina LUCA – membră

---

Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru