



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 26 iunie 2026
cauza nr. 164/26

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat plângerea redirecționată de Inspectoratul Național de Probațiune, prin care dna AAAA reclamă o pretinsă faptă de discriminare și, conform celor descrise, au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

Potrivit sesizării la data de 28.04.2026, petiționara a reclamat acțiuni săvârșite în adresa ei de către dl BBBB, director adjunct al INP. Petiționara susține că, în perioada în care exercita funcția de secretară a Comisiei de concurs, iar reclamatul pe cea de președinte al acesteia, a fost supusă hărțuirii la locul de muncă, fiind acuzată, într-o manieră autoritară și umilitoare, că ar fi modificat tabelul de înregistrare a rezultatelor probelor. Reclamatul a învinuit petiționara că nu a respectat o anumită „înțelegere” referitor la o candidată pentru a fi desemnată învingătoarea concursului, la care petiționara a reproșat că a respectat cadrul legal. Ulterior, petiționara susține că a fost acuzată de nerespectarea „indicațiilor” conducerii privind un anumit candidat care urma să fie declarat învingător, iar în urma acestor acțiuni, climatul de lucru a devenit stresant și tensionat. Pentru a evita situațiile de acest gen, a solicitat excluderea sa din componența Comisiei de concurs, cererea fiind acceptată de către director. Ne cătând la acest fapt, reclamatul a insistat ca petiționara în continuare să execute atribuțiile în cadrul Comisiei, acuzând-o în prezența altor colegi că refuză executarea obligațiilor și a continuat să exercite presiuni pentru a o determina să accepte prezența în Comisie. Petiționara susține că aceste acțiuni au dus la formarea unui climat de muncă ostil și stresant, provocând stare de panică și stres, înaintând către conducere o plângere pentru a se investiga cazul.

II. Dreptul relevant

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial,

orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie; **alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14¹ alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. c)** nu este de competența Consiliului.

- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012.
- 3.2 Potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, respectiv, să instituie prezumția existenței unui fapt de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării sau persoana interesată care reclamă anumite acțiuni discriminatorii, trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul atestă existența mai multor circumstanțe care împiedică examinarea acesteia în continuare. Consiliul reține că plângerea a fost redirectionată fără a indica acordul presupusei victime. De asemenea, din conținutul faptelor reclamate rezultă că acestea vizează preținse manifestări de presiune psihologică și comportamente apărute în contextul raporturilor de muncă și al comunicărilor legate de muncă, fapte ce pot fi examinate prin prisma prevederilor art. 8¹, art. 8² din Codul muncii. Totodată, din materialele prezentate nu rezultă că faptele reclamate ar fi fost determinate de un criteriu protejat prevăzut de Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității.
- 3.4 În aceste condiții, Consiliul constată că plângerea nu relevă aspecte ce țin de competența sa materială și nu întrunește condițiile necesare pentru instituirea unei prezumții de discriminare.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 14¹ alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Plângerea se restituie Inspectoratului Național de Probațiune.
3. Decizia se comunică petiționarei și Inspectoratului Național de Probațiune și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
4. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru