



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинев, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 26 decembrie 2024
cauza nr. 159/24

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat, în ședință de audieri deschisă, susținerile scrise și verbale ale
petiționarei: AAAA și a reprezentantei BBBB,
reclamaților: IP Cadastrul Bunurilor Imobile, IP Cadastrul Bunurilor Imobile Subdiviziunea
Teritorială Basarabeasca, IP Agenția Servicii Publice și
au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

Pretinsa discriminare directă în câmpul muncii pe criteriul de apartenență politică.

II. Admisibilitatea obiectului plângerii

Plângerea corespunde cerințelor art. 13 alin. (2) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 și nu ridică excepțiile de restituire sau inadmisibilitate prevăzute în art. 14 alin. (1) și 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012.

III. Susținerile părților

Alegațiile petiționarei

- 3.1 Petiționara menționează că a fost angajată la Întreprinderea de Stat Cadastru din 25.10.2010 în funcție de șef de filială la SCT Basarabească. Pe parcursul valabilității contractului individual de muncă petiționara a îndeplinit atribuțiile de funcție în conformitate cu fișa postului, fără încălcarea prevederilor contractuale și legislației în vigoare, cât și fără abateri disciplinare. Până la momentul eliberării din funcția deținută, stagiul de muncă în IP Agenția Servicii Publice (în continuare IP ASP) constituia 13 ani 5 luni și 29 zile.
- 3.2 Petiționara susține că în legătura cu reorganizarea (separarea) IP ASP, s-a constituit IP Cadastru Bunurilor Imobile (în continuare IP CBI), iar la data de 02.01.2024 a fost emis ordinul cu privire la încetarea contractului individual de muncă în conformitate cu art. 86 alin. (1) lit. u) Codul muncii, astfel cu 598 de angajați din cadrul agenției, inclusiv și cu petiționara fiind încetate rapoartele de muncă. La aceeași dată petiționara și-a exprimat în scris consimțământul de a fi concediată în temeiul art. 86 alin. (1) lit. u) din Codul muncii, în legătura cu angajarea în cadrul IP CBI și a depus către directorul interimar al acesteia cerere de angajare la serviciu în funcția de șef/registrator șef al Serviciului Cadastral teritorial

Basarabească (în continuare SCT Basarabeasca). Potrivit petiționarei cererea depusă a fost aprobată și a fost semnată.

- 3.3 La data de 23.02.2024, petiționara susține că a recepționat sub semnătura extrasul din ordinul nr. 252p din 22.02.2024 „cu privire la preavizarea salariatului despre concedierea în legătură cu reducerea numărului sau statelor de personal din unitate”. La fel, aceasta evidențiază că la data preavizării i-au fost propuse alte funcții vacante în cadrul instituției, iar până la data concedierii i s-a stabilit locul de muncă în incinta centrului multifuncțional Basarabească.
- 3.4 Potrivit petiționarei în legătura cu dezacordul cu transferul ei într-o altă funcție propusă, aceasta fiind inferioară funcției deținute anterior, la data de 23.04.2024 i-a fost adus la cunoștință extrasul din ordinul cu privire la încetarea contractului individual de muncă emis la 18.04.2024. Petiționara susține că în contradicție cu ordinele emise de angajator, la data de 09.02.2024 IP CBI emite ordinul nr. 35p cu privire la încredințarea obligațiilor de serviciu ale registratorului șef dnei CCCC, care până în prezent deține această funcție.
- 3.5 Petiționara susține că comportamentul discriminatoriu din partea angajatorului se manifestă prin numirea altei persoane în funcția de șef/registrator șef al SCT Basarabeasca, la care aceasta a solicitat să fie transferată, cererea de angajare fiind aprobată și semnată. Petiționara consideră că acest tratament diferențiat este determinat de apartenența sa politică. Petiționara susține că aceasta are o altă afiliere politică susținând partidul de opoziție. În confirmarea afilierii politice petiționara a prezentat Hotărârea Comisiei Electorale Centrale cu privire la înregistrarea petiționarei în calitate de candidat la funcția de primar desemnată de către partidul politic „Șansă”, care, ulterior, a fost scos din cursa electorală.
- 3.6 Petiționara subliniază faptul că persoana numită în funcția de șef/registrator șef al SCT Basarabeasca este afiliată partidului politic de guvernare. Petiționara susține că dna CCCC, căreia i-au fost încredințate atribuțiile petiționarei și care le exercită la moment, a participat la alegerile locale generale din 05.11.2023, candidând la funcția de consilier în Consiliul raional Basarabeasca din partea Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”.
- 3.7 Petiționara susține că funcția ei nu a fost redusă, iar motivul real al concedierii acesteia reprezintă apartenența politică. Petiționara susține că concedierea ei nu are nici o legătură cu activitatea ei de registrator șef al SCT Basarabeasca, aceasta fiind eliberată din funcție fără nici un motiv întemeiat cu încălcarea prevederilor legale pentru a angaja în locul ei o altă persoană din rândurile membrilor de partid PAS și, anume, CCCC, ceea ce constituie o formă gravă a discriminării.
- 3.8 Petiționara solicită constatarea discriminării în câmpul muncii pe criteriul de apartenență politică, restabilirea ei în drepturi, intervenția Consiliul în vederea intentării proceselor disciplinare în privința persoanelor cu funcții de răspundere, care au admis comportamentul discriminatoriu, a dispune alte prescripții în vederea repunerii victimei discriminării în drepturi și prevenirii repetării faptelor similare pe viitor.

Susținerile reclamatei IP CBI

- 3.9 Reclamata în vederea susținerii poziției a menționat că, prin Hotărârea Guvernului nr. 959/2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru s-a constituit IP CBI prin restructurarea (separarea) IP ASP. În conformitate cu prevederile pct. 8 al Hotărârii de Guvern, sus-menționate și în condițiile art. 86 alin. (1) lit. u) din Codul muncii, personalul angajat în subdiviziunile structurale ale IP ASP, conform domeniilor de activitate preluate de către IP CBI a fost concediat prin transferarea la instituția nou creată cu acordul celui transferat și al ambilor angajatori, respectiv, disponibilizat în cazul imposibilității transferării acestuia.
- 3.10 La data de 02.01.2024, prin Ordinul nr. 1p al IP ASP s-a dispus încetarea contractelor individuale de muncă cu angajații incluși în lista înaintată de către IP CBI și care au dat

acordul la transfer. Reclamata afirmă că petiționara nu a fost inclusă în Ordinul menționat, deoarece nu a depus cererea de concediere la IP ASP.

- 3.11 Reclamata susține că, la data de 08.02.2024, a primit cererea petiționarei din data de 07.02.2024, înregistrată cu numărul 1396, prin care aceasta a solicitat să fie angajată la IP CBI în calitate de șef/registrator șef al SCT Basarabeasca. Prin răspunsul nr. 01-35/2621/2024 din 13.02.2024, petiționara a fost informată că, cererea sa de angajare nu poate fi acceptată luând în considerare că aceasta se afla în relații de muncă cu IP ASP. Reclamata indică faptul că petiționara nu a depus cererea privind angajarea la serviciu în calitate de șef/registrator șef al SCT Basarabeasca la data de 02.01.2024, așa cum aceasta indică, ci la data de 07.02.2024. Mai mult ca atât, cererea nu a fost aprobată, afirmațiile petiționarei conținând o informație eronată.
- 3.12 Reclamata evidențiază că nu a primit cererea petiționarei din 02.01.2024 anexată la materialele cauzei, ceea ce se confirmă prin faptul că cererea nu este înregistrată cu număr de intrare.
- 3.13 Reclamata susține că prin Extrasul din Ordinul ASP nr. 252p din 22.02.2024 se demonstrează că, în baza Ordinului ASP din 01.02.2024 cu privire la modificarea statelor de personal, petiționara a fost previzată sub semnătură despre reducerea funcției sau a statelor de personal, respectiv, concedierea în temeiul art. 86 alin.(1) lit. c) din Codul muncii. Extrasul din Ordinul ASP, nr. 438p din 18.04.2024 demonstrează că încetarea contractului individual de muncă nr. 4416/17 din 23.08.2017, semnat cu petiționara a avut loc la data de 23.04.2024, fapt confirmat prin semnătura acesteia. Reclamata susține că afirmația petiționarei privind încetarea raportului de muncă cu IP ASP la data de 02.01.2024 este una eronată. Reclamata subliniază că IP ASP i-a achitat petiționarei toate plățile ce se cuvin, inclusiv indemnizația de eliberare ce constituie 13 salarii medii săptămânale.
- 3.14 Reclamata subliniază că dna CCCC activa în perioada respectivă în calitate de registrator în sistemul cadastral categoria 2 al SCT Basarabeasca, respectiv, încredințarea îndeplinirii obligațiilor de funcție ale registratorului șef al SCT Basarabeasca al IP CBI pentru perioada 03.01.2024 - 29.02.2024, funcție temporar vacantă, s-a efectuat în temeiul Ordinului IP CBI, nr.35 p din 09.02.2024, cu respectarea cadrului legal în vigoare.
- 3.15 În final, reclamata menționează că afirmațiile petiționarei precum că concedierea acesteia ar fi fost bazată pe apartenența sa politică sau că ar fi fost admis tratament diferențiat în raport cu alți salariați ai instituției sunt declarative, nejustificate documentar și nu corespund realității.

Susținerile reclamatei IP ASP

- 3.16 În vederea susținerii poziției reclamata a menționat că prin Hotărârea Guvernului nr. 959/2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru restructurarea domeniului geodezie, cartografie și cadastru și modificarea unor acte normative, s-a hotărât restructurarea IP ASP prin separarea din cadrul acesteia a domeniilor de activitate ce țin de cadastrul bunurilor imobile și preluarea acestor atribuții de către IP CBI, instituție nou înființată, al cărei fondator este Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru.
- 3.17 În vederea executării dispozițiilor actului normativ sus-indicat IP ASP la sfârșitul lunii decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice a anunțat angajații din domeniul cadastrului bunurilor imobile despre restructurare și în conformitate cu prevederile art. 88¹ din Codul muncii, în temeiul demersului nr. 05 din 29.12.2023 al IP CBI, a solicitat acordul salariaților din domeniul cadastrului bunurilor imobile (conform listei anexate la demersul nr. 05 din 29.12.2023 în care nu se regăsea petiționara) de a fi concediați pentru a fi angajați de IP ASP. La data de 02.01.2024, prin Ordinul nr. 1p al IP ASP s-a dispus încetarea

contractelor individuale de muncă cu angajații incluși în lista înaintată de către IP CBI și care au dat acordul la transfer.

- 3.18 Referitor la petiționară, fostă registrator - șef al SCT Basarabeasca, reclamata a menționat că numele acesteia nu era indicat în lista anexată la demersul IP CBI, din care cauză IP ASP nu are domenii de activitate ce țin de cadastrul bunurilor imobile, astfel prin Ordinul nr. 252p din 22.02.2024, a preavizat-o despre concedierea în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, în legătură cu reducerea funcției sau a statelor de personal. Totodată, petiționarei i s-a propus transferarea la una din funcțiile vacante disponibile în cadrul IP ASP, lista funcțiilor fiind anexată la ordinul nominalizat.
- 3.19 Reclamata menționează că petiționara nu a contestat Ordinul nr. 252p din 22.02.2024 și nu a dat acordul de transfer la una din funcțiile vacante disponibile la IP ASP. Astfel, prin Ordinul nr. 438p din 18.04.2024, s-a încetat contractul individual de muncă cu petiționara, fiindu-i transferate toate sumele și compensațiile ce se cuvin conform prevederilor legale. Ulterior, petiționara a contestat Ordinul nr. 438p din 18.04.2024 în instanța de judecată, acțiune care se examinează de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.
- 3.20 Reclamata susține că pretențiile petiționarei față de IP ASP, prin care s-a invocat discriminarea acesteia pe criteriul apartenenței politice, nu sunt întemeiate, deoarece art. 88¹ din Codul muncii stabilește clar condițiile de transfer la o altă unitate. Prin urmare, deoarece în lista anexată la demersul nr. 05 din 29.12.2023 al IP CBI nu era inclus numele petiționarei, nefiind astfel întrunită condiția stabilită de alin. (1) art. 88¹ din Codul muncii, IP ASP nu era în drept să desfășoare contractul de muncă cu respectivul angajat din data de 02.01.2024 pe motivul transferului.
- 3.21 Reclamata afirmă că în raport cu petiționara și alți angajați specialiști din domeniul cadastrului, a respectat procedura de concediere în corespundere cu prevederile legislației (art. 88 din Codul muncii), și anume, a emis Ordinul de preavizare nr. 252p din 22.02.2024 în legătură cu lichidarea structurii cadastrale din cadrul IP ASP, au fost propuse alte locuri de muncă reieșind din funcțiile vacante din cadrul IP ASP, a fost acordată o zi lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă și a fost prezentată Direcției generale privind ocuparea forței de muncă informația privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate. Respectiv, au fost aplicate strict prevederile art. 88, 88¹ din Codul muncii și acțiuni de discriminare a petiționarei nu au fost admise.
- 3.22 În final, reclamata menționează că pe parcursul perioadei, începând cu ziua separării Departamentului cadastru și structurilor teritoriale din domeniul cadastrului bunurilor imobile și până la data de 18.04.2024, petiționara nu și-a manifestat în nici un mod dezacordul cu acțiunile IP ASP, beneficiind de garanțiile sociale prevăzute de legislație și oferite de angajator.

IV. Drept relevant

- 4.1 **Constituția Republicii Moldova la art. 16 alin. (2)** Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială.
- 4.2 **Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, art. 2 alin. (2)** Statele părți la prezentul Pact se angajează să garanteze că drepturile enunțate în el vor fi exercitate fără nici o discriminare întemeiată pe rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, avere, naștere sau pe orice altă împrejurare; **art. 6 pct. 1** Statele părți la prezentul Pact recunosc dreptul la muncă ce cuprinde dreptul pe care îl are orice persoană de a obține posibilitatea să-și câștige existența printr-o muncă liber aleasă sau acceptată și vor lua măsuri potrivite pentru garantarea acestui drept; **art. 7 lit. a) pct. i)** statele părți la prezentul Pact recunosc dreptul pe care îl are orice persoană de a se bucura de condiții de muncă juste și prielnice, care să asigure

îndeosebi un salariu echitabil și o remunerație egală pentru o muncă de valoare egală, fără nici o distincție.

- 4.3 **Convenția ONU privind discriminarea în domeniul ocupării forței de muncă și exercitării profesiei, nr. 111/1958, art. 1 lit. a)** prin termenul discriminare se înțelege ca fiind orice diferențiere, excludere sau preferință întemeiată pe rasă, culoare, sex, religie, convingeri politice, ascendență, națională sau origine socială, care are ca efect să suprimă sau să știrbească egalitatea de posibilități sau de tratament în materie de ocupare a forței de muncă și de exercitare a profesiei; **lit. b)** orice altă diferențiere, excludere sau preferință având ca efect suprimarea sau știrbirea egalității de posibilități sau de tratament în materie de ocupare a forței de muncă și exercitare a profesiei, trebuie specificată de către statul membru interesat după consultarea organizațiilor reprezentative ale celor care angajează și a organizațiilor lucrătorilor, dacă acestea există, precum și a altor organisme competente.
- 4.4 **Carta socială europeană (revizuită) în Partea I pct. 1** Orice persoană trebuie să aibă posibilitatea de a-și câștiga existența printr-o muncă liber întreprinsă; **Partea a II-a, art. 1 subpct. 1)** în vederea exercitării efective a dreptului la muncă, părțile se angajează să recunoască drept unul dintre principalele obiective și responsabilități realizarea și menținerea celui mai ridicat și stabil nivel posibil de ocupare a forței de muncă, în vederea realizării unei ocupări depline; **Partea a V-a Articolul E** respectarea drepturilor recunoscute în prezenta Cartă trebuie asigurată fără deosebire de rasă, sex, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, sănătate, apartenență la o minoritate națională, naștere sau orice altă situație.
- 4.5 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității la art. 1 alin. (1)** Scopul prezentei legi este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare directă** – tratare a unei persoane în baza oricăruia dintre criteriile protejate, reale sau presupuse, în manieră mai puțin favorabilă decât tratarea altei persoane într-o situație comparabilă, în afară de cazul în care aceasta se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a aceluia scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 7 alin. (1)** Se interzice orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe baza criteriilor protejate, care au drept efect limitarea sau subminarea egalității la alegerea locului de muncă, a profesiei, la încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raporturilor de muncă, în activitatea nemijlocită și în formarea profesională. Interzicerea discriminării pe bază de orientare sexuală se va aplica în domeniul angajării în muncă și al ocupării forței de muncă; **art. 7 alin. (2)** Se consideră discriminatorii acțiunile săvârșite pe baza criteriilor protejate, precum: a) plasarea anunțurilor de angajare cu indicarea condițiilor și criteriilor care exclud sau favorizează anumite persoane; a¹) stabilirea condițiilor și criteriilor care exclud sau favorizează anumite persoane la afilierea sau accesarea într-o organizație profesională ori la accesarea sau exercitarea unei profesii; b) refuzul neîntemeiat, pe baza criteriilor protejate, reale sau presupuse, de angajare, promovare sau demisie a persoanei; c) refuzul neîntemeiat de admitere a unor persoane la cursurile de calificare profesională; d) remunerarea inegală pentru o muncă egală sau o muncă de valoare egală; e) distribuirea diferențiată, pe baza criteriilor protejate, reale sau presupuse, a sarcinilor de lucru, fapt ce rezultă din acordarea unui statut mai puțin favorabil unor persoane; f) hărțuirea; g) orice altă acțiune care contravine prevederilor legale; **art. 12 alin. (1) lit. i)** Consiliul are ca atribuție examinarea plângerilor privind discriminarea;

- 4.6 **Regulamentul cu privire la activitatea Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2011, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilitatea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.
- 4.7 **Codul muncii nr. 154/2003, art. 8 alin. (1)** În cadrul raporturilor de muncă acționează principiul egalității în drepturi a tuturor salariaților. Orice discriminare, directă sau indirectă, a salariatului pe criterii de sex, vârstă, rasă, culoare a pielii, etnie, religie, opțiune politică, origine socială, domiciliu, handicap, infectare cu HIV/SIDA, apartenență sau activitate sindicală, precum și pe alte criterii nelegate de calitățile sale profesionale, este interzisă; **art. 10 alin. (2) lit. f¹)** angajatorul este obligat să asigure egalitatea de șanse și de tratament tuturor persoanelor la angajare potrivit profesiei, la orientare și formare profesională, la promovare în serviciu, fără nici un fel de discriminare; **art. 47 alin. (2)** Se interzice orice limitare, directă sau indirectă, în drepturi ori stabilirea unor avantaje, directe sau indirecte, la încheierea contractului individual de muncă în dependență de sex, rasă, etnie, religie, domiciliu, apartenență sau origine socială; **art. 86 alin. (1)** Concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: **lit u)** transferarea salariatului la o altă unitate cu acordul celui transferat și al ambilor angajatori; **art. 88 alin. (1)** angajatorul este în drept să concedieze salariații de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art. 86 alin. (1) lit. b) și c)) doar cu condiția că: a) va emite un ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unității ori reducerea numărului sau a statelor de personal; b) va emite un ordin (dispoziție, decizie, hotărâre) cu privire la preavizarea, sub semnătură, a salariaților cu 2 luni înainte de lichidarea unității ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse; c) o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective (cu condiția că astfel de loc de muncă (funcție) există la unitate, iar salariatul preavizat întrunește cerințele necesare pentru suplinirea acestuia); d) va reduce, în primul rând, locurile de muncă vacante; e) va desface contractul individual de muncă în primul rând cu salariații angajați prin cumul; f) va acorda salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă; g) va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenției pentru ocuparea forței de muncă informațiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate; h) se va adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obținerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv; **alin. (2)** În cazul în care, după expirarea termenului de preavizare de 2 luni, nu a fost emis ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de concediere a salariatului, această procedură nu poate fi repetată în cadrul aceluiași an calendaristic. În termenul de preavizare nu se include perioada aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii și în concediul medical; **alin. (3)** locul de muncă redus nu poate fi restabilit în statele unității pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat; **alin. (4)** în caz de lichidare a unității, angajatorul este obligat să respecte procedura de concediere prevăzută la alin. (1) lit. a), b), f), g) și i); **art. 88¹ alin. (1)** angajatorul este în drept să concedieze salariații în legătură cu transferarea la o altă unitate (art. 86 alin. (1) lit. u)) doar cu condiția că: a) va primi un demers în scris din partea unui alt angajator prin care se solicită concedierea prin transfer a unui anumit salariat, cu indicarea locului de muncă (funcției) ce i se propune la unitatea nouă; b) se va adresa în scris salariatului a cărui concediere se solicită în vederea obținerii acordului

scris al acestuia pentru concediere; c) va obține acordul scris al salariatului pentru concediere; d) va achita salariatului concediat, în ziua eliberării din serviciu, toate sumele ce i se cuvin de la unitate (salariul, compensația pentru concediile nefolosite etc.); **alin. (2)** salariatul, până la exprimarea în scris a acordului pentru concediere, poate solicita de la noul angajator oferta de angajare, care va cuprinde toate clauzele viitorului contract individual de muncă; **alin. (3)** oferta de angajare se prezintă salariatului în formă scrisă și este irevocabilă în termenul prevăzut de aceasta; **alin. (4)** este interzis refuzul de angajare a salariatului concediat în legătură cu transferarea la o altă unitate, ca urmare a acordului lui și al ambilor angajatori; **art. 197¹ alin. (3)** În caz de reorganizare a unității, schimbarea tipului de proprietate sau a proprietarului acesteia urmează a fi respectat dreptul salariaților la informare și consultare. Cu cel puțin 30 de zile calendaristice înainte de declanșarea procedurii de reorganizare a unității, de schimbare a tipului de proprietate sau a proprietarului acesteia, angajatorul în exercițiu va informa în scris reprezentanții salariaților săi referitor la: a) data sau data propusă a declanșării procedurii de reorganizare, a schimbării tipului de proprietate sau proprietarului unității; b) motivele reorganizării, schimbării tipului de proprietate sau proprietarului unității; c) consecințele juridice, economice și sociale ale reorganizării, schimbării tipului de proprietate sau proprietarului unității pentru salariați; d) măsurile preconizate cu privire la salariați.

- 4.8 **Hotărâre de Guvern Nr. 959/2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru (restructurarea domeniului geodezie, cartografie și cadastru și modificarea unor acte normative), pct. 4** Se constituie Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile prin restructurarea (separarea) Instituției Publice Agenția Servicii Publice. Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru va exercita, în numele statului, funcția de fondator al Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile; **pct. 5** Instituția Publică Cadastrul Bunurilor imobile va prelua de la Agenția Servicii Publice următoarele domenii de activitate: crearea și ținerea cadastrului bunurilor imobile, altor sisteme informaționale și registre de domeniu, executarea lucrărilor cadastrale și celor de evaluare a bunurilor imobile, administrarea băncii centrale de date a cadastrului bunurilor imobile, efectuarea înregistrărilor de stat ale bunurilor imobile și ale drepturilor asupra acestora, prestarea serviciilor publice din domeniul cadastrului și va fi succesor de drepturi și obligații aferente domeniilor de activitate preluate; **pct. 8** Personalul angajat în subdiviziunile structurale ale Agenției Servicii Publice, conform domeniilor de activitate preluate de către Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, va fi transferat sau disponibilizat în cazul imposibilității transferării acestuia, conform cadrului normativ.

V. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 5.1 Din materialele dosarului, Consiliul reține că urmează să se pronunțe asupra faptei de discriminare directă în câmpul muncii pe criteriul de apartenență politică.
- 5.2 Consiliul reamintește că atât legislația națională (art. 15 alin. (1) și art. 19 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității) cât și practica Curții Europene a Drepturilor Omului (printre multe altele, a se vedea cauza D. H. și alții c. Republicii Cehe par. 82-84, par. 177, cauza Chassagnou și alții c. Franței par. 91-92, Timishev c. Rusiei par. 57) prevede o regulă specială referitor la sarcina probei în litigiile privind discriminarea, și anume: sarcina probei trece la reclamat atunci când petiționarul prezintă dovezi din care se poate prezuma că a existat un tratament discriminatoriu.
- 5.3 Pentru a institui prezumția discriminării directe, petiționara urma să prezinte fapte și probe care să indice asupra următoarelor elemente constitutive:
- existența unui tratament mai puțin favorabil (excludere, deosebire, restricție etc.) în exercitarea unui drept, libertăți, interes sau beneficiu recunoscut de lege
 - aplicat în comparație cu alte persoane (un grup de persoane)

- c) cu care se află în situație comparabilă
 - d) în baza unui criteriu protejat.
- 5.4 Analizând alegațiile petiționarei și materialele anexate la dosar, Consiliul instituie prezumția discriminării directe. Consiliul reține că tratamentul mai puțin favorabil s-a manifestat prin refuzul de transfer al petiționarei în funcția de șef/registrator șef al SCT Basarabeasca (al IP CBI), funcție echivalentă cu cea de șef serviciu, registrator șef al SCT Basarabeasca al Departamentului Cadastru al ASP, deținută de către petiționară înainte de reorganizarea IP ASP și numirea altei persoane la funcția respectivă. Consiliul reține că petiționara se compară cu alți colegi, care au fost transferați la IP CBI în conformitate cu pct. 8 din Hotărârea Guvernului Nr. 959/2023. Consiliul denotă că tratamentul mai puțin favorabil a fost determinat de apartenența politică a petiționarei.
- 5.5 Conform art. 15 alin. (1) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, sarcina de a proba că faptele în cauză nu constituie discriminare revine persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie. Consiliul urmează să aprecieze existența legăturii de cauzalitate dintre tratamentul mai puțin favorabil și criteriul protejat invocat, precum și a justificării obiective și rezonabile.
- 5.6 Reclamații IP CBI și IP ASP în vederea susținerii poziției au comunicat că petiționara nu a fost inclusă în Ordinul IP ASP nr. 1p din 02.01.2024, de încetare a relațiilor de muncă, deoarece nu a depus cererea de concediere la IP ASP. Cererea petiționarei nr. 1396 din data de 07.02.2024, prin care aceasta a solicitat să fie angajată la IP CBI în calitate de șef/registrator șef al SCT Basarabeasca nu a fost aprobată luând în considerare că petiționara se afla în relații de muncă cu IP ASP.
- 5.7 Reclamata ASP susține că prin Ordinul ASP nr. 252p din 22.02.2024 petiționara a fost preavizată despre reducerea funcției și concedierea acesteia în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) din Codul muncii. Totodată, reclamata afirmă că i-a propus petiționarei lista funcțiilor vacante, pentru exprimarea acordului de transfer la o altă funcție. Conform extrasului din Ordinul ASP, nr. 438p din 18.04.2024, încetarea contractului individual de muncă nr. 4416/17 din 23.08.2017, cu petiționara a avut loc la data de 23.04.2024.
- 5.8 Reclamata IP CBI a menționat că dnei CCCC care activa în calitate de registrator categoria 2 al Serviciului cadastral teritorial Basarabeasca, i s-a încredințat îndeplinirea obligațiilor de funcție ale petiționarei pentru perioada 03.01.2024 - 29.02.2024, funcție temporar vacantă, în temeiul Ordinului IP CBI nr.35p din 09.02.2024, cu respectarea cadrului legal în vigoare.
- 5.9 Examinând în contradictoriu materialele acumulate la dosar, declarațiile părților făcute în cadrul ședinței de audieri și raportându-le la circumstanțele speței, Consiliul constată următoarele. Petiționara conform Ordinului nr. 385-p din 25.10.2010 a fost angajată la Întreprinderea de Stat Cadastru în funcție de șefă a filialei SCT Basarabeasca și a activat în respectiva funcție până la concediere. Conform Hotărârii Guvernului nr. 959/2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru, la 06.12.2023 a fost inițiată procedura de restructurare și constituire a IP CBI prin separarea din cadrul IP ASP. Potrivit pct. 8 din aceeași Hotărâre personalul angajat al IP ASP, conform domeniilor de activitate preluate de către IP CBI, urma să fie transferat sau disponibilizat în cazul imposibilității transferării acestuia, conform cadrului normativ.
- 5.10 Consiliul, încercând să restabilească evoluția evenimentelor referitor la procesul transferului angajaților de la o instituție la alta, în raport cu faptele invocate de petiționară, a stabilit următoarele. La 29.12.2023, când petiționara se afla în concediu anual, IP ASP prin intermediul poștei electronice a remis angajaților filialei SCT Basarabeasca dispoziția, pentru cei care doresc, să se prezente la IP ASP pentru depunerea cererii de transfer în instituția nou creată (IP CBI). Ulterior, IP ASP, în temeiul demersului nr. 05 din 29.12.2023 al IP CBI, conform listei anexate, a solicitat acordul salariaților pentru a fi angajați de IP CBI. Conform declarațiilor reprezentantului IP ASP, din cadrul ședinței de audieri, petiționara nu a fost

inclusă în listă menționată și respectiv IP ASP nu i-a solicitat acordul pentru a fi angajată de IP CBI. În continuare, deși reclamata IP CBI afirmă că nu a recepționat mesajul electronic a petiționarei prin care aceasta la 02.01.2024 împreună cu toți angajații din oficiu a transmis cererea de transfer (în aceeași zi plecând în concediul medical), Consiliul constată faptul că inițial petiționara a fost inclusă în Ordinul IP ASP nr. 1p din 02.01.2024 cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu salariații conform art. 86 alin. (1) lit. u). Ulterior, reclamata IP ASP, invocând motivul că petiționara nu a depus cererea de concediere la IP ASP, a exclus-o din ordinul menționat. La revenire din concediul medical, nefiind anunțată de reclamați despre evoluția și rezultatul transferului petiționarei la IP CBI, la 08.02.2024 aceasta a depus cererea către IP CBI, instituție nou creată, cu solicitarea de a fi angajată în calitate de șefă al SCT Basarabeasca. Prin răspunsul cu nr. 01-35/2621/2024 din 13.02.2024, petiționara a fost informată că, cererea sa de angajare nu poate fi acceptată, deoarece acesta nu a întrerupt relațiile de muncă cu IP ASP. Ulterior, IP ASP a emis Ordinul nr. 252p din 22.02.2024 „cu privire la preavizarea salariatului despre concedierea în legătura cu reducerea numărului sau statelor de personal din unitate, care a fost transmis petiționarei contra semnătură.

- 5.11 Așa deci, Consiliul constată faptul că nici reclamata IP ASP și nici IP CBI nu au prezentat nici o dovadă a solicitării acordului scris al petiționarei cu privire la concedierea sa de la IP ASP și transferul său către IP CBI sau, eventual, refuzul în a fi transferată către instituția nou creată, circumstanțe prestabilite conform prevederilor art. 86 alin. (1) lit. u) Codul muncii. Mai mult, Consiliul denotă faptul că însuși procedura transferului angajaților, la care au recurs reclamații, cu concedierea de la IP ASP și angajarea acestora la instituția nou înființată (IP CBI), care s-a separat de la IP ASP, a îngreunat procedura de transfer și a creat obstacole pentru petiționară în vederea rămânerii acesteia în funcția deținută. Consiliul subliniază că alegațiile reclamatelor IP ASP și IP CBI nu sunt reținute ca fiind a fi veridice și obiective, or în aspectele examinate, anume inacțiunea reclamatelor au condus în mod tacit la crearea circumstanțelor care au dus la concedierea petiționarei. La fel, Consiliul atrage atenția că potrivit pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 959/2023 personalul angajat al IP ASP, conform domeniilor de activitate preluate de către IP CBI, urma să fie transferat către aceștia și numai în cazul imposibilității transferării acestora, ultimii puteau fi disponibilizați, fapt care în cazul examinat intră în contradicție cu voința petiționarei de a se transfera, exprimată prin cererea depusă către IP CBI la 08.02.2024.
- 5.12 Consiliul remarcă că orice instituție publică are obligația de a asigura transparența și diligența în relațiile cu angajații, mai cu seamă în procesul de reorganizare a instituției și transferul angajaților de la o instituție la alta și în care urmează a fi respectat dreptul salariaților la informare și consultare, fapt care reiese din prevederile art. 197¹ alin. (3) din Codul muncii, aspect care la caz a fost omis intenționat.
- 5.13 Cu referire la criteriul de apartenență politică invocat de petiționară, precum și referitor la legătura cauzală dintre fapta discriminatorie invocată și criteriul protejat, Consiliul reține următoarele. La data de 07.10.2023 petiționara, a fost înregistrată în calitate de candidată la funcția de primar al orașului Basarabeasca, pentru alegerile locale din 05.11.2023, desemnată de către Partidul Politic „Șansa”, care ulterior a fost scos din cursa electorală. La aceleași alegeri locale generale a participat și dna CCCC, desemnată de către Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” în calitate de candidată la funcția de consilier în Consiliul raional Basarabeasca. Consiliul nu a trecut cu vederea și argumentul petiționarei privind faptul că prin Ordinul IP CBI nr. 35p din 09.02.2024, inițial au fost încredințate dnei CCCC (registrator categoria 2 al SCT Basarabeasca) atribuțiile petiționarei pe perioada 03.01.2024 – 29.02.2024, iar ulterior dna CCCC a ocupat funcția de registrator/șef al IP CBI, astfel petiționara rămânând fără loc de muncă, cu toate că în data de 08.02.2024 ultima a depus cerere către IP CBI de a fi numită în funcția sus numită.

- 5.14 Ca urmare a celor constatate, Consiliul concluzionează că petiționara intenționat nefiind transferată de la IP ASP către instituția nou creată IP CBI, a fost supusă unui tratament mai puțin favorabil comparativ cu dna CCCC, oponentă politică din localitatea Basarabeasca și membra partidului aflat la guvernare, fapt ce denotă că petiționarei i-a fost restricționat dreptul la muncă, pe criteriul de apartenență politică, or așa cum a fost menționat anterior, reclamatele nu au putut prezenta explicații care ar convinge un observator obiectiv și imparțial cu privire la legalitatea și necesitatea inacțiunilor sale.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 1, 2, 3, 12 alin. (1) lit. i), 15 alin. (4) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 61, 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Faptele constatate reprezintă discriminare directă în câmpul muncii pe criteriul de apartenență politică.
2. Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membru

Andrei LUNGU – membru