



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 27 martie 2025
cauza nr. 14/25

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat plângerea depusă de către dl AAAA și, conform celor descrise, au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

- 1.1 Petiționarul susține că este medic chirurg — oncolog în Secția Mamologie din cadrul Instituției medico-sanitare publice Institutul Oncologic și reclamă încălcarea gravă a drepturilor și intereselor sale ocrotite de lege, manifestate prin hărțuirea la locul de muncă de către administrația instituției.
- 1.2 Petiționarul susține că din motive necunoscute (*pe care doar le poate intuit*), a fost în permanență hărțuit la locul de muncă, persecutat și discriminat, prin diverse modalități, cum ar fi: transferarea/detașarea ilegală (18.10.2022) în Secția Proctologie al IMSP Institutul Oncologic și prelungirea termenului de detașare contrar normelor legale (21.11.2022), evitarea repartizării pacienților, crearea unor condiții insuportabile de muncă, neacordarea concediilor de odihnă (*atât anuale, cât și din cont propriu în legătură cu motive de ordin personal și familial, decembrie 2024*), intentarea procedurilor disciplinare pe motive inventate (01.03.2023 și 25.11.2024), suspendarea ilegală din funcție pe durata pretinselor anchete de serviciu (30.01.2023).
- 1.3 Petiționarul evidențiază că pentru o parte din acțiunile ilegale ale reclamatului în raport cu el a depus cerere de chemare în judecată și, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.02.2024, au fost anulate ca fiind ilegale ordinele directorului IMPS Institutul Oncologic dl BBBB, privind aplicarea sancțiunii disciplinare, privind transferul temporar în altă secție, privind suspendarea contractului individual de muncă.
- 1.4 Petiționarul susține că, în pofida intervenției instanței de judecată, acțiunile ilegale ale administrației față de el nu au încetat.
- 1.5 Petiționarul menționează că prin ordinul nr. 403-p din 25.11.2024 al directorului IMPS Institutul Oncologic, ar fi fost sancționat disciplinar pentru pretinsa lipsa de la locul de muncă. Petiționarul susține că a solicitat acces la materialele anchetei de serviciu, în baza căreia ar fi fost emis ordinul menționat, însă nici lui, nici avocatul său nu i-au fost prezentate actele solicitate.
- 1.6 Petiționarul susține că actele de hărțuire ar fi continuat în perioada lunii decembrie 2024, prin refuzul de acordare a restanței concediului anual de odihnă (*respinsă pe motiv că nu este conform programării*) a unor zile suplimentare de concediu (*în calitate de tată a doi copii cu vârsta de până la 14 ani, refuzată pe motiv că este posibilă acordarea acestui concediu suplimentar doar dacă copiii locuiesc împreună cu părinții*), a concediului din cont propriu pentru motive de ordin familial

și personal (*vacanța de iarnă a copiilor și necesitatea respectării obligațiilor părintești față de copii, refuzată pe motiv de neîntrunire a condițiilor*).

- 1.7 Petiționarul susține că, la data de 06.01.2025, a recepționat de la secretariatul IMPS Institutul Oncologic solicitarea directorului instituției de a prezenta explicații în temeiul art. 208 alin.(1) Codul muncii, despre lipsa la ședința de lucru în comun cu grupul operativ de dirijare, cât și cu colectivul de muncă din data d 27.12.2024. Petiționarul susține că la data respectivă, s-a aflat la locul de muncă, nu a fost invitat la nici o ședință a grupului operativ de dirijare, iar prin această solicitare a directorului intuiește că se desfășoară o anchetă de serviciu și se pregătește un nou ordin privind sancționarea sa disciplinară.
- 1.8 Petiționarul solicită Consiliului inițierea unui proces contravențional în scopul verificării tuturor aspectelor vizate, identificării și sancționării persoanelor vinovate.

II. Dreptul relevant

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie **alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14¹ alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. a)** nu conține fapte care permit stabilirea prezumției existenței unui fapt de discriminare.
- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012.
- 3.2 Potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, respectiv, să instituie prezumția existenței unui fapt de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării sau persoana interesată care reclamă anumite acțiuni discriminatorii, trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.

- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul constată că aceasta nu conține toată informația prevăzută la art. 13 alin. (2) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității. Consiliul denotă că petiționarul nu a indicat criteriul protejat în baza căruia ar fi fost discriminat și nu a prezentat informații cu privire la persoanele care ar fi fost tratate mai favorabil în comparație cu acesta. Omiterea prezentării informațiilor menționate supra, nu au permis Consiliului să instituie prezumția existenței unei fapte de discriminare.
- 3.4 În vederea înlăturării neajunsurilor constatate, Consiliul a expediat pe adresa electronică a petiționarului demersul nr. 03/315 din 27.02.2025, prin care a solicitat completarea plângerii cu informația necesară, oferind în acest sens un termen de 10 zile pentru prezentare.
- 3.5 La expirarea termenului acordat, Consiliul denotă că petiționarul s-a conformat solicitării și a prezentat un volum de informații suplimentare. Cercetând materialele anexate adițional, Consiliul constată că acestea nu conțin informații, acte sau dovezi cu referire la criteriul protejat în baza căruia s-ar fi produs faptele invocate a fi discriminatorii și nici cu referire la persoanele care ar fi fost tratate mai favorabil la acordarea concediilor de odihnă anuale, din cont propriu și în legătură cu motive de ordin personal și familial.
- 3.6 Consiliul accentuează că, în cazurile de discriminare, indiferent de forma de discriminare invocată, criteriul protejat reprezintă unul din elementele fundamentale și este cea caracteristică individuală/de grup, înnăscută, obținută, atribuită, care convinge un observator obiectiv și imparțial cu privire la faptul că față de persoană s-a acționat mai puțin favorabil (*diferit*), anume datorită acestei caracteristici.
- 3.7 Având în vedere raționamentele expuse, Consiliul conchide că petiționarul a eșuat în stabilirea prezumției existenței faptelor de discriminare în circumstanțele reclamate de către acesta.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 14¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarului și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru