



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 26 iunie 2026
cauza nr. 144/26

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat plângerea dnei AAAA și, conform celor descrise, au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

- 1.1 Petiționara indică faptul că, la data de 20 iunie 2013, în temeiul deciziei Consiliului de Disertație de pe lângă Universitatea Ministerului Afacerilor Interne al Rusiei din Moscova, i-a fost acordat titlul științific de candidat în științe juridice, în urma susținerii tezei cu tema „Conceptul de privat în teoria dreptului”, la specialitatea științifică 12.00.01 - Teoria dreptului și a statului; Istoria doctrinelor dreptului și statului.
- 1.2 Petiționara susține că, după stabilirea cu traiul în Republica Moldova și angajarea în calitate de cercetător științific stagiar la Institutul de Cercetări Juridice, Politice și Sociologice al Universității de Stat din Moldova, a solicitat Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (ANACEC) recunoașterea titlului științific de candidat în științe juridice și echivalarea acestuia cu titlul de doctor în drept, iar prin Decizia Consiliului de Conducere al ANACEC nr. 17 din 11.04.2025, cererea sa a fost respinsă, ulterior prin Decizia nr. 23 din 04.07.2025 a fost respinsă și contestația formulată împotriva deciziei inițiale.
- 1.3 Totodată, petiționara invocă faptul că refuzul ANACEC nu a fost motivat prin raportare la temeiurile expres prevăzute de Regulamentul nr. 7/2024 de recunoaștere și echivalare a titlurilor științifice și științifico - didactice obținute în străinătate, ci prin aprecieri ale experților asupra conținutului tezei, inclusiv asupra relevanței, originalității și caracterului inovativ al lucrării. Aceasta susține că, prin asemenea abordare, i-a fost restricționat accesul la drepturile aferente recunoașterii titlului științific, inclusiv accesul la activitate științifică, academică și profesională în Republica Moldova.
- 1.4 Petiționara menționează de asemenea că a contestat Decizia ANACEC nr. 17 din 11.04.2025 și Decizia nr. 23 din 04.07.2025 în instanța de contencios administrativ, solicitând anularea actelor administrative defavorabile și obligarea autorității la emiterea unui act administrativ favorabil.

II. Dreptul relevant

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie; **art. 13 alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14¹ alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. c)** nu este de competența Consiliului.
- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012.
- 3.2 Totodată, potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul reține că petiționarul invocă pretinsa discriminare în legătură cu refuzul ANACEC de a recunoaște și echivala titlul științific de candidat în științe juridice, obținut în Federația Rusă, cu titlul de doctor în drept în Republica Moldova. Consiliul denotă că nemulțumirea acesteia vizează legalitatea, temeinicia și modul de motivare a Deciziei ANACEC nr. 17 din 11.04.2025 și a Deciziei ANACEC nr. 23 din 04.07.2025, precum și aprecierea experților asupra conținutului tezei sale de doctorat.
- 3.4 Consiliul notează că invocare a dezacordului față de modul de examinare a cererii de recunoaștere și echivalare a titlului științific obținut în străinătate, precum și față de concluziile experților ANACEC privind conținutul tezei de doctorat, nu poate constitui, în sine, temei pentru pretinderea existenței unei fapte de discriminare. Or, în cazurile de discriminare, persoana

care se consideră victimă a discriminării sau persoana interesată care reclamă anumite acțiuni discriminatorii, trebuie să descrie faptele și să prezinte probe astfel încât să fie posibilă instituirea prezumției că în privința sa, a fost admis un tratament mai puțin favorabil sau un comportament nedorit care a fost determinat de unul sau mai multe criterii protejate (precum: rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu), îndreptat spre subminarea principiilor de egalitate și nediscriminare a persoanelor.

- 3.5 La caz, Consiliul atestă că asemenea circumstanțe nu au fost prezentate de petiționară. Aceasta nu individualizează un criteriu protejat care ar fi stat la baza refuzului de recunoaștere și echivalare a titlului științific, ci formulează critici ce țin de pretinsa aplicare greșită a normelor incidente, de caracterul pretins necorespunzător al criteriilor utilizate, de motivarea insuficientă a deciziilor ANACEC și de aprecierea conținutului tezei sale de doctorat de către experți.
- 3.6 Consiliul evidențiază că verificarea legalității Deciziei ANACEC nr. 17 din 11.04.2025 și a Deciziei ANACEC nr. 23 din 04.07.2025, inclusiv a corectitudinii procedurii administrative, a temeiniciei motivării și a concluziilor experților privind teza de doctorat, nu ține de competența Consiliului, dar de competența instanței de judecată specializată în contencios administrativ. Mai mult ca atât, Consiliul denotă că petiționara a contestat deja actele administrative menționate în instanța de contencios administrativ, solicitând anularea acestora și obligarea ANACEC la emiterea unui act administrativ favorabil.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 13 alin. (2), art. 14¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarei și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru