



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 06 septembrie 2023
cauza nr. 125/23

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Svetlana DOLTU – membră
Andrei BRIGHIDIN – membru
Victorina LUCA – membră
Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru

au examinat plângerea depusă de dl AAAA, conform celor descrise și au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

- 1.1 Petiționarul indică că este deținut în cadrul Penitenciarul nr. BBBB (CCCC). Acesta menționează că de mai multe ori a depus cereri în adresa administrației Penitenciarului nr. BBBB cu privire la proasta calitate a pâinii. Petiționarul remarcă că, în data de 27.08.2022, a refuzat să mănânce pâine din motiv că aceasta a avut un miros neplăcut. În data de 01.09.2022, petiționarul s-a adresat către administrația Penitenciarului nr. BBBB cu solicitarea de a-i elibera pâine în pachet, ambalată și etichetată în modul corespunzător, și să conțină datele și rechizitele producătorului.
- 1.2 Totodată, petiționarul indică că, în data de 03.10.2022, a depus plângeri către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu privire la constatarea încălcărilor grave comise în domeniul alimentației din sistemul penitenciar al Republicii Moldova.
- 1.3 Ne fiind de acord cu rezultatele investigațiilor efectuate de către entitățile publice menționate *supra*, petiționarul a depus cereri prealabile față de acestea, iar ulterior a înaintat acțiuni în instanța de contencios administrativ. Petiționarul indică că instanța de fond și instanța de apel i-au respins acțiunile, din motiv că acesta nu se încadrează în statutul de consumator.
- 1.4 Astfel, petiționarul reclamă faptul discriminării deținuților în calitate de consumatori, or aceștia nu pot avea informații despre produsul pe care îl consumă, iar aceste informații vor permite constatarea încălcărilor cu privire la standardele nutriționale și ale calității hranei care sunt produse zilnic.

II. Dreptul relevant

- 2.1 **Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, art. 1 alin. (1)** Scopul prezentei legi este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor

persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie; **alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14¹ alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. c)** nu este de competența Consiliului.

- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56.** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) sau inadmisibilitate prevăzute de art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității.
- 3.2 Totodată, potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul stabilește că faptele prezentate în plângere nu caracterizează elementele constitutive ale nici unei forme de discriminare prevăzute de Legea nr. 121/2012. Consiliul remarcă că, în partea ce vizează dezacordul petiționarului cu privire la actele ce au fost emise de instanțele de judecată, Consiliul nu dispune de competență pentru a verifica legalitatea acestora. În partea ce vizează calitatea pâinii, în cazul în care aceasta este neconsumabilă sau contravine prevederilor calității produsului, Consiliul menționează că această situație poate ridica problema condițiilor de detenție și că petiționarul dispune de posibilitatea de a reclama acțiunile instituției penitenciare la organul ierarhic superior, Administrația Națională a Penitenciarelor, dar și Avocatului Poporului.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 13 alin. (2), art. 14¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarului și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Svetlana DOLTU – membră

Andrei BRIGHIDIN – membru

Victorina LUCA – membră

Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru