



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 26 iunie 2026
cauza nr. 120/25

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU - membru

au examinat, în ședință de audieri susținerile
petiționarului: AAAA, în interesele fiicei minore BBBB,
reclamatei: S.A. „OTP Bank” și
au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

Pretinsa discriminare la deschiderea contului de depozit la termen pe criteriul de vârstă.

II. Admisibilitatea obiectului plângerii

Plângerea corespunde cerințelor art. 13 alin. (2) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și nu ridică excepțiile de restituire prevăzute în art. 14 alin. (1) sau inadmisibilitate prevăzute în art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012.

III. Susținerile părților

Alegațiile petiționarului

- 3.1 Petiționarul susține că după ce mai multe perioade de timp fiica sa a beneficiat de depozite la termen în condiții generale, cu dobânzi favorabile, la începutul lunii mai 2025 reclamata a refuzat oferirea în continuare a acestui serviciu, comunicându-i electronic despre necesitatea prezentării la unul din filialele băncii.
- 3.2 Ulterior, petiționarul s-a prezentat la filiala nr. CCCC, situată în mun. Chișinău, str. Calea leșilor, nr. DDDD, unde s-a adresat, în numele fiicei minore, BBBB (16 ani), solicitând constituirea unui depozit la termen din mijloacele proprii ale minorei, însă solicitarea i-a fost din nou respinsă.
- 3.3 Potrivit petiționarului angajații băncii au refuzat categoric deschiderea depozitului la termen pentru minoră, motivând o „politică internă” care prevede că minorii pot deține doar conturi de economii cu dobânzi net (2%) inferioare produselor pentru adulți (4,5%).

- 3.4 Ca urmare, fiica minoră a petiționarului a fost privată de accesul la un produs bancar standard (depozit la termen) disponibil publicului, fiind tratată mai puțin favorabil decât clienții aflați într-o situație comparabilă (aceeași capacitate economică, aceleași resurse, același scop de economisire), exclusiv din cauza vârstei.
- 3.5 Petiționarul solicită constatarea discriminării directe pe criteriul de vârstă în accesul la servicii și bunuri disponibile publicului (servicii bancare), manifestată prin refuzul reclamatei de a accepta depozite bancare la termen pentru minori de 16 ani și limitarea acestora exclusiv la conturi de economii cu dobânzi semnificativ mai mici.

Sușținerile reclamatei

- 3.6 Reclamata în vederea susținerii poziției a comunicat că, în conformitate cu legislația în vigoare, și anume Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor, precum și documentele normative interne, Banca practică o diferențiere a condițiilor de remunerare a depozitelor în funcție de profilul deponentului, tipul depozitului (cont de economii sau la termen) și perioada pentru care se constituie depozitul. Aceasta având ca scop optimizarea ofertei bancare și gestionarea responsabilă a riscului financiar.
- 3.7 Astfel, copiii minori, beneficiază de produse de economisire dedicate, cu dobânzi conforme profilului de risc scăzut și cu limitări operaționale impuse de statutul juridic al minorilor. Reclamata susține că în conformitate cu Codului civil, minorii nu pot încheia contracte bancare fără consimțământul reprezentantului legal, ceea ce implică condiții contractuale speciale. Pensionarii, pot accesa produse cu dobândă preferențială, ca parte a politicii de incluziune financiară și sprijin social promovat de Bancă. Adulții, au acces la produse bancare mai diversificate, cu rate ale dobânzii stabilite în funcție de termen, valuta depozitului și opțiunile contractuale (retragere anticipată, capitalizare, ș.a.). Aceste condiții reflectă profilul de risc și capacitatea completă a acestui segment de clienți.
- 3.8 Prin urmare, diferențierea ratei dobânzii nu constituie o practică discriminatorie, ci o abordare reglementată, echitabilă și conformă cu practicile de autonomie contractuală, segmentare responsabilă și transparență bancară, așa cum sunt stipulate de legislația națională și normele emise de autoritățile de supraveghere.
- 3.9 Reclamata susține că Banca pune la dispoziția clienților următoarele tipuri de conturi de economii/depozite: 1) conturi de economii pe o perioadă nedeterminată și 2) depozite la termen, adaptate diferitelor categorii de vârstă. Suplimentar, reclamata informează că, conturile de economii sunt adaptate diferitor categorii de vârste, pe când depozitele la termen sunt stric dedicate clienților care dispun de capacitate de exercițiu deplină (au împlinit vârsta de 18 ani sau în urma emancipării). Acestea sunt oferite în conformitate cu fișa fiecărui produs separat, iar pentru persoanele minore - produse dedicate adaptate legislației în vigoare. Astfel, pentru clienții cu vârsta sub 18 ani, este disponibil cont de economii dedicat copiilor - JUNIOR START, cu rata dobânzii flotantă la moment, de 2,0% pentru moneda națională. Reclamata menționează faptul, că deschiderea unui cont de economii oferă minorului beneficiul de a avea posibilitatea de a închide contul de economii și de a dispune de mijloacele bănești în orice moment, fără a fi făcut recalcularea dobânzii achitate (la conturile de depozit la termen în cazul închiderii anticipate are loc recalcularea dobânzii achitate). Pentru persoanele de peste 18 ani (adulți), Banca oferă o grilă mai diversificată a tipurilor de depozite, cum ar fi: cont de economii (de la 0,5% rată flotantă); depozite la termen: Progress (de la 5,5% rată flotantă); Classic (de la 3,0% rată flotantă); Classic PROMO (de la 3,5% rată flotantă); Rapid (de la 4,0% rată fixă); Smart (de la 4,5% rată flotantă); Basic (de la 4,25% rată fixă). Reclamata subliniază că condițiile oferite pentru conturile de economii deschise de adulți sunt mai puțin favorabile decât condițiile oferite pentru minori.

- 3.10 Potrivit reclamatei în luna mai 2025, petiționarul s-a adresat la Sucursala nr. CCCC, exprimând nemulțumirea privind deschiderea repetată a unui Depozit Rapid, cu dobânda fixă de 4,5 %, pe numele fiicei sale minore (16 ani). Banca i-a comunicat că, tipul de depozit ales este unul din oferta destinată exclusiv clienților de peste 18 ani, în timp ce pentru minori este disponibil produsul dedicat „JUNIOR START”. Reclamata menționează că în perioada 04.02.2025 - 05.05.2025, petiționarul a reușit deschiderea unui astfel de depozit pe numele copilului minor, în mod eronat, prin aplicația mobilă. Începând cu luna aprilie 2025, funcționalitatea aplicației a fost modificată, banca blocând posibilitatea părinților de a selecta produse din grila pentru adulți în numele minorilor.
- 3.11 Reclamata afirmă că decizia băncii, de a refuza deschiderea unui depozit destinat adulților în numele unui minor este susținută de legislația în vigoare și normele interne, privind protecția intereselor financiare ale minorilor, aceștia nu pot fi titulari ai produselor care presupun riscuri majore. Minorii nu dispun de autonomie juridică sau financiară pentru astfel de angajamente.
- 3.12 În cadrul ședinței de audieri reprezentantul reclamatei a invocat prevederile art. 14 din Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor, care prevede că banca poate atrage depozite dar nu este obligată. Reprezentantul reclamatei a relatat că sunt cazuri când banca nu poate să asigure conformitatea cu normele legale prevăzute de Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, care prevăd verificarea provenienței banilor și în cazurile de manipulări ai titularilor de cont care tind să înregistreze mijloacele sale financiare pe alte persoane și anume pe numele copiilor, fiind gestionate de acestea.
- 3.13 Referitor la minorii care au împlinit vârsta de 14 ani conform Codul civil aceștia au capacitate de exercițiu limitată și pot încheia acte juridice doar cu acordul părinților. Respectiv apar probleme de conformitate și banca nu poate să asigure un mecanism clar de gestiune a banilor în cont din considerentul că atât minorul trebuie să dea acordul la gestionarea contului cât și un părinte trebuie să încuviințeze acțiunile minorului. Astfel, pot apărea mai multe cazuri în care banca nu poate să se implice, ca de exemplu de divorț a părinților, a unui conflict sau de deces a părinților și instituirea tutelei, situații care necesită o administrare complexă a fiecărui caz și care nu poate fi asigurată de bancă. Mai mult, conform legislației în vigoare operațiunile bancare pot fi contestate în instanțe de către persoanele care gestionează conturile fapt care poate fi în defavoarea atât a deponentului cât și a băncii care poate fi obligată să restituie mijloacele financiare în contul deponentului. Respectiv, pentru a asigura mijloacele financiare și tranzacțiile efectuate de copii minori banca a decis să nu accepte mijloacele financiare a acestora în calitate de produs.
- 3.14 Suplimentar, reprezentantul reclamatei a menționat că depozitele la termen sunt condiționate și poate fi limitată retragerea și/sau depunerea, termenul depozitului fiind prevăzute penalizări care se retrag din dobândă. În cazul când un cont de depozit, deschis pe numele minorului, care este închis anticipat de o altă persoană (un părinte) și se pierde dobânda, fac imposibilă gestiunea acestor conturi din punct de vedere a conformității.
- 3.15 Pentru minori banca ca alternativă a creat produsul - cont de economii care fiind un produs mult mai simplu care nu implică un termen și careva limitări operaționale și anume în orice moment pot fi efectuate retrageri sau depuneri a banilor precum și închiderea contului.
- 3.16 Reprezentantul reclamatei a mai menționat că Codul civil prevede libertatea contractuală și banca este liberă să identifice profilul de risc pentru fiecare operațiune pe care o gestionează.
- 3.17 Potrivit reprezentantului reclamatei nu este posibil nici tehnic nici legal deschiderea contului pe numele a două persoane - minor și un reprezentant legal și să limitezi gestiunea contului doar pentru un singur reprezentant legal, deoarece conform prevederilor legale banca nu este în drept să refuze gestionarea contului de către al doilea reprezentant legal. Totodată, Banca Națională nu a elaborat un mecanism de deschidere a conturilor pe numele a două persoane cotitulari. Acest fapt este imposibil și din punct de vedere a impozitării fiscale, deoarece banca

e obligată în fiecare lună să rețină impozite din dobânzi și să le achite la Inspectoratul Fiscal de Stat.

IV. Dreptul relevant

- 4.1 **Constituția Republicii Moldova, art. 16 alin. (2)** Toți cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.
- 4.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul prezentei legi este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** - orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **discriminare directă** – tratare a unei persoane în baza oricăruia dintre criteriile protejate, reale sau presupuse, în manieră mai puțin favorabilă decât tratarea altei persoane într-o situație comparabilă, în afară de cazul în care aceasta se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 8 alin. (1)** Este interzisă orice formă de discriminare privind accesul la următoarele servicii și privind furnizarea acestora: **lit. d)** serviciile bancare și financiare.
- 4.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2011, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.
- 4.3 **Codul civil nr. 1107/2002, art. 27 alin. (1)** Minorul care a împlinit vârsta de 14 ani încheie acte juridice cu încuviințarea părintelui sau a reprezentantului legal, iar în cazurile prevăzute de lege, și cu încuviințarea autorității tutelare; **alin. (2)** Minorul care a împlinit vârsta de 14 ani are dreptul fără încuviințarea părintelui sau a reprezentantului legal: **lit. c)** să facă depuneri în instituțiile financiare și să dispună de aceste depuneri în conformitate cu legea.
- 4.4 **Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor, art. 36 alin. (4)** Băncile trebuie să își organizeze întreaga activitate în conformitate cu regulile unei practici bancare prudente și sănătoase, cu cerințele prezentei legi și ale actelor normative emise în aplicarea acesteia.
- 4.5 **Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, art. 6 alin. (2)** Entitățile raportoare, în urma rezultatelor evaluării riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului, utilizează abordarea bazată pe risc pentru ca acțiunile de prevenire și diminuare a spălării banilor și finanțării terorismului să fie proporționale cu riscurile de spălare a banilor și de finanțare a terorismului identificate în domeniul propriu de activitate. **Alin. (4)** Entitățile raportoare aplică măsurile de precauție stabilind amploarea lor în funcție de client, riscul de spălare a banilor și de finanțare a terorismului identificat, țară (jurisdicție), relația de afaceri, bun, serviciu sau tranzacție, rețeaua de distribuție. **Art. 11 (1)** Entitățile raportoare sînt obligate să informeze imediat Serviciul despre bunurile suspecte, activitățile sau tranzacțiile suspecte de spălare a banilor, de infracțiuni predicat și de finanțare a terorismului, care sînt în curs de pregătire, de tentativă, de realizare sau sînt deja realizate.

Datele privind activitățile, tranzacțiile suspecte și bunurile suspecte se indică în formulare speciale, care se remit Serviciului în cel mult 24 de ore de la identificarea actului sau circumstanțelor care generează suspiciuni. **(2)** Entitățile raportoare au obligația de a raporta Serviciului activitățile sau tranzacțiile clienților realizate în numerar în valoare de cel puțin 200000 de lei, efectuate printr-o operațiune ori prin mai multe operațiuni care au legătură între ele, în decursul unei luni, începând cu prima zi și terminând cu ultima zi a lunii. Datele privind activitățile sau tranzacțiile efectuate în numerar se indică într-un formular special, care se remite Serviciului până la data de 5 a lunii următoare lunii în care au fost efectuate activitățile sau tranzacțiile. **(3)** Entitățile raportoare au obligația de a raporta Serviciului tranzacțiile clienților realizate printr-o operațiune a cărei valoare este de cel puțin 200000 de lei și care nu se încadrează în prevederile alin. (2). Datele privind tranzacțiile clienților se indică într-un formular special, care se remite Serviciului până la data de 10 a lunii următoare lunii în care au fost efectuate tranzacțiile. **(3¹)** Entitățile raportoare prevăzute la art.4 alin. (1) lit. a) și i) au obligația de a raporta Serviciului remiterile de bani cu o valoare care reprezintă echivalentul a cel puțin 40000 de lei. Datele privind tranzacțiile clienților se indică într-un formular special, care se remite Serviciului în termen de 5 zile din momentul efectuării tranzacției.

V. În concluzie, Consiliul reține următoarele:

- 5.1 Din materialele dosarului, Consiliul denotă că urmează să se pronunțe asupra pretensei discriminări directe la deschiderea contului de depozit la termen pe criteriul de vârstă.
- 5.2 Consiliul reamintește că atât legislația națională (art. 15 alin. (1) și art. 19 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității), cât și practica Curții Europene a Drepturilor Omului (printre multe altele, a se vedea cauza D. H. și alții contra Republicii Cehe par. 82 - 84, par. 177, cauza Chassagnou și alții contra Franței par. 91 - 92, cauza Timishev contra Rusiei par. 57) prevăd o regulă specială referitor la sarcina probei în litigiile privind discriminarea, și anume: sarcina probei trece la reclamat atunci când petiționarul/petiționara prezintă dovezi din care se poate prezuma că a existat un tratament discriminatoriu.
- 5.3 Pentru a institui prezumția discriminării directe, faptele invocate trebuie să caracterizeze cumulativ următoarele elemente:
 - a) existența unui tratament mai puțin favorabil (excludere, deosebire, restricție etc) în exercitarea unui drept, beneficiu, interes legitim;
 - b) aplicat în comparație cu alte persoane (un grup de persoane);
 - c) cu care petiționarul/a se află în situație comparabilă;
 - d) în baza unui criteriu protejat.
- 5.4 Analizând alegațiile petiționarului și materialele anexate la dosar, Consiliul a reținut drept tratament mai puțin favorabil refuzul băncii de a deschide un cont de depozit bancar la termen, pentru fiica sa în vârstă de 16 ani, limitând accesul în mod exclusiv la cont de economii, cu dobânzi semnificativ mai mici. Drept urmare, Consiliul reține că tratamentul mai puțin favorabil a avut la bază criteriul de vârstă.
- 5.5 Conform art. 15 alin. (1) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, sarcina de a proba că faptele în cauză nu constituie discriminare revine persoanei/instituției despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie. Consiliul urmează să aprecieze legătura de cauzalitate dintre tratamentul mai puțin favorabil reclamat și criteriul protejat invocat, precum și existența justificării obiective și rezonabile a acestui tratament.
- 5.6 Reclamatul în vederea susținerii poziției a comunicat că, conturile de economii sunt adaptate diferitor categorii de vârste, pe când depozitele la termen sunt stric dedicate clienților care dispun de capacitate de exercițiu deplină (au împlinit vârsta de 18 ani sau în urma emancipării). Pentru clienții cu vârsta sub 18 ani, este disponibil cont de economii dedicat copiilor - JUNIOR START. Reclamata menționează faptul, că deschiderea unui cont de economii oferă minorului

beneficiul de a avea posibilitatea de a închide contul de economii și de a dispune de mijloacele bănești în orice moment, fără a fi făcut recalcularea dobânzii achitate (la conturile de depozit la termen în cazul închiderii anticipate are loc recalcularea dobânzii achitate). Potrivit reclamatei decizia băncii, de a refuza deschiderea unui depozit destinat adulților în numele unui minor este susținută de legislația în vigoare și normele interne, privind protecția intereselor financiare ale minorilor, aceștia nu pot fi titulari ai produselor care presupun riscuri majore. Minorii nu dispun de autonomie juridică sau financiară pentru astfel de angajamente. Reprezentantul reclamatei a menționat că banca nu poate să asigure conformitatea cu normele prevăzute de Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, care prevăd verificarea provenienței banilor și în cazurile de manipulari ai titularilor de cont care tind să înregistreze mijloacele sale financiare pe alte persoane și anume pe numele copiilor.

- 5.7 Consiliul, analizând în contradictoriu pozițiile verbale și scrise ale părților precum și materialul probatoriu prezentat și, raportându-le la circumstanțele speței, constată următoarele.
- 5.8 Consiliul a stabilit faptul că, începând cu luna aprilie 2025, banca a modificat funcționalitatea aplicației mobile, restricționând posibilitatea părinților și altor reprezentanți legali de a selecta produse bancare din oferta destinată adulților în numele minorilor, fără consimțământul acestora. De asemenea, banca a revizuit tipologia produselor bancare, excluzând minorii din categoria clienților eligibili pentru constituirea de depozite la termen, fapt care a împiedicat petiționarul să deschidă un depozit la termen în numele fiicei sale minore care a împlinit vârsta de 16 ani.
- 5.9 Examinând oferta reclamatei pentru clienții cu vârsta sub 18 ani, Consiliul a constatat că pentru această categorie de vârstă este disponibil doar contul de economii - JUNIOR START, pentru deschiderea căruia este necesară cererea titularului, cu condiția obținerii acordului unuia din părinți sau reprezentantului legal, sau în cazurile prevăzute de lege a autorității tutelare, aceleași condiții fiind păstrate și la închiderea contului. Mai mult, orice operațiune la cont poate fi efectuată de titular doar cu acordul acelorași persoane enumerate la deschiderea/închiderea contului și totodată unul din părinți sau reprezentantul legal poate efectua operațiuni la cont fără acordul și prezența titularului de cont.
- 5.10 Referitor la justificarea reclamatei privind capacitatea de exercițiu restrânsă a minorului, Consiliul menționează că, prevederile art. 27 alin. (2) lit. c) din Codul civil instituie autonomia progresivă a minorului, permițându-i după vârsta de 14 ani să dispună nestingherit în mod independent de propriile mijloace financiare. Argumentele băncii referitoare la posibile litigii sau neînțelegeri ulterioare (precum dezacorduri privind retragerile, proceduri de divorț sau conflicte între părinți) nu pot constitui drept scop legitim al acestei limitări, căci Codul civil stipulează în mod expres că minorul cu vârstă de peste 14 ani are dreptul, în mod independent și fără necesitatea încuviințării părintelui sau a reprezentantului legal, să facă depuneri în instituțiile financiare și să dispună în mod liber de aceste depuneri. Astfel, lărgirea capacității de exercițiu în domeniul financiar a minorilor cu vârsta de peste 14 ani facilitează incluziunea financiară a tinerilor, educarea practică a acestora în spiritul responsabilității economice, protejarea propriilor lor venituri (provenite din burse, salarii, alocații sau donații) și asigurarea unei tranziții line spre viața de adult și piața de capital.
- 5.11 În ceea ce privește scopurile invocate de reclamată, și anume, buna gestiune a riscurilor, menținerea prudenței bancare în sensul Legii nr. 202/2017 și respectarea rigorilor privind spălarea banilor impuse de Legea nr. 308/2017, Consiliul le reține ca fiind legitime destinate să protejeze sistemul financiar și urmează să stabilească dacă atingerea acestora prin refuzul deschiderii unui cont de depozit la termen, este o măsură proporțională, adecvată și necesară pentru a atinge aceste scopuri.
- 5.12 Referitor la justificarea bazată pe prevenirea spălării banilor (AML), Consiliul reține art. 6 alin. (2) și (4) din Legea nr. 308/2017, care instituie obligativitatea abordării bazate pe risc,

impunând instituțiilor financiare evaluarea profilului de risc calculat individual pentru absolut fiecare client și stabilirea clară a sursei fondurilor pentru fiecare tranzacție sau relație de afaceri care prezintă indicatori de suspiciune. Instrumentele AML conferă băncilor prerogative extinse de a solicita documente justificative privind proveniența fondurilor depuse. Conform art. 11 din Legea nr. 308/2017, dacă banca se confruntă cu imposibilitatea aplicării măsurilor de precauție sau are suspiciuni de manipulare a fondurilor de către adulți, este obligată să refuze încheierea tranzacției și să o raporteze Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor. Aceste prevederi nu conferă, însă, dreptul de a institui o interdicție totală aplicabilă unei întregi categorii de vârstă de la accesarea unui serviciu financiar.

- 5.13 Totodată, Consiliul observă că argumentul băncii privind prevenirea spălării banilor este contradictoriu atunci când este comparat cu propriile sale produse financiare. Pe de o parte, banca susține că există riscul ca adulții să folosească conturile minorilor pentru a gestiona bani. Pe de altă parte, aceeași bancă permite minorilor să deschidă și să utilizeze conturi de economii, cum este produsul „JUNIOR START”, prin care pot depune, retrage și administra sume de bani, beneficiind inclusiv de dobândă. Dacă riscul invocat de bancă ar fi fost unul real, acesta ar exista în aceeași măsură, sau chiar într-o măsură mai mare, în cazul conturilor de economii, care permit efectuarea repetată și flexibilă a depunerilor și retragerilor, față de un depozit la termen blocat. Prin urmare, faptul că banca acceptă existența acestor produse pentru minori, dar invocă același risc pentru a refuza un alt serviciu, demonstrează că rațiunea excluderii nu este conformitatea AML. Eliminarea riscului de spălare a banilor poate fi realizată prin instrumente de monitorizare a tranzacțiilor și alertare a autorităților, nu prin excluderea minorilor de la produse cu dobândă avantajoasă. Drept urmare, justificarea bazată pe prevenirea spălării banilor nu se justifică obiectiv și rezonabil, nefiind una adecvată și necesară.
- 5.14 Referitor la justificarea privind libertatea contractuală, prevăzută în secțiunile generale ale Codului civil, Consiliul menționează că nu este un drept absolut. Aceasta se exercită exclusiv în limitele legii, inclusiv al art. 8 alin.(1) lit. d) din Legea 121/2012 și nu poate constitui sub nicio formă un paravan juridic pentru practicarea unor politici de excludere discriminatorii bazate pe vârstă. Rapoartele organismelor de promovare a egalității la nivel european („Fighting Discrimination on the Ground of Age”¹) evidențiază faptul că limitarea tinerilor la anumite tipuri de produse bancare constituie bariere în accesul la un serviciu disponibil publicului. Aceste bariere corporative creează, pe termen mediu și lung, o excludere financiară sistemică a persoanelor din această categorie de vârstă, în ciuda faptului că le este pe deplin recunoscută din punct de vedere legal capacitatea de exercițiu.
- 5.15 În concluzie, diferențierea practică se apreciază ca nefiind susținută de o justificare obiectivă și rezonabilă, fiind de natură să afecteze în mod direct exercițiul capacității legale a minorilor de a administra depozite.

Conducându-se de prevederile art. 1, 2, 3, 12 alin. (1), 15 alin. (4) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 61, 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012

CONSILIUL DECIDE

1. Faptele constatate reprezintă discriminare directă pe criteriul de vârstă.
2. În vederea remedierii situației constatate, Consiliul prescrie reclamatei să revizuiască cadrul normativ intern care reglementează accesul la produsele de depozit la termen, astfel încât

¹ https://equineteurope.org/wp-content/uploads/2019/03/Age-Discrimination_updated-electronic-1.pdf

persoanele cu vârsta de peste 14 ani să nu fie excluse de la accesarea acestora exclusiv în baza criteriului de vârstă.

3. Reclamata va informa Consiliul, în termen de 30 de zile calendaristice de la recepționarea prezentei decizii, despre acțiunile întreprinse și/sau planificate pentru implementarea recomandării formulate.
4. Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
5. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru