



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинёв, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 26 iunie 2025
cauza nr. 102/25

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat plângerea depusă de către dl AAAA și, conform celor descrise, au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

- 1.1 Petiționarul susține că domiciliază în s. BBBB, r-nul Ocnîța și reclamă comportamente nedorite, manifestate în raport cu sine din partea dnei CCCC, primar al s. BBBB și a dlui DDDD, director al Școlii sportive din or. Ocnîța.
- 1.2 Petiționarul afirmă că ar fi depus sesizări pe platforma online <https://ecoalert.md> în legătură cu mai multe acțiuni cu caracter antiecolologic atribuite celor doi reclamânți. Potrivit petiționarului, unele dintre aceste sesizări ar fi fost transmise și Inspectoratului pentru Protecția Mediului (IPM) Ocnîța, care însă, în opinia sa, le-ar fi mușamalizat. Petiționarul susține că, drept reacție la acțiunile sale de sesizare a presupuselor încălcări de mediu, ar fi fost amenințat cu moartea de către dl DDDD, care ar beneficia de protecție din partea Procuraturii Ocnîța.
- 1.3 Petiționarul afirmă că la data de 27.03.2025 a sesizat IP Ocnîța și IPM Ocnîța cu privire la presupusa defrișare neautorizată de către dl DDDD a unor copaci decorativi amplasați atât în spațiul public, cât și în curtea petiționarului. Petiționarul, susține că dna CCCC s-ar fi opus documentării video a faptei de către polițiști și că ar fi divulgat către terți datele sale cu caracter personal, inclusiv informații referitoare la lipsa vizei de reședință în localitate. Totodată, aceasta l-ar fi îndemnat să părăsească voluntar localitatea, amenințându-l că, în caz contrar, va fi înlăturat forțat din sat. Petiționarul mai afirmă că, în cadrul aceluiași incident, dl DDDD ar fi încercat să îl agreseze fizic și l-ar fi amenințat cu moartea, acțiuni care ar fi fost surprinse și înregistrate de către poliție.
- 1.4 Petiționarul solicită investigarea situației și tragerea la răspundere a persoanelor vizate.

II. Dreptul relevant

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social,

cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie; **art. 13 alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14¹ alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. a)** nu conține fapte care permit stabilirea prezumției existenței unui fapt de discriminare.

- 2.2 Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** „Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.”

III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 al Legii nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012.
- 3.2 Totodată, potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul constată că aceasta nu conține toată informația prevăzută la art. 13 alin. (2), (3) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității. Petiționarul nu a indicat perioada concretă de timp în care s-ar fi produs o parte dintre faptele relatate; nu a menționat criteriul/criteriile de discriminare pe care le consideră relevante în raport cu acțiunile pretins discriminatorii, neexplicând în ce constă legătura de cauzalitate dintre criteriile invocate și comportamentele reclamate; nu a prezentat probe sau indicii suficiente care să susțină veridicitatea celor afirmate.
- 3.4 În vederea înlăturării neajunsurilor constatate, Consiliul prin demersul nr. 03/756 din 13.05.2025, a solicitat completarea plângerii cu informațiile necesare. În acest sens, Consiliul a oferit un termen de 10 zile pentru acționare.
- 3.5 La expirarea termenului oferit, Consiliul denotă că demersul său a fost restituit de oficiul poștal, fiind aplicată inscripția „nereclamat”. Fiind contactat telefonic, Consiliul a stabilit că numărul indicat de petiționar era indisponibil.

- 3.6 Dat fiind că informațiile comunicate de petiționar nu sunt suficient de detaliate și complete, Consiliul conchide că petiționarul a eșuat în sarcina sa de stabilire a prezumției existenței unei fapte de discriminare în circumstanțele reclamate de acesta.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 13 alin. (2), art. 14¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, pct. 65 din Regulamentul de activitate a Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarului și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru