



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, of. 404,
MD-2004, Chișinău, Republica Moldova / Republic of Moldova
бул. Штефан чел Маре 180, оф. 404,
MD-2004, Кишинев, Республика Молдова
+373 22 212 817; info@egalitate.md; www.egalitate.md

DECIZIE
din 27 martie 2026
cauza nr. 01/26

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Carolina BAGRIN – membră
Gheorghina DRUMEA – membră
Victorina LUCA – membră
Andrei LUNGU – membru

au examinat plângerea depusă de dna AAAA, și conform celor descrise, au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

- 1.1 Petiționara susține că, începând cu data de 01.07.2025, sistematic a fost supusă unui tratament ostil și diferențiat, care s-a manifestat prin limitarea accesului la pacienți, prin intervenții la registratură, refuzul de a i se transmite pacienți, crearea impresiei că acest medic nu există, mesaje către pacienți că serviciile pentru copii ar fi „gratuite” atunci când se solicită consultații la aceasta.
- 1.2 Petiționara afirmă că în urma acestui tratament i s-a redus artificial volumul de muncă și a fost creat un dezavantaj profesional. Petiționara declară că în colectiv au fost propagate afirmații denigratoare și umilitoare în adresa acesteia, precum că „are probleme cu capul”, „este debilă” etc., ceea ce a creat un mediu intimidant și degradant, afectându-i demnitatea și sănătatea psihologică.
- 1.3 Petiționara notează că a fost supusă presiunilor și amenințărilor repetate cu concedierea, cu inițierea procedurilor disciplinare, precum și ședințe/convocări repetate ale Comitetului de bioetică.
- 1.4 Petiționara reclamă că în legătură cu un incident profesional i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „mustrare aspră” fără o analiză echilibrată, cu ignorarea practicilor existente în instituție și un tratament disproporționat față de ea comparativ cu alți salariați în situații similare.
- 1.5 Petiționara susține că, la data de 26.12.2025, în preajma evaluării/acreditării instituției, a identificat acțiuni de excludere și blocare a accesului la cabinet (schimbarea broaștei/încuierea) și lipsa comunicării oficiale despre acest fapt.
- 1.6 Petiționara solicită intervenția Consiliului în scopul constatării faptelor de hărțuire și victimizare în câmpul muncii.

II. Dreptul relevant

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, art. 1 alin. (1)** Scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social,

cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu; **art. 2 discriminare** – orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** Plângerea depusă la Consiliu trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, date privind momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, numele și adresa persoanei care o depune, precum și datele care permit identificarea persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie; **alin. (3)** Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei discriminatorii sau de la data la care s-a aflat sau trebuia să se cunoască despre săvârșirea ei. În cazul unei fapte de discriminare continuă sau prelungită, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni; **art. 14¹ alin. (1)** Consiliul declară plângerea inadmisibilă dacă aceasta: **lit. a)** nu conține fapte care permit stabilirea prezumției existenței unui fapt de discriminare.

- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, pct. 56** Petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care permit stabilirea prezumției existenței unei fapte de discriminare, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze doar faptele care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității și care nu cad sub incidența situațiilor de restituire prevăzute de art. 14 alin. (1) și inadmisibilitate prevăzute de art. 14¹ alin. (1) din Legea nr. 121/2012.
- 3.2 Potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, respectiv, să instituie prezumția existenței unui fapt de discriminare. Aceasta presupune că persoana care se consideră victimă a discriminării sau persoana interesată care reclamă anumite acțiuni discriminatorii, trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul denotă că aceasta nu conține toată informația prevăzută în art. 13 alin. (2) din Legea nr. 121/2012. În special din conținutul plângerii, Consiliul nu a reținut criteriul/criteriile protejate care ar fi determinat pretinsul comportament discriminator, nu a reținut circumstanțele pretinselor acțiuni de denigrare și umilire invocate în plângere (inclusiv contextul, perioada, locul și persoanele implicate), nu au fost explicate detaliat circumstanțele incidentului din 26.12.2025 și ale limitării accesului la locul de muncă invocat de petiționară, precum și nu au fost prezentate probe relevante care ar susține plângerea. Omiterea prezentării acestei informații nu a permis Consiliului să instituie prezumția existenței unei fapte de discriminare în circumstanțele descrise de petiționară.
- 3.4 În vederea înlăturării neajunsurilor Consiliul prin demersul înregistrat cu nr. 03/133 din 03.02.2026 a solicitat de la petiționară completarea plângerii cu informațiile lipsă. Ulterior, prin demersul înregistrat cu nr. 03/292 din 26.02.2026, Consiliul în mod repetat a solicitat de la petiționară completarea plângerii cu informațiile lipsă, oferind în acest sens un termen de 10 zile pentru acționare.
- 3.5 La expirarea termenului acordat, Consiliul atestă că petiționara nu a prezentat completările

solicitate, deși a fost atenționată despre consecințele neprezentării informațiilor solicitate. Prin urmare, Consiliul conchide că informațiile comunicate inițial în plângere, nu sunt complete și nu permit instituirea prezumției existenței unei fapte de discriminare în circumstanțele descrise.

3.6 Totodată, având în vedere că petiționara în plângere descrie preținse ilegalități comise în cadrul raporturilor de muncă, Consiliul evidențiază că potențialele abuzuri ale angajatorului la locul de muncă, pot fi analizate de subdiviziunile teritoriale ale Inspectoratului de Stat al Muncii.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 14¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarei și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, direct la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3, fără respectarea procedurii prealabile.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Carolina BAGRIN – membră

Gheorghina DRUMEA – membră

Victorina LUCA – membră

Andrei LUNGU – membru