



CONSILIUL PENTRU PREVENIREA ȘI ELIMINAREA
DISCRIMINĂRII ȘI ASIGURAREA EGALITĂȚII
СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ
ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА
COUNCIL FOR PREVENTING AND ELIMINATING
DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY

ОБЩИЙ ОТЧЁТ

О ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ В ВОПРОСАХ
ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И ЛИКВИДАЦИИ
ДИСКРИМИНАЦИИ
В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА

2021 ГОД

Кишинёв, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ	2
ВВЕДЕНИЕ	3
РЕЗЮМЕ	4
ГЛАВА I. ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ДИСКРИМИНАЦИИ	8
1.1 Положение дел в вопросе восприятия равенства и отношения к нему	8
1.2 Укрепление нормативной базы	11
1.3 Предотвращение дискриминации на основании Универсального периодического обзора	20
1.4 Обучающая деятельность	24
ГЛАВА II. ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИИ	28
2.1 Дискриминация в сфере занятости	28
2.2 Оскорбление достоинства	34
2.3 Дискриминация в доступе к товарам и услугам для населения	40
2.4 Доступ к правосудию	45
2.5 Образование	46
2.6 Другие сферы	48
ГЛАВА III. ПРОДВИЖЕНИЕ РАВЕНСТВА	54
3.1 Информационные и просветительские кампании	54
3.2 Продвижение онлайн и в СМИ	59
ГЛАВА IV. СПЕЦИФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТА	60
4.1 Управление жалобами	60
4.2 Взаимодействие с судебными инстанциями	67
4.3 Мониторинг выполнения рекомендаций Совета	67
4.4 Ведомственный потенциал	72
4.5 Финансовые ресурсы	75
ГЛАВА V. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УЛУЧШЕНИЮ СИТУАЦИИ В ОБЛАСТИ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАВЕНСТВА	76

ВВЕДЕНИЕ

Миссия Совета по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства, созданного на основании Закона об обеспечении равенства №121/2012 - предупреждение и борьба с дискриминацией, а также обеспечение равенства, продвижение равных возможностей и разнообразия, что позволяет развивать инклюзивное общество, где люди реализуют свои права и свободы независимо от пола, расы, цвета кожи, этнического происхождения, языка, национальности, ограниченных возможностей, сексуальной ориентации, возраста, религии или убеждений, взглядов, политической принадлежности, а также любого другого подобного признака.

Совет - коллегиальный орган, состоящий из 5 членов, действующих беспристрастно и независимо от государственных властей.

С учётом проводимой деятельности Совет предлагает комплексное описание положения дел в вопросе дискриминации в Республике Молдова, к которому прилагается краткое изложение важнейших сведений о том, как население воспринимает равенство и об отношении к равенству. Данные были получены в результате исследования, проведённого в отчётный период, с целью изучить существующие в обществе стереотипы в отношении представителей уязвимых и маргинализированных групп, а также измерить социальную дистанцию между участниками опроса и вышеназванными группами.

Отчёт разбит на пять глав. В нём представлены вопросы обеспечения равенства в наиболее важных сферах общественной жизни, выявленные в результате рассмотрения поступивших в Совет жалоб на факты дискриминации, а также в результате изучения законодательства и проектов нормативных документов.

Кроме того, в отчёте кратко изложены рекомендации Совета с целью предотвращения дискриминации и борьбы с ней. Также, для более точной оценки социального воздействия рекомендаций Совета, в отчёте кратко изложены конкретные результаты, которые ощущаются населением в целом в результате внедрения рекомендаций Совета в период 2020–2021 гг.

Сведения о деятельности, направленной на предотвращение дискриминации, через обучение специалистов в различных сферах, количество которых численно выросло в 2021 г., иллюстрируют решительный настрой властей создать благоприятные условия для обеспечения права на равенство во всех сферах общественной жизни в нашей стране. Кроме того, в отчёте представлены обобщённые сведения о деятельности по продвижению равенства путём информирования и повышения уровня осведомлённости населения о дискриминации с целью добиться расширения знаний населения о возможностях требовать реализации права на равенство и недискриминацию.

Отчёт подготовлен на основании ст. 12 п. (2) Закона об обеспечении равенства №121/2012 и был утверждён на заседании Совета 14 марта 2022 г.

РЕЗЮМЕ

В отчёте представлены общие сведения о положении дел в вопросе предотвращения дискриминации и борьбы с ней в Республике Молдова за 2021, основанные на выводах Совета. Исходя из сделанных выводов, учреждение кратко излагает все рекомендации, сделанные сторонам, ответственным за факты дискриминации, с целью значительно уменьшить уровень распространения дискриминации в нашей стране.

В первой части отчёт отражает выводы [исследования восприятия равенства и отношения к нему](#)¹, проведенного в 2021 г. Исследование проводится раз в три года. До этого подобные исследования проводились в 2015 и, соответственно, в 2018 г. Данные исследования доказывают, что дискриминация, как социальное явление, по мнению участников опроса, находится на десятом месте в перечне наиболее важных проблем, с которыми в настоящее время сталкивается наша страна. На первых трёх местах располагаются низкие пенсии и заработные платы, повышение цен и высокий уровень коррупции.

Кроме того, недавнее исследование показывает небольшое ухудшение результатов по сравнению с полученными в 2018 г. По данным опроса, среди меньшинств в большой степени принимают русских и тех, кто не говорит на государственном языке, что означает, что большинство респондентов согласились бы в принципе дружить с такими людьми. С другой стороны, из всех представленных групп меньшинств, наименее принимаема группа ЛГБТ+, которым респонденты давали максимум статус людей, посещающих страну с визитом. Наиболее высокий уровень толерантности регистрируется среди неверующих/агностиков.

Что касается укрепления нормативных рамок Республики Молдова, Совет проанализировал наиболее важные проблемы, выявленные на этапе рассмотрения законодательства на предмет его соответствия стандартам недискриминации. Среди них перечислим следующее: дискриминирующие положения касательно жертв политических репрессий; ограниченная применимость положений о профилактике и искоренении расизма, фашизма, ксенофобии и отрицания сути Холокоста; наказания за преступления на почве ненависти; дискриминация лиц, ухаживающих за людьми с тяжёлыми ограничениями возможностей, в вопросе расчёта среднего застрахованного дохода при назначении пенсии; положения закона, способствующие рождению детей без гражданства; недифференцированное предоставление социальной помощи, в зависимости от степени ограничения возможностей бенефициара; субвенции для рабочих мест без обеспечения фактической интеграции лиц с ограниченными возможностями на рынок труда; ограничение доступа к государственным услугам для лиц с ограничениями опорно-двигательного аппарата, не имеющих электронной подписи; отсутствие положений, позволяющих госпитализацию, с покрытием расходов на проживание и питание из средств фондов обязательного медицинского страхования для

¹ http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/studiu-privind-perceptiile-si-atitudinile-fata-de-egalitate_study-on-perceptions-and-attitudes-towards-equality.pdf

личных помощников лиц с ограниченными возможностями, а также выборочное предоставление гарантий защиты со стороны государства для военных.

В документе также кратко представлены наиболее важные положения Альтернативного отчёта Совета, представленного в 2021 году в контексте Универсального периодического обзора, где речь также шла о ряде проблем и были представлены конкретные рекомендации. Они касались следующего: расширение защиты прав человека посредством международных инструментов; антидискриминационное законодательство; речи ненависти и преступления на почве ненависти; дискриминация на основании пола/гендера; дискриминация лиц с ограниченными возможностями; дискриминация пожилых людей; дискриминация на основании убеждений или вероисповедания; дискриминация на основании этнического происхождения; дискриминация по языковому критерию.

В отношении поступивших в Совет жалоб на предполагаемые случаи дискриминации, отмечается, что их количество остаётся высоким. За отчётный период зарегистрировано 310 жалоб и 2 случая начала производства по инициативе членов Совета. На протяжении 2021 года Совет вынес решения по 282 делам. Из общего количества завершённых дел 255 завершились вынесением решений: 49 - решения о констатации дискриминации, 47 - решения о неконстатации дискриминации, а оставшиеся 155 - решения о недопустимости жалобы. Кроме того, по 4 делам были вынесены решения о прекращении производства. В сравнении с 2020 годом регистрируется снижение количества решений о констатации дискриминации на 33%.

На основании решений о констатации можно сделать вывод, что чаще дискриминируют по следующим критериям: язык – в 19,6%, пол/гендер – в 15,7%; этническое происхождение – в 11,8%, ограничение возможностей – 7,8%, политическая принадлежность – 5,9%, религиозные убеждения – в 5,9%, убеждения, сексуальная ориентация и возраст в 3,9% каждый из решений, а статус "пенсионер", социальный статус и процессуальный статус - в 2% решений каждый. В 15,7% решений речь шла о других критериях, помимо вышеназванных.

Оскорбление достоинства через подстрекательство к дискриминации наиболее часто упоминается в решениях о констатации дискриминации, принятых Советом в 2021 году. Подчёркивание этнического происхождения в негативном контексте, в статьях в прессе и телепередачах - одна из основных проблем, выявленных в данной сфере. Сюда же вписываются проблемы, связанные с подстрекательством к дискриминации женщин в политике; подстрекательство в отношении ЛГБТ+; расистские высказывания влиятельных лиц; язык подстрекательства в отношении лиц с нарушениями аутистического спектра и производство и распространение сексистской рекламы.

23,5% из всех решений о констатации, вынесенных в 2021 году, касаются сферы трудоустройства. В жалобах, касающихся трудоустройства, затрагиваются следующие вопросы: дискриминационные требования при найме на работу; необоснованное заключение трудового договора на ограниченный срок; домогательство в рамках трудовых отношений, неравная оплата и создание помех в работе альтернативной профсоюзной организации.

В 18% решений о констатации, вынесенных Советом, речь идёт о дискриминации в доступе к товарам и услугам, доступным для населения. Чаще всего в этой сфере проблемы связаны с отказом в разумной адаптации транспортных услуг; недоступность социально значимых объектов для нужд лиц с ограниченными возможностями; дифференцированное назначение местных сборов по критерию политической принадлежности; сокращённый срок действия удостоверения личности для тех, кто отказался от государственного идентификационного номера; ограничения в доступе к программе субвенций на выплату процентов. По сравнению с предыдущими годами, регистрируется небольшое уменьшение количества решений о констатации дискриминации в этой сфере.

Непринятие искового заявления к рассмотрению судебной инстанцией на основании того, что оно составлено на русском языке - остаётся частым предметом жалоб в Совет, в том числе и в 2021 г. Ещё одна проблема из этой сферы, на которую часто поступают жалобы - отсутствие разумной адаптации языковых потребностей в системе правосудия. 14% решений о констатации дискриминации в 2021 году касались доступа к правосудию.

В сфере образования, на которую приходится 4% вынесенных решений о констатации, наиболее острые проблемы касаются выборочного формирования групп для ежедневного личного посещения занятий, на базе критерия родства с преподавателями, а также отказ продлить контрактные взаимоотношения по причине особенностей ребёнка.

Ещё 14% решений о констатации дискриминации, вынесенных Советом, касались прочих сфер, помимо тех, что были перечислены выше. Среди выявленных проблем назовём следующие: отказ разумной адаптации родителей внутри участков для голосования; практики, нарушающие культурные и религиозные традиции членов семей умерших от коронавирусной инфекции; невозможность для некоторых заключённых принять участие в развлекательных мероприятиях; ограничение некоторых осуждённых в пользовании компьютером для собственных нужд; отказ в разумной адаптации религиозных верований, а также виктимизация заключённого в следствие подачи жалобы.

Анализ решений с точки зрения форм дискриминации показывает, что доминирует прямая дискриминация - 35%, за которой следует подстрекательство к дискриминации, на которое приходится 25% всех решений о констатации дискриминации.

Решения, вынесенные по 33 делам в 2021 году, были оспорены в суде. 8 из них оспорили государственные юридические лица. По 17 делам из предыдущих лет завершились судебные процедуры. Из них, по 9 делам решение оставили в силе, по 7 делам - отменили и по 1 - частично отменили.

Проанализировав сведения о рекомендациях Совета в 2020 году, всего их было 183, реализацию которых отслеживали в 2021 году, отмечаем, что 40 рекомендаций были реализованы, а ещё 54 находятся в процессе мониторинга, 63 всё ещё не реализованы, а 26 были оспорены в судебных инстанциях. Из реализованных рекомендаций 72% обладают коллективным воздействием. В результате реализации можно отметить конкретные результаты искоренения и предотвращения дискриминации различных групп населения Республики Молдова: обеспечение синхронного перевода информации, представляющей общественный интерес, которую сообщают ответственные лица, в особенности о пандемии

COVID-19; обеспечение доступа лиц с ограниченной мобильностью в здания Агентств и Почтовых отделений, подчинённых Государственному предприятию "Poșta Moldovei"; обеспечение права на пересмотр пенсии для лиц с ограниченными возможностями, которые, после назначения пенсии по ограничению возможностей, продолжают работать и платить взносы социального страхования и др.

Несмотря на то, что в 2021 году всё ещё были запрещены публичные мероприятия и другая информационно-просветительская деятельность с физическим присутствием, информационное взаимодействие с широкой общественностью оставалось открытым, основанным на чётких принципах транспарентности и ориентированным на конкретные задачи повышения уровня осведомлённости населения о темах, касающихся предотвращения и ликвидации дискриминации. Большая часть информационно-просветительской деятельности проходила онлайн. В связи с тем, что 2021 год также был годом выборов, речи ненависти также оставались темой, требовавшей усилий со стороны Совета для привлечения внимания сторон, вовлечённых в избирательный процесс, к социальному влиянию этого явления. Совет подготовил информационные материалы в виде краткого изложения ряда рекомендаций по избежанию речей ненависти как инструмента манипуляций во время избирательных кампаний.

По сравнению с предыдущими годами, количество участников обучающих мероприятий, организованных в отчётный период, было больше. Всего в этом году 1511 человек прошли обучение по вопросам предотвращения и ликвидации дискриминации, более 1000 из них - сотрудники национально кассы социального страхования.

Наиболее активными пользователями веб-страницы Совета, как инструмента получения информации из первоисточника, остаются женщины, в возрасте от 25 до 34 лет. Наибольший интерес вызывают сведения о явлении дискриминации и решения, вынесенные Советом.

Из проблем, с которыми сталкивается Совет, в том числе и в 2021 году, следует отметить отсутствие около 47% исполнительного персонала, непосредственно занятых в рассмотрении жалоб, поступивших в Совет, и персонала, занимающегося рассмотрением соответствия законодательства стандартам недискриминации. Дефицит персонала объясняется миграцией персонала, а также сниженным интересом специалистов в отношении вакансий, на которые объявляется конкурс, по причине низкой заработной платы по сравнению с высокой степенью сложности выполняемых задач.

ГЛАВА I. ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ДИСКРИМИНАЦИИ

1.1 Положение дел в вопросе восприятия равенства и отношения к нему

Сведения о масштабе, состоянии и тенденциях дискриминации в Республике Молдова

Начиная с 2015 года, при поддержке партнёров по развитию, Совет проводит исследование о восприятии равенства и отношении к нему среди населения. Результаты этих оценок публикуются раз в три года. В 2021 году это исследование проводилось в третий раз. Исследование проводили в рамках совместного проекта Европейского Союза и Совета Европы "Наращивание потенциала представителей отрасли правосудия для реализации акта правосудия в соответствии с европейскими стандартами, для борьбы с дискриминацией Республики Молдова", который является частью программы "Партнёрство для надлежащего управления".

Посредством оценки отношений и восприятия населения касательно представителей уязвимых и маргинализированных групп в нашей стране в рамках исследования планировали измерить социальную дистанцию между респондентами и представителями уязвимых и маргинализированных групп в Республике Молдова, а также изучить существующие в обществе стереотипы в отношении представителей уязвимых и маргинализированных групп.

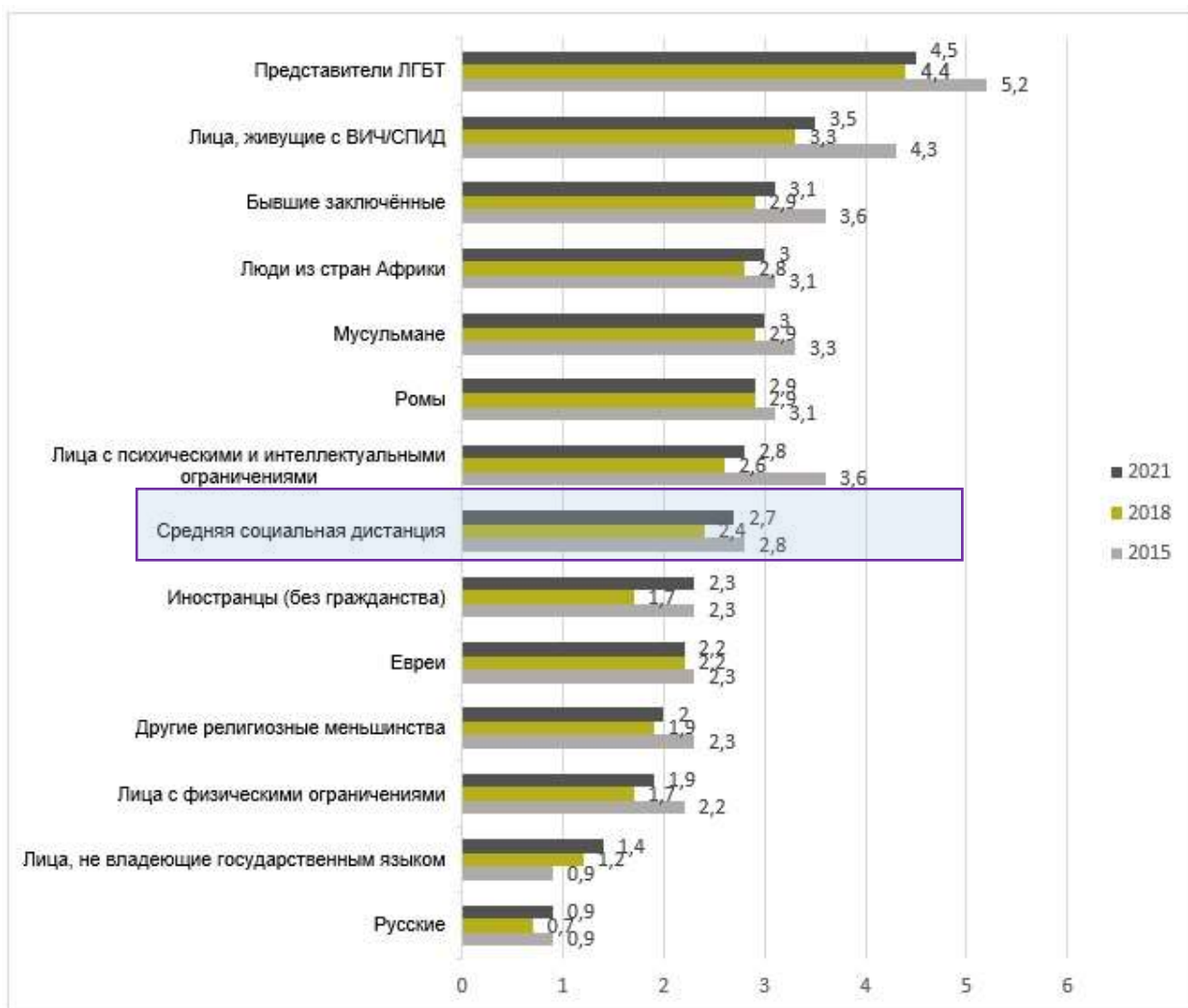
Один из наиболее важных показателей, полученных в рамках исследования - показатель социальной дистанции (IDS), или уровень принятия некоторых групп лиц. Его определяют путём установления отношений с лицами из миноритарных групп, которые принимает респондент.

Таблица №1 Уровни социальной дистанции

Уровень	Значение, присвоенное для расчёта показателя IDS
Быть родственником в результате брака с членом семьи	0
Быть другом	1
Быть соседом	2
Быть коллегой	3
Быть гражданином нашей страны	4
Быть гостем нашей страны	5
Я бы предпочёл, чтобы их не было в нашей стране	6

В результатах текущего исследования отмечается небольшое ухудшение результатов, по сравнению с показателями 2018 года, а показатели IDS не достигают значений 2015 года, которые показывали гораздо более низкий уровень принятия.

Диаграмма №1 Показатель социальной дистанции



*В исследовании 2015 года, "лица, не говорящие на государственном языке" назывались с вопроснике "лица, говорящие на русском языке", следовательно, данные по лицам, не говорящим на государственном языке, нельзя считать сравнимыми с данными 2015 года

Из общего количества респондентов, только 5,8% приняли бы в качестве члена семьи представителей всех миноритарных групп, а 8,4% входят в категорию тех, у кого показатель IDS меньше 0,5, что говорит о высокой степени принятия в качестве члена семьи большей части миноритарных групп. В то же время, 4,2% участников национально опроса выслали бы из нашей страны представителей всех миноритарных групп, упомянутых в опросе, а 3,3% относятся к категории, у которых показатель IDS превышает 5,50, что означает сильное желание исключить из страны большую часть миноритарных групп. Средний показатель социальной дистанции до миноритарных групп составляет 2,66 (из 6 возможных), что означает, что в целом граждане Республики Молдова готовы принять представителей миноритарных групп в качестве коллег.

Наименее принимаемые группы представлены лицами ЛГБТ+ (IDS = 4,5), лица, живущие с ВИЧ (IDS = 3,5) и бывшие заключённые (IDS = 3,1). В среднем, респонденты предпочитают, чтобы представители ЛГБТ+ были максимум посетителями страны. Среди опрошенных

миноритарных групп, беженцев (средний IDS = 1,31) принимают более всего. За ними следуют неверующие/агностики (средний IDS = 1,89), однако в обоих случаях количество респондентов было невелико. Лиц с ограниченными возможностями (средний IDS = 2,67) и этнических болгар (средний IDS = 2,70) принимают меньше, их значения IDS выше среднего значения по национальному исследованию (IDS = 2,66). Крайне нетерпимо относятся к лицам ЛГБТ+, исключение составляют только беженцы и атеисты/агностики; ромы (IDS = 5,6), болгары (IDS = 5,1) и гагаузы (IDS = 5,0) в целом исключили бы представителей ЛГБТ+ или максимум допустили бы для них статус посетителя.

Участники национального опроса в основном выбирали утверждения, содержащие недискриминирующие позиции в отношении участия женщин - 76% считают, что женщины должны сочетать профессиональную деятельность и домашний труд, что они способны быть очень хорошими работниками и руководителями; 71% ценят активность и успех женщин на должностях в государственной администрации; 70% ценят интуицию и решения женщин, а 65% признают и даже ценят большую уравновешенность женщин в политике.

Существует мощная взаимосвязь между социальной дистанцией и уровнем взаимодействия с представителями соответствующих групп. Чем более интенсивно взаимодействие, тем меньше показатель социальной дистанции. В среднем, те, кто только знакомы с представителями изучаемых групп или взаимодействуют с ними, показывают значения IDS на 42% больше, чем у тех, у кого в этих группах есть друзья/знакомые.

Несмотря на то, что данные исследования говорят о высоком уровне нетерпимости к различным миноритарным группам, дискриминация, как социальное явление, по мнению участников опроса, находится на десятом месте в перечне наиболее важных проблем, с которыми в настоящее время сталкивается наша страна. На первых трёх местах располагаются низкие пенсии и заработные платы, повышение цен и высокий уровень коррупции.

На вопрос о критериях, по которым различаются люди в Молдове, чаще всего называли финансовый критерий - люди могут быть богатыми или бедными, у кого-то есть деньги, у кого-то их нет. Другие критерии касались чаще всего религии, стиля жизни (статус, ценности, менталитет), внешнего вида, цвета кожи (расы) и пр. С одной стороны, люди всё яснее осознают различия, причиной которых являются финансовые возможности каждого. С другой стороны, большинство участников фокус-групп принимают различия и видят привлекательные и интересные моменты в разнообразии.

1.2 Укрепление нормативной базы

Реализация миссии по предотвращению дискриминации состоит в изучении законодательства и проектов нормативных актов на предмет их соответствия стандартам недискриминации и представлении предложений в случае выявления дискриминирующих положений.

Дискриминирующие положения в отношении жертв политических репрессий

Проект изменения статьи 1 Закона №296/1994 о толковании некоторых положений Закона о реабилитации жертв политических репрессий должен был признать жертвами репрессий детей, родившихся в местах репрессий или по дороге туда, вне зависимости от того, были ли они рождены в браке, заключённом до репрессии, или в браке, заключённом во время репрессий, или детей, рождённых вне брака. Данный нормативный акт по-разному трактует детей, рождённых в местах репрессий, в зависимости от того были их родители в браке или нет, а также от того, когда был зарегистрирован брак (до репрессии или во время репрессий). Соответственно, жертвами политических репрессий считаются только дети, рождённые во время репрессий или по дороге в места репрессий, если они были рождены в браке, заключённом до репрессий. Следовательно, лица, рождённые в местах репрессий в браке, заключённом в этих местах, или рождённые вне брака, не считались жертвами репрессий, что противоречит стандартам недискриминации.

Несмотря на то, что проект нормативного акта был инициирован в мае 2021 года, работа по нему не завершена и Совет повторил свою позицию в рамках повторно выданного консультативного отзыва по данному поводу.

Совет рекомендовал изменить ст. 1 Закона № 296/1994 о толковании ряда положений Закона о реабилитации жертв политических репрессий и признании статуса жертвы политических репрессий за всеми детьми, рождёнными в местах репрессий.

Ограниченное применение положений о предотвращении и искоренении расизма, фашизма, ксенофобии и действий, отрицающих суть Холокоста.

Совет рассмотрел проект закона о внесении изменений в Уголовный кодекс и Закон №64/2010 о свободе выражения мнений, цель которых - установить уголовную ответственность за совершение действий по распространению тоталитарных идеологий, таких как фашизм, расизм или ксенофобия, а также за действия, отрицающие суть Холокоста. Проанализировав проект изменений, Совет сделал вывод, что ограничено наказание действий по распространению фашизма, расизма, ксенофобии или отрицания сути Холокоста, так как в проекте изменений установлено исключение, предусмотренное

ст.184¹ п. (4) проекта, исключаящее уголовный характер таких деяний, если они совершаются в интересах искусства или науки, исследований или образования. Совет сослался на заявления Европейского суда по правам человека, которое гласит, что откровенно антисемитское и ненавистническое заявление, замаскированное под художественное произведение, не менее опасно, чем прямая и резкая атака, и противоречит ценностям Европейской конвенции.

Парламент принял Закон № 78/2021 о внесении изменений в ряд нормативных актов, внёс в Уголовный кодекс определение организаций и символов фашистского, расистского или ксенофобского характера в ст. 134¹⁸ и определение Холокоста в ст. 134¹⁹, но не учёл рекомендацию Совета и оставил в п. (4) ст. 176¹ „Нарушение прав граждан пропагандой фашизма, расизма и ксенофобии и отрицанием Холокоста” Уголовного кодекса, исключение, освобождающее от уголовной ответственности за деяния, совершённые в интересах искусства или науки, исследований или образования. Это ведёт к тому, что всё ещё остаются безнаказанными деяния, значительно влияющие на восприятия в обществе.

Совет рекомендовал исключить оправдание расизма, фашизма, ксенофобии или отрицания Холокоста путём привязки подобных деяний к "интересам искусства, науки, исследований или образования".

Наказания за преступления на почве ненависти

Проанализировав проект закона №301/2016 Совет напомнил законодателю, что международные стандарты в этой сфере не приемлют исключений, оправдывающих преступления на почве ненависти причинами, связанными с наукой, искусством или образованием. Ст. 4 и 6 Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации рекомендуют сторонам принять эффективные меры по осуждению деяний, распространяющих ненависть, подстрекающих к дискриминации и насилию по критериям, защищаемым Конвенцией. Кроме того, Общеполитические рекомендации №15 ЕКРП требуют от стран участниц принять адекватные меры по эффективному инкриминированию и соответствующему наказанию речей ненависти, вне зависимости от положения тех, кто их распространяет². Также, статья 6 Дополнительного протокола к Конвенции Совета Европы о киберпреступности, не содержит никаких исключений в отношении инкриминирования расистских и ксенофобских деяний, совершённых с использованием компьютерных систем.

Совет рекомендовал³:

Вернуться к перечню защищённых критериев, так как такие характеристики как возраст, политические воззрения, состояние здоровья, социальное происхождение и гражданское состояние должны быть

² См. п. 171–179 Пояснительного меморандума к Общеполитической рекомендации ЕКРП №15 о борьбе с языком ненависти.

³ http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/CPEDAE_-aviz-consultativ-proiect-301_20_12_21_CJI.semnat-1.pdf

среди причин предрассудков, перечисленных в ст. 134¹⁴ Уголовного кодекса; дополнить Кодекс о правонарушениях ст. 701 „Подстрекательство к дискриминации“.

Дискриминация лиц, ухаживающих за лицами с тяжёлыми ограничениями возможностей, в вопросе расчёта среднемесячного застрахованного дохода при назначении пенсии

Совет получил запрос высказаться на предмет менее благоприятного обращения с лицами, ухаживающими за людьми с тяжёлыми ограничениями возможностей, в вопросе доступа к достойной пенсии, которое выражалось в отсутствии регулирования в ст. 8 п. (3) Закона № 156/1998 о государственной пенсионной системе способа расчёта среднемесячного застрахованного дохода.

Совет установил, что положения ст. 8 п. (3) Закона № 156/1998, в редакции, которая была в силе на момент подачи жалобы, составляли ситуацию дискриминации родителей, опекунов или кураторов, ухаживавших за человеком с тяжёлыми ограничениями возможностей, по ассоциации с этим человеком, в вопросе реализации права на пенсию. Совет принял к сведению отсутствие объективного и разумного обоснования выявленного различия в обращении. Кроме того, Совет принял к сведению, что, по Закону № 127/2021 об изменении Закона № 156/1998 о государственной пенсионной системе, законодатель устранил это различие в обращении, установив, среди прочего, что „[...] по периодам, указанным в пунктах a1), b), d) и f) части (2) статьи 5, для исчисления среднемесячного застрахованного дохода начиная с 1 января 1999 года учитывается среднемесячная заработная плата по стране на день исчисления пенсии.“ Несмотря на то, что новые положения устраняют различие в обращении с лицами, ухаживающими за людьми с тяжёлыми ограничениями возможностей, до найма на работу в качестве личного ассистента по сравнению с лицами, ухаживающими за детьми в возрасте до 3 лет, Совет отметил, что они вступят в силу и будут иметь юридические последствия начиная с 01 января 2022 г. В то же время, внесение соответствующих изменений не устраняет дискриминирующие последствия рассмотренных положений, выявленных выше, в отношении лиц, которые ухаживали/ухаживают за человеком, с тяжёлыми ограничениями возможностей, по ассоциации с ним, начиная с 01 января 2020 года (момент вступления в силу Закона №161/2019, на основании которого этот период признали периодом без выплаты взносов, подобным страховому стажу), до момента вступления в силу новых норм - 01 января 2022 г.

Совет рекомендовал Министерству труда и социальной защиты разработать проект нормативного документа для реализации переходных позитивных мер в отношении лиц, ухаживавших за людьми с тяжёлыми ограничениями возможностей в период 01.01.2020 – 01.01.2022, не будучи наняты в качестве личного помощника, чтобы обеспечить устранение невыгодного положения этих людей по причине дискриминирующих норм, которые регулировали основание для расчёта среднемесячного

застрахованного дохода для этой категории лиц до вступления в силу Закона № 127/2021 о внесении изменений в Закон № 156/1998 о государственной пенсионной системе.

Положения закона, способствующие рождению детей без гражданства

На основании обращения Народного адвоката по защите прав ребёнка, Совет рассмотрел положения ст. 11 п. (1) лит. с) Закона о гражданстве № 1024/2000, о получении гражданства Республики Молдова детьми, рождёнными на территории Республики Молдова родителями, не являющимися гражданами государства. Автор обращения ссылается на то, что данное положение ставит гражданство ребёнка, рождённого на территории Республики Молдова, в зависимость от юридической формы нахождения его родителей на этой территории и может вести к рождению детей без гражданства при рождении.

Совет установил, что указанное положение дискриминирует, сообщив, что преследуемая цель - национальная безопасность - законна, но её можно достичь при помощи других мер, помимо непредоставления гражданства детям, рождённым на территории Республики Молдова от родителей, граждан других стран или не обладающих правом нахождения на территории государства и/или не имеющих статуса лица без гражданства или бенефициара международной защиты.

Совет рекомендовал внести изменения в ст. 11 п. (1) лит.с) Закона о гражданстве № 1024/2000 чтобы избежать случаев отсутствия гражданства у детей, рождённых на территории Республики Молдова.

Предоставление социальной помощи недифференцированно, в зависимости от степени ограничения возможностей бенефициара

Рассмотрев проект изменений в Положение о порядке установления и выплаты социального пособия, утверждённого Постановлением Правительства № 1167/2008, Совет потребовал, чтобы власти учли выводы и рекомендации Решений, вынесенных по делам № 125/2017⁴ и № 70/2019⁵. Совет констатировал, что в процессе оценки благосостояния семьи для установления социальной помощи лиц с ограниченными возможностями рассматривают одинаково, без учёта степени ограничения возможностей, и им присваивается одинаковое количество баллов. Совет обратил внимание на то, что степень ограничения возможностей определяет трудоспособность человека, а если ограничения тяжёлые, то и трудоспособность минимальна и чаще всего человек зависим от социальных выплат от государства. Совет констатировал, что лицам с тяжёлыми ограничениями возможностей чаще всего отказывают в оказании социальной помощи, потому что застрахованные доходы этих людей выше, из-за

⁴http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_125_2017.pdf

⁵http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_70_2019.pdf

большого размера социальных выплат по сравнению с выплатами, которые получают люди со средними или выраженными ограничениями возможностей.

Совет рекомендовал изменить показатели оценки благосостояния семьи, в зависимости от степени ограничения возможностей члена семьи просителя социальной помощи.

Субсидирование рабочих мест без обеспечения фактической интеграции лиц с ограниченными возможностями в работу

Рассмотрев проект Постановления Правительства об утверждении Положения о механизме субсидирования рабочих мест, посредством которого внесли изменения в перечень бенефициаров субсидий от государства, для создания рабочих мест, Совет отметил, что есть риск, что очень небольшое количество предприятий социальной интеграции будут соответствовать требованиям для получения увеличенных субсидий. Совет и ранее говорил, что необходимо скорректировать нормативные рамки по интеграции лиц с ограниченными возможностями на рабочем месте, не только в рамках специальных предприятий.⁶ Также об этом шла речь в консультативном [отзыве](#) для Министерства финансов, где Совет повторил свою позицию.

Совет рекомендовал установить чёткие и однозначные правила субсидирования трудоустройства представителей уязвимых групп и необходимость делать это транспарентно, без дискриминации.

Ограничение доступа к государственным услугам для лиц с ограничениями опорно-двигательного аппарата, у которых нет электронной подписи

Совет рассмотрел требование, предусмотренное в лит. е) ст. 75 Административного кодекса № 116/2018, в соответствии с которым петиция, поданная в электронном виде, должна содержать электронную подпись. Рассмотрев и социально-экономический контекст создания электронной подписи, Совет сделал вывод, что её законная цель - защита личных данных, а также защита прав и интересов заявителя, соответственно обязательное использование квалифицированной современной электронной подписи на петициях, поданных в электронной форме, оправдано и не является непропорциональной мерой в отношении лиц с ограничениями возможностей опорно-двигательного аппарата, а само требование не является дискриминационным.

С другой стороны, Совет отметил, что положения, регулирующие способ реализации права подать петицию в электронном виде и аспекты признания и оборота электронных документов (Закон № 91/2014 об электронной подписи и электронном документе), ставят в невыгодное положение преимущественно лиц с ограничениями возможностей опорно-двигательного аппарата, так как у этих людей нет физической возможности попасть в

⁶ http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/CPEDAE_Raport_2020_revfin-1.pdf

здания органов государственной власти, чтобы обратиться лично, наравне с другими гражданами. В отсутствие ряда мер, которые обеспечивали бы реальный и равный доступ лицам с ограничениями возможностей опорно-двигательного аппарата ко всем способам реализации права на подачу петиций, Совет сделал вывод, что проанализированные положения ведут к косвенной дискриминации по критерию ограничения возможностей.

Совет рекомендовал внести соответствующие изменения в Закон № 91/2014 об электронной подписи и электронном документе, чтобы определить ряд привилегий для лиц с ограничениями возможностей опорно-двигательного аппарата в сфере услуг по созданию электронных подписей, а также внедрение необходимых мер, направленных на упрощение процедур, и предоставление помощи в создании современной квалифицированной электронной подписи для таких лиц.

Перечень положений, которые позволяли бы госпитализацию с покрытием расходов на проживание и питание за счёт фондов обязательного медицинского страхования для личных помощников, которые ухаживают за лицами с ограниченными возможностями.

Совет получил запрос изучить положения п. 24 Постановления Правительства № 1387/2007 об утверждении Единой программы обязательного медицинского страхования и п. 112 Общего приказа Министерства здравоохранения и Национальной медицинской страховой компании № 596/404А от 21.07.2016 на предмет того, носят ли они характер дискриминации по критерию ограничения возможностей и гендера.

Совет отметил, что в соответствии с п. 24 Постановления Правительства № 1387/2007 матерей госпитализируют для ухода за *„ребёнком в возрасте до 3 лет или тяжело больным ребёнком более старшего возраста, которому, по заключению врача, необходим дополнительный уход“*. Соответственно, Совет констатировал, что данная норма касается только детей. Это означает, что, в соответствии с национальным законодательством, речь идёт о лицах в возрасте до 18 лет. В этом контексте, Совет не принял к сведению аргумент, согласно которому взрослые с ограничениями интеллектуальных возможностей, с тяжёлыми ограничениями возможностей опорно-двигательного аппарата или другими тяжёлыми ограничениями возможностей, которым необходим личный помощник, могут вписываться в понятие *"тяжелобольной ребёнок более старшего возраста, которым необходим"*, в значении рассматриваемого положения. Кроме того, п. 112 Приказа № 596/404А от 21.07.2016 расширяет сферу применения вышеназванной нормы, устанавливая, в дополнение к названным ситуациям, что матери (сиделки) госпитализируются и/или в других случаях, когда есть медицинские обоснования.

Совет сделал вывод, что положения п. 24 Постановления Правительства № 1387/2007 об утверждении Единой программы обязательного медицинского страхования создают ситуацию косвенной дискриминации взрослых с ограничениями интеллектуальных возможностей, лиц с тяжёлыми ограничениями возможностей опорно-двигательного

аппарата и лиц с другими тяжёлыми ограничениями возможностей, которым необходим постоянный уход личного помощника. Что касается положений п. 112 Общего приказа Министерства здравоохранения и Национальной медицинской страховой компании № 596/404А от 21.07.2016, Совет установил, что они не носят характера дискриминации.

Совет обратил внимание на то, что слова "матери (сиделки)" в тексте соответствующих норм, недостаточно ясны и текущая формулировка даёт простор для ошибочного толкования в смысле исключения госпитализации отцов для ухода за ребёнком.

Совет рекомендовал внести изменения в Постановление Правительства № 1387/2007 об утверждении Единой программы обязательного медицинского страхования, чтобы обеспечить право вышеназванных категорий получать уход от личного помощника в период госпитализации; внести изменения в текст норм, содержащихся в п. 24 Постановления Правительства № 1387/2007 об утверждении Единой программы обязательного медицинского страхования и п. 112 Общего приказа Министерства здравоохранения и Национальной компании медицинского страхования № 596/404А от 21.07.2016 путём замены слов „матери (сиделки)“ словами „родители (сиделки)“.

Выборочное предоставление гарантий защиты военным со стороны государства

Совет рассмотрел, с точки зрения стандартов недискриминации, ситуацию невключения в списки бенефициаров пособий за специальную деятельность по борьбе с терроризмом в соответствии с п.6⁵, Приложения № 14 к Постановлению Правительства № 650/2006 оплате труда военнослужащих, рядового и начальствующего состава органов национальной обороны, государственной безопасности, общественного порядка и правоохранительных органов, а также государственных служащих с особым статусом в системе пенитенциарной администрации, персонала отдела взрывотехники управления «Центр 2» Центра технико-уголовной и судебной экспертизы и отдела собак-детекторов Кинологического центра Главного инспектората полиции.

С учётом цели, преследуемой законодателем при выплате пособия за реализацию действий по борьбе с терроризмом - повысить эффективность деятельности офицеров и рядового и руководящего состава, участвующих в действиях специального назначения по борьбе с терроризмом и поддержанию правопорядка, а также мотивировать их добиваться оптимальных результатов в вопросе обеспечения безопасности государства и граждан, Совет констатировал, что исключение некоторых категорий субъектов, выполняющих похожие задачи, из числа бенефициаров пособия, являет собой различное обращение в виде фрагментарного предоставления поощрений. Непредоставление этого пособия Центру технико-криминалистических и судебных экспертиз и другим не имеет объективного и разумного обоснования, ведь указанные субъекты выполняют задачи по

борьбе с терроризмом в условиях, схожих с условиями специализированных структур, получающих пособие.

Совет рекомендовал пересмотреть перечень бенефициаров пособия за выполнение задач по борьбе с терроризмом, установленный в п.6⁵ Приложения № 14 к ПП № 650/2006, и включить в него сотрудников Центра технико-криминалистических и судебных экспертиз, Кинологического центра Генерального инспектората полиции МВД и отдела взрывотехники управления «Центр 2», которые непосредственно выполняют задачи по борьбе с терроризмом.

С учётом этой рекомендации, было пересмотрено Постановление Правительства № 1231/2018 о применении положений Закона № 270/2018 о единой системе оплаты труда в бюджетной сфере и был дополнен перечень организаций, сотрудники которых имеют право на специфические доплаты.

Рассмотрение государственных политик

Совет участвовал в рабочей группе по подготовке проекта *Плана действий на 2021–2024 гг. по реализации Стратегии укрепления межэтнических отношений в Республике Молдова на 2017–2027 гг.*

Принимая во внимание Отчёт о реализации Плана действий на 2017–2020 гг. по Стратегии укрепления межэтнических отношений в Республике Молдова на 2017–2027 гг., Совет сформулировал ряд предложений по повышению эффективности обычных механизмов для соблюдения прав этнических меньшинств и укрепления межэтнических отношений в Республике Молдова. Для этого предлагается пересмотреть показатели прогресса таким образом, чтобы они отражали эволюцию ситуации в период внедрения. Важно отметить, что соответствующее назначение задач и показателей измерения степени их выполнения сформирует общую картину эффективности внедрения определённой государственной политики. В данном случае консолидация межэтнических отношений - довольно чувствительная тема в многонациональном обществе, требующая жизнеспособных мер, включающих все сферы жизни.

Программный документ *Поддержка ромского населения Республики Молдова* имеет огромное значение с точки зрения социальной интеграции этой группы, которой требуется особый подход в различных сферах жизни (образование, здравоохранение, трудоустройство и предпринимательское развитие, социальная защита, культура и СМИ и пр.).

С учётом того, что альтернативные отчёты о мониторинге планов действий по поддержке ромского населения за предыдущие периоды отмечают сниженный уровень реализации утверждённых действий (лишь некоторые действия были полностью реализованы, 2/3

действий были реализованы частично и 1/3 не были реализованы), необходимо обеспечить непрерывность и устойчивость ранее поставленных задач.

В этом вопросе Совет рассмотрел проект программного документа и сформулировал ряд рекомендаций. В первую очередь, необходимы руководящие принципы, основанные на соответствующем формулировании задач и показателей воздействия Программы, чтобы их реализация вела к реальной инклюзии ромов. В данном вопросе Совет рекомендовал учитывать публикацию Агентства Европейского Союза по основным правам: *Monitoring framework for an EU Roma Strategic Framework for Equality, Inclusion and Participation: Objectives and Indicators*⁷.

Во-вторых, важно должным образом прописать действия, которые необходимо выполнить для достижения следующих задач: (i) улучшение ведомственных и политических рамок, (ii) обеспечение представленности и эффективного участия ромов в общественной жизни, (iii) гарантирования соблюдения социально-культурных прав и продвижение лучшей интеграции ромов в общество, (iv) повышение уровня вовлечённости на рынке труда и расширение экономических возможностей, (v) укрепление статуса общинного посредника.

На протяжении 2021 года провели ряд рабочих встреч и консультаций по проекту программного документа, в рамках которых обеспечили участие и вовлечение представителей Совета с целью оказания поддержки и консультационной помощи ответственным органам власти.

Что касается проекта по внесению изменений в Постановление Правительства № 281/2018 об утверждении Национальной стратегии по предупреждению и борьбе с насилием в отношении женщин и насилием в семье на 2018-2023 годы и Плана действий на 2018-2020 годы по ее внедрению, Совет рекомендовал привести программный документ в соответствие с Постановлением Правительства № 386/2020 о планировании, разработке, утверждении, реализации, мониторинге и оценке документов публичных политик, в частности указать актуальные/текущие базовые значения и запланированные цели, а также указать чёткие показатели для мониторинга.

В условиях пандемии коронавирусной инфекции Совет рекомендовал ввести дополнительные социальные меры защиты жертв насилия в семье, а также обновить методы реализации предложенных действий (обучение онлайн, информирование и повышение уровня осведомлённости бенефициаров в режиме онлайн, и пр.).

Совет рекомендовал оценить внедрение предыдущих действий из рассмотренных программных документов и сформулировать чёткие задачи, основанные на международных стандартах в данной сфере, с учётом

⁷ https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/2020-portfolio_of_indicators_working-paper_en.pdf

контекста пандемии и необходимости дополнительных мер социальной защиты.

1.3 Предотвращение дискриминации на основании Универсального периодического обзора

В 2021 году Совет по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства представил альтернативный отчёт в контексте Универсального периодического обзора Республики Молдова, 40-я сессия.

Затронуты следующие проблемы:

(1) Расширение защиты прав человека посредством международных инструментов; (2) антидискриминационное законодательство; (3) речи ненависти и преступления на почве ненависти; (4) дискриминация на основании пола/гендера; (5) дискриминация лиц с ограниченными возможностями; (6) дискриминация пожилых людей; (7) дискриминация на основании убеждений или вероисповедания; (8) дискриминация на основании этнического происхождения; (9) дискриминация по языковому критерию.

1. Расширение защиты прав человека посредством международных инструментов

Несмотря на то, что на основании Национального плана действий за права человека Республика Молдова взяла на себя обязательство подписать и ратифицировать инструменты защиты прав человека, это не было сделано.

Совет рекомендовал:

Ратифицировать Международную конвенцию для защиты всех лиц от насильственных исчезновений, Конвенцию ООН о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей, Факультативный протокол об экономических, социальных и культурных правах; Факультативный протокол к Конвенции ООН о правах ребёнка, Факультативный протокол к Конвенции ООН о правах инвалидов, Протокол №12 к Конвенции по защите прав человека и основных свобод.

2. Антидискриминационное законодательство и обеспечение независимости Совета по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства

Инициативы по внесению изменений в антидискриминационное законодательство провалились. Первый проект изменений, расширявший перечень защищённых критериев и дававший Совету компетенцию расследовать факты дискриминации и налагать наказания за неисполнение рекомендаций, был отвергнут одним из подразделений Правительства.

Полная независимость Совета подвергается опасности по причине финансовой зависимости. У Совета недостаточно персонала, так как заработная плата его сотрудников ниже, чем у государственных служащих в министерствах и независимых органах государственной власти.

Совет рекомендовал:

Улучшить существующие нормативно-правовые рамки в вопросах равенства.

Улучшить ведомственные рамки, обеспечив независимость и адекватное финансирование Совета по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства.

Увеличить количество персонала и заработные платы до уровней, соответствующих правозащитной организации.

Предоставить Совету компетенции по расследованию и наказанию фактов дискриминации.

3. Речи ненависти и преступления на почве ненависти

Уголовное законодательство не наказывает за деяния на почве ненависти и предрассудков как за отдельные преступления. Они являются отягчающими обстоятельствами. Несмотря на то, что в 2016 году были разработаны изменения, они до настоящего времени не были утверждены.

Совет рекомендовал:

Принять законодательные рамки, обеспечивающие защиту от всех незаконных деяний на почве ненависти и предрассудков.

4. Дискриминация по критерию пола/гендера

Наиболее острые проблемы, влияющие на женщин, следующие: неравенство заработной платы; сексистская реклама; отказ в найме на работу лицам с семейными обязанностями; рост количества случаев домогательства в рамках трудовых отношений; неэффективное регулирование механизма наказания за сексуальное домогательство; существование положений, мешающих сочетать профессиональную жизнь с семейными обязанностями; отказ в возвращении к трудоустройству по причине материнства; отсутствие медицинского страхования женщины в период ухода за ребёнком в возрасте до 2 лет; сохранение наименования ряда профессий только в форме мужского рода.

Совет рекомендовал:

Ратифицировать Конвенцию МОТ № 190 об искоренении насилия и домогательств в сфере труда.

Продвигать политики, поддерживающие возможности сочетать профессиональную жизнь с семейными обязанностями.

Внести изменения в нормативные рамки, обязывающие проводить предварительную оценку рекламных материалов на предмет сексистских элементов, включая санкционирование всех рекламных материалов.

Изменить нормативно-правовые рамки так, чтобы лицо, ухаживающее за ребёнком в возрасте до 2 лет, было внесено в категорию лиц, получающих полис медицинского страхования от государства.

Прописать наименования профессий в мужском и в женском роде в контексте утверждения Классификатора занятий Республики Молдова.

5. Дискриминация лиц с ограниченными возможностями

Совет установил, что недоступность инфраструктуры и информации для лиц с ограниченными возможностями остаётся одной из значительных проблем. В сфере образования, проблемы, усложняющие инклюзию детей с ограниченными возможностями, связаны с несоответствием методик реализации мер по разумной адаптации потребностей учащихся с ограниченными возможностями; недостаточностью преподавателей, владеющих языком жестов; наличие препятствий для доступа лиц с ограничениями возможностей слуха к высшему образованию.

Кроме того, лица с ограниченными возможностями сталкиваются с проблемами доступа к услугам и товарам для населения, среди которых назовём следующие: невыгодное положение лиц с тяжёлыми ограничениями возможностей при расчёте дохода для получения социальной помощи; отсутствие права на пересмотр пенсии по ограничению возможностей; препятствия в вопросах доступа в общественные места в сопровождении собаки-проводника; отсутствие положений, позволяющих бесплатно предоставлять лицам с ограниченными возможностями участки для строительства индивидуального жилья.

Вызывает опасения и ситуация с трудоустройством лиц с ограниченными возможностями посредством специализированных предприятий. Неэффективность этого механизма отмечается путём сравнения размера государственной поддержки специализированных предприятий с количеством занятых на них людей с ограниченными возможностями, что показывает, что государственные средства, потраченные на одного человека, в 3–7 раз превышают среднюю годовую заработную плату человека с ограниченными возможностями, выплачиваемую на данных предприятиях.

Совет рекомендовал:

Разработать и внедрить новую стратегию инклюзии лиц с ограниченными возможностями и выделение достаточных средств для обеспечения доступности инфраструктуры и информации; создать механизм выплаты компенсаций тем, кто пострадал по причине отсутствия доступности.

Нанять преподавателей, владеющих языком жестов, во все общеобразовательные учебные заведения, в которые поступили ученики из специальных школ.

Пересмотреть Положения о сдаче выпускного экзамена за курс гимназии и о национальном экзамене бакалавриата, а также Инструкцию о специфических процедурах экзаменов для учащихся с особыми образовательными потребностями, чтобы обеспечить всем выпускникам соответствующие их состоянию здоровья и особым потребностям условия при оценке.

Обеспечить преподавание иностранного языка в специальных учебных заведениях для учащихся с ограничениями слуха до окончания гимназического цикла.

Внести изменения в Закон №133/2008 о социальной помощи, предусмотрев дифференцированную формулу расчёта минимального гарантированного ежемесячного дохода на семью, в зависимости от степени ограничения возможностей и трудоспособности членов семьи-заявителя.

Внести изменения в Закон № 156/1998 о государственной пенсионной системе, ст. 33 п. (1) лит. с), предоставив лицам с ограниченными возможностями право требовать пересмотра

пенсии по ограничению возможностей, если они продолжают работать после назначения им этой социальной выплаты.

Определить ориентированный на человека механизм субсидирования создания и сохранения рабочих мест для людей с ограниченными возможностями, применимый ко всем предприятиям независимо от их учредителя.

Дополнить ст.20 Закона о социальной интеграции лиц с ограниченными возможностями №60/2012, прописав обязанность владельцев публичных мест и/или управляющих, администраторов общественных транспортных средств повесить знак, указывающий, что в это место разрешён доступ собак-проводников.

Дополнить национальное законодательство таким образом, чтобы можно было бесплатно предоставлять лицам с ограниченными возможностями участки для строительства индивидуального жилья, с целью реализации ст. 22 п. (6) Закона № 60/2012 о социальной интеграции лиц с ограниченными возможностями.

6. Дискриминация пожилых людей

Пожилые люди сталкиваются с трудностями при доступе к медицинским и социальным услугам по следующим причинам: недостаточность кадровых ресурсов для предоставления качественных медицинских и социальных услуг; размещение центров здоровья в основном в городской местности; необходимость полностью оплачивать стоимость услуг и медикаментов, которые не покрываются полисом медицинского страхования, а также неформальные платежи и пр. Лица, получающие пенсию по возрасту, сталкиваются с произвольными увольнениями.

Совет рекомендовал:

Пересмотреть политики, направленные на поощрение пожилых людей продолжать трудиться.

Дополнить ст. 86 п. (1) лит. у¹) Трудового кодекса, чтобы чётко указать, что работодатель может прибегнуть к применению этих положений, если данную меру можно объективно и разумно оправдать в соответствии с преследуемой целью.

Гарантировать, что пакет медицинских услуг, покрываемых полисом медицинского страхования для пожилых людей, обеспечит доступность целого ряда медицинских услуг, соответствующих потребностям пожилых людей.

7. Дискриминация по критерию убеждений или верования

Среди выявленных в данной сфере проблем назовём следующие: невозможность подтвердить подлинность полиса медицинского страхования; невозможность подать декларацию об имуществе и личных интересах; использование доктринных образовательных материалов с акцентом в пользу одной из религий; строительство культовых сооружений на территории детского сада; дискомфорт по причине установки распытия в государственном учреждении.

Совет рекомендовал:

Изменить Закон о декларировании имущества и личных интересов, включив положения, регулирующие ситуацию, в которой субъекты декларирования отказались от личного цифрового кода (IDNP).

Обеспечение интеграции принципов разнообразия, равенства и недискриминации в образовательный процесс.

Обеспечить светский характер учебного процесса путём недопущения строительства и размещения культовых сооружений внутри учебных заведений или на их территории, а также недопущение проведения церемоний религиозного характера внутри учебных заведений или на их территории.

Обеспечить нейтральность государственной службы и соблюдение принципа секуляризма.

8. Дискриминация по критерию этнического происхождения

В данном сегменте были выявлены проблемы дискриминации, связанные с подчёркиванием этнической принадлежности в негативном контексте, расовым профилированием и подстрекательствами к дискриминации.

Совет рекомендовал:

Запретить расовое профилирование законодательно.

Обеспечить обучение сотрудников полиции в вопросах недопущения в процессе контроля, надзора или расследования злоупотреблений расистского толка.

9. Дискриминация по языковому критерию

Лица, говорящие на русском языке, сталкиваются с трудностями в использовании русского языка в судах.

Государственные власти не всегда выполняют обязательство соблюдать право национальных меньшинств обращаться к государственным властям на румынском или русском языке и получить ответ на языке обращения.

Совет рекомендовал:

Принять законодательный акт, в котором бы прямо указывалось, что русский язык в Республике Молдова не является иностранным.

Гарантировать лицам, принадлежащим к национальным меньшинствам, эффективную реализацию права получить ответ на языке обращения.

1.4 Обучающая деятельность

Важный инструмент предотвращения нарушения права на равенство и недискриминацию - обучение, воспитание и информирование.

На протяжении 2021 года Совет продолжил организовывать обучающие сессии, адаптировав формат семинаров в соответствии с рекомендациями Комиссии по общественному здоровью, с соблюдением норм, введённых в контексте пандемии Covid-19. Таким образом,

работа проводилась в основном в режиме онлайн, за исключением одной сессии, которая прошла с физическим присутствием.

В подотчётный период Совет провёл 56 обучающих мероприятий, в которых приняли участие около 1511 человек, среди которых: сотрудники Национальной кассы социального страхования, университетские преподаватели, сотрудники Министерства финансов, журналисты, родители детей с ограниченными возможностями, студенты, учащиеся.

В рамках обучающих мероприятий, исходя из специфики деятельности слушателей, обсуждались следующие темы:

Тема	Участники	Кто проводил обучение	Формат	Дата	Кол-во участников
Интеграция гендерного аспекта в государственные политики	Государственные служащие из Министерства финансов	Ольга Булмага Каролина Багрин	онлайн	03.03.2021	100
Предотвращение домогательств по критерию пола	Юристы, сотрудники	Родика Жереги Каролина Багрин	онлайн	11.03.2021	25
Национальная касса социального страхования	Национальная касса социального страхования	Андрей Бригидин Викторина Лука Евгений Александрович Голощатов Ольга Булмага Каролина Багрин Родика Жереги	онлайн	06.07. – 16.12.2021	1080
Дискриминация - её причины, масштаб и воздействие на уязвимые группы	Журналисты, профессионалы в СМИ и специалисты по информационному взаимодействию	Ян Фельдман	Физическое присутствие	24.09.2021	15
Продвижение положительных практик поддержки принципа равенства и недискриминации	Редакторы и журналисты радиостанций и телеканалов, находящихся под юрисдикцией Республики Молдова	Евгений Александрович Голощатов	онлайн	06.10.2021	50

Продвижение положительных практик поддержки принципа равенства и недискриминации	Редакторы и журналисты радиостанций и телеканалов, находящихся под юрисдикцией Республики Молдова	Евгений Александрович Голощяпов	онлайн	07.10.2021	53
Как выявлять и искоренять дискриминацию, ксенофобию и речи ненависти?	Университетские преподаватели журналистики	Ян Фельдман	онлайн	26.10.2021	8
Молодёжь говорит дискриминации НЕТ	Молодёжь, учащиеся, лицеисты, депутаты	Ян Фельдман	онлайн	09.11.2021	100
СПЛДОР - учреждение, защищающее от дискриминации	Студенты, преподаватели Факультета международных отношений, политологии и административных наук	Родика Жереги	онлайн	15.11.2021	30
СПЛДОР - учреждение, защищающее от дискриминации	Студенты, преподаватели Аграрного университета РМ	Родика Жереги	онлайн	17.11.2021	16
СПЛДОР - учреждение, защищающее от дискриминации	Студенты, преподаватели Аграрного университета РМ	Родика Жереги	онлайн	19.11.2021	15
Что такое дискриминация? Что делать, если мой ребёнок с особыми потребностями или я, как родитель, подверглись дискриминации?	Родители детей с особыми потребностями	Ольга Булмага	онлайн	30.11.2021	19

На основании межведомственного соглашения, на протяжении 6 месяцев, как члены Совета, так и сотрудники административного аппарата еженедельно участвовали в проведении 46 обучающих семинаров для сотрудников подразделений Национальной кассы социального

страхования. Онлайн сессии, длительностью 90 минут, проводились два раза в неделю. В среднем участвовали по 23 сотрудника, занимающих руководящие или исполнительные должности. Кроме того, Совет поставил задачу определить уровень знаний о недискриминации среди сотрудников НКСС, которые прошли тесты для оценки знаний в начале курса и после его окончания.

Полученные данные гласят, что среди участников семинаров 646 человек прошли заключительный тест, а 90% дали правильные ответы на более, чем половину вопросов. 18% участников правильно ответили на все вопросы.

Одна из стратегических задач Национального плана действий в сфере прав человека на 2018–2022 гг. касается укрепления потенциала представителей СМИ и студентов факультетов журналистики в вопросе особенностей подачи материалов о некоторых группах лиц (лица с ограничениями интеллектуальных возможностей и с интеллектуальными ограничениями, лица живущие с ВИЧ, сообщество ЛГБТ+, иммигранты, бывшие заключённые, лица, принадлежащие к национальным меньшинствам). Таким образом, для повышения уровня принятия некоторых групп лиц в Республике Молдова и повышения количества медиа продуктов на тему недискриминации и обеспечения равенства, Совет в партнёрстве с Советом по телевидению и радио организовал 6 и 7 октября 2021 года семинары для представителей СМИ, редакторов и журналистов радиостанций и телеканалов, находящихся под юрисдикцией Республики Молдова. В семинаре приняли участие более 100 представителей 126 телеканалов и радиостанций страны с национальным и региональным охватом.

Кроме того, журналисты, профессионалы в СМИ, специалисты в сфере информационного взаимодействия приняли участие в семинарах на тему искоренения ксенофобии и речей ненависти. Для преподавателей и студентов факультетов журналистики были организованы курсы по вопросу понимания и практического применения принципов подхода, основанного на правах человека, с акцентом на уязвимые группы, и особенно на предотвращение сексизма и подачу информации с учётом гендерных аспектов.

ГЛАВА II. ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИИ

2.1 Дискриминация в сфере занятости

Изложение ситуации с дискриминацией в сфере занятости с точки зрения положений ст.7 Закона № 121/2012 об обеспечении равенства.

Из 282 дел, разрешённых на протяжении 2021 года, в 83 делах (29%) речь шла о действиях, связанных со сферой занятости. Соответственно дискриминационные действия в сфере трудовых отношений были выявлены в 14,4% случаев.

Дискриминация в сфере занятости остаётся среди областей, о которых сообщается наиболее часто. В 2021 году чаще всего упоминались критерии пола/гендера.

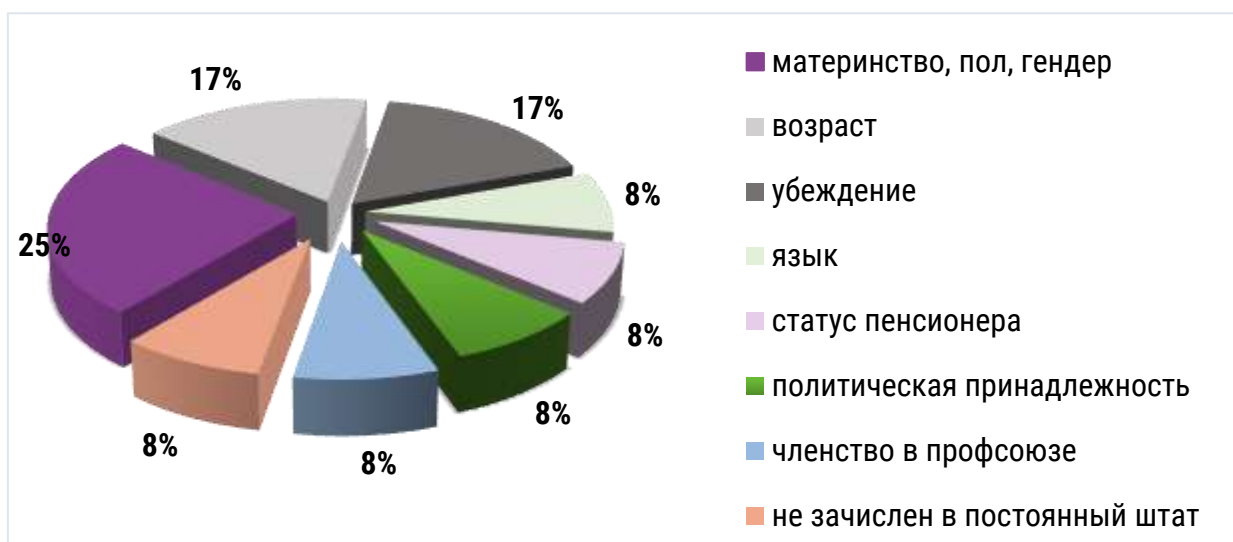


Диаграмма № 2 Защищённые критерии с точки зрения решений о констатации дискриминации в сфере занятости

Содержание жалоб, рассмотренных Советом, подчёркивает следующие проблемы:

- дискриминационные требования при приёме на работу;
- необоснованное заключение срочных трудовых договоров;
- домогательства в трудовых отношениях;
- неравная оплата труда;
- препятствование работе альтернативной профсоюзной организации.

Дискриминационные требования при приёме на работу;

Совет изучил [дело № 53/21](#)⁸ в котором заявительница утверждала, что её заявление на участие в конкурсе на должность директора медицинского учреждения было отклонено в связи с несоответствием требованию, изложенному в утверждённом постановлением Правительства № 1016/2016 Положении о назначении на конкурсной основе руководителей публичных медико-санитарных учреждений, а именно: *недостижение возраста, необходимого для получения права на пенсию по возрасту*.

Хотя и заявительница, и другой кандидат-мужчина были в возрасте 61 года, только женщина не была допущена к конкурсу из-за требования в правилах, которое является нейтральным, но имеет неблагоприятный эффект для женщин. Недостаток можно вывести из нынешней ситуации, связанной с разницей в пенсионном возрасте для женщин и мужчин (мужчины выходят на пенсию в более старшем возрасте). Соответственно, женщины ограничены в возможности занять эти должности, поскольку достигают возраста, необходимого для получения права на пенсию по возрасту, раньше, чем мужчины. Учитывая эти обстоятельства, Совет установил, что невыгодное положение определяется пересечением критериев пола и возраста. Хотя оба кандидата находились в схожей ситуации, женщине не были предоставлены равные возможности для трудоустройства.

Совет рекомендовал Правительству инициировать законодательный процесс по изменению положений подпункта 10 пункта 9 Положения о назначении на конкурсной основе руководителей публичных медико-санитарных учреждений и Типового договора менеджмента учреждения, утвержденного ПП № 10. 1016/2016, чтобы обеспечить равное отношение к женщинам и мужчинам в процессе замещения соответствующих должностей.

В другом [деле № 279/20](#)⁹ Совету было предложено рассмотреть вопрос о том, является ли требование об ограничении по возрасту (кандидаты не должны быть старше 63 лет) на должность исполнительного директора ГУ "Агентство по развитию и модернизации сельского хозяйства" существенным и определяющим требованием.

Совет установил, что включение данного возрастного ценза не было обосновано ссылкой на специфику деятельности и/или условия труда. Совет отметил, что люди, достигшие целевого возраста, хотя и обладают необходимым опытом и профессионализмом, ограничены в участии. С точки зрения опыта и профессионализма люди до 63 лет и более старшего возраста находятся в схожей ситуации. Возраст в данном случае не является значимым критерием.

Совет рекомендовал Министерству сельского хозяйства, регионального развития и экологии исключить подпункт 5

⁸ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_53_2021-1.pdf

⁹ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_279_2020.pdf

пункта 9 Положения об организации и проведении конкурса на замещение должности исполнительного директора государственного учреждения ГУ "Агентство по развитию и модернизации сельского хозяйства", утвержденного приказом № 717п от 25 ноября 2020 года.

Совет отмечает уменьшение количества случаев размещения объявлений о найме на работу с указанием дискриминирующих условий. Несмотря на это, проблема сохраняется.

В [деле № 03/21](#)¹⁰ Совет установил, что требование предоставить резюме на русском языке является дискриминацией по языковому критерию.

Совет отметил, что требование о предоставлении резюме на русском языке применимо ко всем претендентам на участие в конкурсе, но ставит в более благоприятное положение говорящих на русском языке людей и ущемляет тех, чьи знания русского языка получены в повседневной жизни и находятся на среднем уровне. Недостатком является исключение кандидатов с самого начала без оценки профессиональных навыков, необходимых для характера выполняемой деятельности. Это действие проверяет языковую компетенцию только одного языка, а не всех языков, которые сотрудник будет использовать при выполнении своих обязанностей. Совет пришел к выводу, что это условие было поставлено для того, чтобы обозначить предпочтение русскоговорящих людей.

Совет рекомендовал ответчику обучить сотрудников, ответственных за найм персонала, вопросам недискриминации. В качестве методического руководства, Совет призвал воспользоваться общими рекомендациями, сформулированными в следующих документах: [Практическое руководство для работодателя по предотвращению дискриминации в рамках интервью для найма на работу](#); [Практическое руководство для работодателей в частном секторе по составлению объявлений о поиске персонала](#); [Руководство для работодателя по предотвращению дискриминации в трудовых отношениях](#).

Необоснованное заключение срочных трудовых договоров

Дискриминация в сфере занятости по критерию материнства всё ещё актуальна. В [деле 121/21](#)¹¹ Совет рассмотрел обстоятельства обжалуемой ситуации и установил, что заключение работодателем срочных трудовых договоров с персоналом, работающим на борту судов, ставит в невыгодное положение беременных женщин или тех, кто находится в отпуске по беременности и родам и/или уходу за ребёнком.

¹⁰ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_03_2021-1.pdf

¹¹ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_121_2021_votat.pdf

Совет постановил, что такая практика представляет собой косвенную дискриминацию по признаку материнства при приёме на работу.

Совет рекомендовал заявителю прекратить практику заключения срочных трудовых договоров с персоналом, работающим на борту судов, и заключить трудовые договоры на неопределённый срок.

Домогательства в трудовых отношениях

В [деле 129/21](#)¹² Совет рассмотрел ситуацию, на которую жаловалась сотрудница Южного регионального управления Генерального инспектората пограничной полиции Министерства внутренних дел, которая утверждала, что из-за её мнения о некоторых незаконных действиях её начальника она подвергалась домогательствам и на её рабочем месте была создана запугивающая атмосфера.

Совет установил причинно-следственную связь между критерием, на который ссылаются, и негативными последствиями. В частности, заявительница зарегистрировала в секретариате учреждения доклад, в котором выразила своё критическое мнение о некоторых незаконных действиях, совершенных ответчиком, в результате чего он начал ведомственное расследование и попросил подчинённых и коллег заявительницы не разговаривать с ней по касающимся её работы вопросам. Кроме того, в связи с начатым расследованием, заявительница также не смогла воспользоваться ежегодным отпуском, согласно ранее согласованному графику.

Произвольное начало служебного расследования и последующие указания ответчика были квалифицированы Советом как действия, способные создать запугивающую обстановку, которая может нанести ущерб моральной неприкосновенности человека, а данные действия представляют собой домогательства на рабочем месте на основании мнения.

Комиссия рекомендовала ответчику принести публичные извинения подчинённым и коллегам заявителя за дискриминационные указания и дискриминационное отношение при инициировании дисциплинарного расследования.

В [деле 159/21](#)¹³ заявительница, работавшая в Министерстве внутренних дел, утверждала, что её начальник домогался её из-за дискриминационного отношения к женщинам. Комиссия установила, что ответчик создал для заявительницы враждебную и запугивающую обстановку на рабочем месте, что выжалось в словесном поведении, использовании шуток, непристойных выражений и выражений сексуального характера, а также в отправке сообщений сексуального характера. Кроме того, и заявительница, и ее коллеги часто получали от ответчика замечания из-за задержек, вызванных семейными обязанностями.

¹² https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_129_2021_votat.pdf

¹³ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_159_2021_votat.pdf

Совет отметил, что в преимущественно женском коллективе выходящие за рамки профессиональных качеств комплименты, сексуально ориентированные разговоры и физические проявления, вторгающиеся в личное/интимное пространство через чрезмерную и нежелательную близость, являются прямым посягательством на достоинство женщин, которые ценятся исключительно с точки зрения их внешнего вида, а не профессиональных качеств. Совет отметил, что действия ответчика, которые привели к созданию враждебной и запугивающей атмосферы как для заявительницы, так и для других сотрудниц, также частично основывались на гендерном критериях, которые касались роли, поведения и отношений, которые конкретное общество в определённое время считает подходящими на основании биологического пола.

Совет рекомендовал ответчику прекратить своё оскорбительное поведение по отношению к заявителю и принести извинения на собрании коллектива.

Совет, рассмотрев материалы [дела №. 271/20](#)¹⁴ и доводы сторон, установил, что заявителя запугивали на работе различными действиями, такими как уведомление о сокращении его должности, без согласования с административным советом компании, дисциплинарное взыскание, на основании того, что он официально не уведомил работодателя о том, что будет отсутствовать на работе для участия в судебном заседании, на котором присутствовал и его начальник, изъятие компьютера с работы без предупреждения. Совет установил, что враждебное отношение к заявителю усилилось после того, как заявитель стал гораздо более настойчив в своей профессиональной деятельности в отношении мер по охране труда, которые должны быть приняты в компании. Ещё одним обстоятельством, обусловившим такое поведение, стало то, что во время президентских выборов заявитель и ответчик поддерживали кандидатов от разных от политических партий.

Совет, изучив обстоятельства дела, пришел к выводу, что установленные действия выходят за рамки общепринятых стандартов в трудовых отношениях.

Совет рекомендовал ответчику прекратить запугивание заявителя на рабочем месте и не допускать виктимизации заявителя. Также в целях предотвращения подобных ситуаций в будущем составить и утвердить должностные инструкции и внутреннее распоряжение о недопустимости домогательств к сотрудникам на рабочем месте.

Неравная оплата труда

Вопрос о неравной оплате за равноценный труд был поднят заявителем в [деле № 43/21](#)¹⁵.

Совет установил, что в период с 23.04.2019 по 15.02.2021 на заявителя были возложены контроль и организация работы Инспекции по неподкупности, однако заявитель получал вознаграждение на уровне старшего инспектора по неподкупности, в то время как требовал

¹⁴ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_271_2020.pdf

¹⁵ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_43_2021_semnare.pdf

вознаграждение, эквивалентное вознаграждению руководителей управлений ведомства. Ответчик утверждал, что функции нельзя сравнивать, поскольку у истца нет подчинённых.

Совет отметил, что заявитель выполнял задачи, связанные с организацией, координацией, проверкой, мониторингом, контролем и оценкой деятельности, которые характерны для управленческих функций. Заявитель был также оценен председателем Национального органа по неподкупности как старший государственный служащий. Кроме того, заявитель был признан виновным в нарушении положений Закона о защите персональных данных № 133/2011 и наказан как руководитель инспекции. Все эти обстоятельства позволили Совету прийти к выводу, что заявитель *де-факто* выполнял работу и нес ответственность, эквивалентную руководящей должности, но получал вознаграждение, аналогичное старшему инспектору.

Что касается защищённого критерия, Совет отметил, что объективное обстоятельство, которое привело к разнице в вознаграждении, было связано с тем, как занималась должность (без зачисления в постоянный штат). Совет признал объективность и применимость критерия - способ занятия должности - в данном случае, широко истолковав фразу "любого подобного признака" в ст. 1 абз. (1) Закона об обеспечении равенства № 121/2012.

Совет рекомендовал Национальному органу по неподкупности определить надлежащий способ обеспечения равного вознаграждения, соответствующего типу выполняемой работы.

Женщина, которая ранее подала жалобу на домогательства со стороны своего работодателя, утверждала в [деле № 295/20](#)¹⁶, что мэр присудил ей наименьшую сумму годовой премии за 2019 год.

За фактически отработанные дни заявительница получила премию в размере 5% от суммы её зарплаты, в то время как остальные семь сотрудников примэрии получили годовую премию в размере 50% от суммы их зарплаты за фактически отработанные дни. Примар утверждал, что такой подход был связан с тем, что заявительница очернит имидж примара и местного органа государственной власти. Совет отметил, что, согласно положениям законодательства, критерии, которые могут повлиять на размер премии и/или лишение лица этого поощрения, касаются осуществления неэффективной или ненадлежащей профессиональной деятельности и наличия дисциплинарных взысканий в течение года и только на период действия дисциплинарного взыскания в этом году. Совет пришел к выводу, что установление этой премии в меньшем размере не может быть объективно оправдано и является неблагоприятным последствием жалобы, поданной заявительницей.

Совет рекомендовал ответчику определить соответствующие меры, направленные на устранение неблагоприятного последствия (5% от суммы заработной

¹⁶ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_295_-2020.pdf

платы должностного лица за фактически отработанные дни), понесённого заявительницей.

Препятствование работе альтернативной профсоюзной организации

В [деле № 68/21](#)¹⁷ группа заявителей жаловалась на менее благоприятное поведение администрации больницы, в которой они работают, выразившееся в предпочтении уже существующим профсоюзным организациям и систематическом препятствовании работе другой недавно созданной профсоюзной организации, членами которой являются заявители.

Совет отметил, что такое дискриминационное обращение затрагивает интересы работников, решивших вступить в профсоюз, который представляют заявители.

Совет рекомендовал ответчику обеспечить беспрепятственное осуществление работы альтернативной профсоюзной организации.

2.2 Оскорбление достоинства

Из 282 дел, разрешённых на протяжении 2021 года, в 54 делах (19,1%) речь шла о действиях, связанных с оскорблением достоинства. В 22,2% этих случаев констатировали дискриминирующие действия.

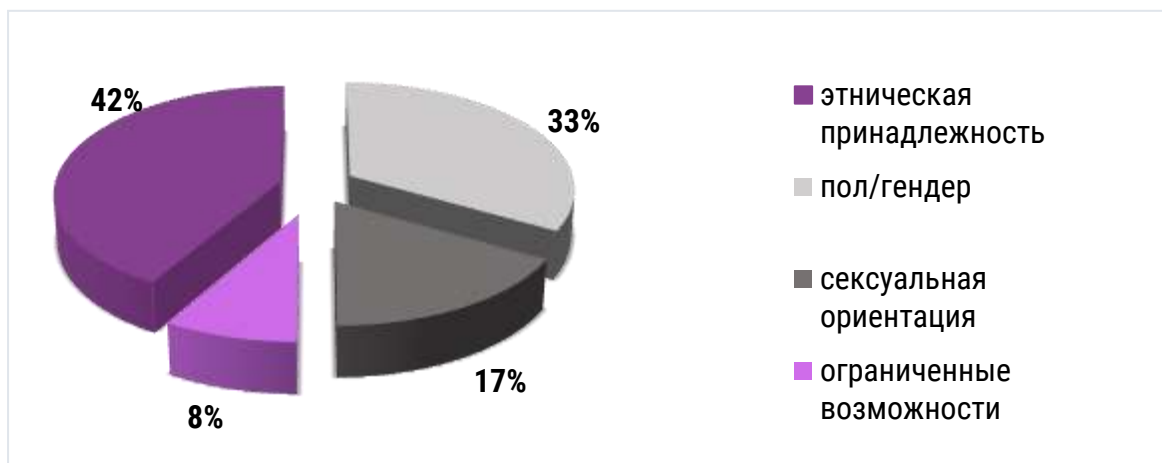


Диаграмма № 3 Защищённые критерии с точки зрения решений об оскорблении достоинства

Содержание жалоб, рассмотренных Советом, подчёркивает следующие проблемы:

- выделение этнической принадлежности в негативном контексте в статьях в прессе и в телепередачах;
- оскорбительные высказывания в адрес людей с расстройствами аутистического спектра;
- выступления, подстрекающие к дискриминации женщин в политике;

¹⁷ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_68_-2021-1.pdf

- подстрекательские высказывания в адрес ЛГБТ+ людей;
- расистские высказывания влиятельного лица;
- производство и распространение сексистской рекламы.

Выделение этнической принадлежности в негативном контексте в статьях в прессе и в телепередачах

Наряду с бесспорной ролью распространения информации, роль СМИ заключается скорее в том, чтобы быть передатчиком правдивой информации. На протяжении многих лет Совет проводил регулярные семинары с журналистами, чтобы привлечь внимание к этому вопросу, подчеркивая, с одной стороны, важность соблюдения основных прав и свобод человека, а с другой стороны, силу и влияние средств информации на изменение отношения и поведения людей в обществе. По этой причине СМИ должны обращать внимание как на продвигаемые модели, так и быть "фильтром", останавливающим распространение дискриминационного отношения к определённым группам уязвимых лиц, не допуская формулировок, закрепляющих те или иные стереотипы и предрассудки.

В Совет постоянно сообщается о случаях в печатных СМИ или на телевидении, когда представители СМИ ссылаются на этническое происхождение тех или иных людей, причём это упоминание обычно фигурирует в негативном контексте и с негативным оттенком.

Примерами этого является негативное использование термина "цыган" в пресс-релизах, о чем сообщалось в делах [11/21](#)¹⁸ и [50/21](#)¹⁹, а также пояснительная записка, опубликованная членом Совета в деле [09/21](#)²⁰. Совет рассмотрел описанные факты в свете стандартов недискриминации.

В одном случае Совет отметил контекст, в котором использовался этот термин, который не может быть положительным. В этом заявлении содержался намёк на то, что этнические ромы не будут иметь права на самовыражение.

В другом случае Совет отметил, что подчеркивание этнической принадлежности уничижительным словом "цыган" в контексте критики работы политика выставляет всю общину ромов в негативном свете. Это даёт понять, что поведение политика оправдывается его предполагаемой принадлежностью к этнической группе ромов. Это заблуждение, основанное на сложившихся в обществе стереотипах в отношении представителей общины ромов. Совет подчеркнул, что оправдание критики в адрес политического деятеля путём приписывания ему этнической принадлежности создает в обществе предубеждение против лиц целевой этнической принадлежности, ведет к стигматизации этой этнической группы и провоцирует дискриминацию и межэтническую ненависть.

Совет подчеркнул, что лица, занимающие важное положение в обществе, лидеры мнений, лица, осуществляющие мандат, назначаемые определенным кругом лиц, в том числе представителями целевой группы, обязаны проявлять должную осмотрительность при решении чувствительных вопросов, способных вызвать чувства враждебности или

¹⁸ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_11_2021.pdf

¹⁹ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_50_-2021.pdf

²⁰ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_09_2021.pdf

неприятия группы в нормальных рамках социальных отношений. Совет отмечает, что следует избегать высказываний, не несущих информационной нагрузки, однако способных, прямо или косвенно, привести к сохранению стереотипов, стигматизации или маргинализации ряда лиц или групп лиц, так как они могут продвигать нетерпимость в обществе.

Совет рекомендовал принести публичные извинения за высказывания, провоцирующие дискриминацию по признаку этнического происхождения, и воздержаться от подобного поведения в будущем.

В двух других делах, [№№ 66/21](#)²¹ и [276/20](#)²², рассмотренных Советом, было установлено, что описанные действия представляли собой подстрекательство к дискриминации по признаку этнического происхождения, на этот раз путем выставления еврейской общины в неблагоприятном свете.

Совет определил, что спорное объединение и выделение было обнародовано в ходе, собравшей более 21 тысячи просмотров трансляции в виртуальной среде, а также что обсуждение велось на фоне сообщений о якобы имевших место противоправных действиях на муниципальном предприятии, квалифицируемых как негативный контекст. Или косвенным сигналом будет то, что такое поведение будет оправдано принадлежностью к еврейской этнической группе. Это заблуждение, основанное на сложившихся в обществе стереотипах в отношении представителей еврейской общины. Проведённое в 2018 году исследование восприятия и отношения к равенству в Республике Молдова²³ показало, что в обществе распространён ряд негативных представлений о людях еврейской национальности. Совет пришёл к выводу, что оправдание предполагаемых обвинений в адрес заявителя путём приписывания ему этнической принадлежности создаёт в обществе предубеждение против лиц целевой этнической принадлежности, ведёт к стигматизации этой этнической группы и провоцирует дискриминацию и межэтническую ненависть.

Совет рекомендовал ответчику публично извиниться перед заявителем за то, что он указал на этническую принадлежность в ненадлежащем контексте.

Выделение этнической принадлежности в контексте дискуссий о совершении определённых противозаконных действий не приводит ни к чему, кроме усиления предубеждений против этого этноса, отношения, которое недопустимо в демократическом обществе.

Совет рекомендовал ведущему передачи "Cutia Neagră" телеканала TV8, принадлежащего ОО "Media Alternativa" публично извиниться перед еврейской общиной за

²¹ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_66_2021.pdf

²² https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_276_-2020-1.pdf

²³ Исследование восприятия и отношения к равенству в Республике Молдова, 2018 г., стр. 62-63: <http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Studiu-privind-percep--iile.pdf>

освещение этнической принадлежности в неуместном контексте.

Оскорбительные высказывания в адрес людей с расстройствами аутистического спектра;

Совет рассматривал [дело № 01/21](#)²⁴ по поводу заявлений депутата Парламента, который связал инициативу политических оппонентов с изобретением аутизма.

Совет пришёл к выводу, что манера и контекст, в которых депутат упомянул людей с расстройствами аутистического спектра, имели крайне негативный оттенок. Совет отметил, что использование этого термина для критики инициатив некоторых политиков выставляет в негативном свете состояние здоровья соответствующих лиц. Использование термина "аутист" в политических спорах является оскорблением для людей с расстройствами аутистического спектра. Использование подобных выражений вызывает презрение и пренебрежение к целевой группе, унижающее их человеческое достоинство. Совет отметил, что влияние таких публичных выражений, используемых государственными должностными лицами, равносильно призыву к тому, чтобы их одобряли и рассматривали с негативной точки зрения. Или, наоборот, чиновник должен уважать права человека и человеческое достоинство, а не использовать их характеристики как оскорбление.

Совет рекомендовал ответчику быть более осторожным в публичных высказываниях, чтобы его заявления не навешивали ярлыки и/или не оскорбляли социальные группы, не делать заявления, которые могут распространиться и привести к росту нетерпимости в обществе.

Выступления, подстрекающие к дискриминации женщин в политике

В отличие от 2020 года, в 2021 году увеличилось количество обращений в Совет, в которых сообщалось о публичных выступлениях, подстрекающих к дискриминации женщин, особенно о тех, в которых влиятельные лица выступали в качестве спикеров. Так, из общего числа решений в области унижения человеческого достоинства в 25 процентах случаев основанием для дискриминационных действий был критерий пола.

Платформа за гендерное равенство сообщила Совету о нескольких высказываниях, провоцирующих дискриминацию в отношении женщин, сделанных в политическом контексте лицами мужского пола.

Изучая обстоятельства [дел № 266/20](#)²⁵ и № [267/20](#)²⁶ и контекст, в котором были произнесены выражения "принцесса" и "...стареющая кукла Барби..." двумя политиками, Совет пришел к выводу, что они пропагандируют идею мужского превосходства и инфантилизации женщин в целом. Совет указал, что влияние таких публичных заявлений отдельных лиц, за которыми следует и которых поддерживает значительная группа людей, равносильно призыву этой группы разделять идею о том, что женщины недостаточно компетентны для участия в

²⁴ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_01_2021.pdf

²⁵ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_266_-2020.pdf

²⁶ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_267_-2020.pdf

политике или для занятия руководящих должностей. Совет подчеркнул, что такая идея является предрассудком, с которым необходимо бороться.

Эти фразы нельзя считать политическим мнением, поскольку они основаны на половой принадлежности, внешности и возрасте политика, а не на её профессиональных навыках. Совет отметил, что подобные заявления наносят ущерб достоинству и чести женщин *в целом* и ведут к маргинализации и дискредитации женщин-политиков и всех женщин, занимающих руководящие должности.

Совет рекомендовал ответчикам, включая председателя Коммунистической партии Республики Молдова г-на Владимира Воронина, принести публичные извинения за сексистские и дискриминационные заявления теми же способами или средствами, которыми эти заявления были распространены.

В [деле № 268/20](#)²⁷ Совет рассмотрел в свете положений Закона об обеспечении равенства выражения, произнесённые Игорем Додоном в качестве президента Республики Молдова, а именно *"как можно разговаривать с человеком, у которого никогда в жизни не было семьи..."*, тем самым продвигая идею о том, что настоящая семья - это только та, которая создана между мужчиной и женщиной. Совет отметил, что эта идея неверна и что продвижение ее лицом, занимающим высший пост в государстве, будет стимулом к игнорированию других семей, например моногамных. Совет также указал, что это заявление продвигает стереотип о том, что женщины, занимающиеся политикой, должны быть замужем и иметь детей.

Подстрекательские высказывания в адрес ЛГБТ+ людей

В вышеупомянутом деле Совет также рассмотрел заявление *"Я категорически против, я за традиционные ценности, против маршей сексуальных меньшинств..."*, квалифицировав его как подстрекательство к дискриминации по признаку сексуальной ориентации. Совет подчеркнул, что подобное заявление, сделанное публичным лицом, политиком, президентом Республики Молдова, представляет собой то поведение, посредством которого общественность поощряется к сопротивлению фундаментальным правам ЛГБТ+ людей, а именно праву на собрания.

Совет рекомендовал приносить публичные извинения за заявления, провоцирующие дискриминацию, теми же способами или средствами, которыми они были распространены.

Сообщение "остановите пропаганду ГЕЕВ в школах", которое распространялось через заставку телепрограммы, было обжаловано в Совет в [деле № 32/21](#)²⁸.

Совет расценил спорное выражение как призыв к отрицанию социальной группы людей гомосексуальной ориентации и призыв к обществу считать их аномалией вместо

²⁷ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_268_-2020_dep.pdf

²⁸ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_32_2021.pdf

разнообразия, которое должно пользоваться равным отношением в социальных отношениях. Совет отметил, что, учитывая, что данный телеканал является одним из самых просматриваемых в стране, это выражение, транслируемое неоднократно, может охватить большое число зрителей, включая работников сферы образования. Учителя, систематически следуя ему, могут быть подстрекаемы к совершению дискриминационных действий в образовательном процессе в отношении учащихся и/или родителей ЛГБТ+, учащихся и/или родителей, воспринимаемых как ЛГБТ+, или учащихся и/или родителей, положительно относящихся к этим людям.

Совет рекомендовал удалить сообщение "остановите пропаганду геев в школах" из вступления к телепередаче, в том числе в социальных сетях, и сделать всё возможное, чтобы предотвратить использование дискриминационных сообщений в будущем.

Расистские высказывания влиятельного лица

В [деле № 98/21](#)²⁹ Совету было предложено дать оценку словам "у вас будут темнокожие дети, а не только белокожие", сказанным участником выборов в одной из телепередач.

Совет установил, что послание направлено на "темнокожих детей" - фраза, которая использовалась в контексте дебатов как способ предотвратить серьёзное явление. Совет отметил, что риск такого выражения может заключаться в том, что оно стигматизирует целевую группу и выводит её за пределы социальных отношений. Совет отметил, что ответчик извинился за использованное выражение, но подчеркнул, что неосторожность высказывания не меняет смысла высказывания.

Совет рекомендовал ответчику быть более осторожным в публичных высказываниях, чтобы его заявления не навешивали ярлыки и/или не оскорбляли социальные группы, не делать заявления, которые могут распространиться и привести к росту нетерпимости в обществе.

Производство и распространение сексистской рекламы

На протяжении 2021 года, из общего количества решений о констатации дискриминации в сфере оскорбления человеческого достоинства, в 8% Совет принял к сведению сексистский характер рассматриваемых рекламных материалов. Хотя по сравнению с 2020 годом наблюдается снижение количества случаев, вопрос остаётся актуальным. Женское тело широко используется в рекламной индустрии, даже когда продвигаемый товар или услуга не имеют прямого отношения к роли и характеристикам женщины.

Совет установил в [деле № 02/21](#)³⁰, что компания, специализирующаяся на системах безопасности, распространяла на сайте социальной сети в виде рекламы изображение

²⁹ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_98_-2021_votat.pdf

³⁰ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_02_2021-1.pdf

женщины, одетой в провокационную одежду, аналогичную костюму для эротического танца, с завуалированными сексуальными намеками.

Следствием такого подхода является игнорирование других качеств и возможностей женщин, восприятие их как объектов, используемых для привлечения внимания. Сохранение такой ситуации приводит к ограничению прав женщин во всех сферах жизни.

Совет рекомендовал заявителю (i) удалить изображение в социальных сетях; (ii) разработать политику по недопущению дискриминации и сексизма в деятельности компании; (iii) организовать обучение персонала по вопросам дискриминации и сексизма в рекламе и маркетинге; (iv) приложить все усилия, чтобы не допускать подобных ситуаций в будущем.

2.3 Дискриминация в доступе к товарам и услугам для населения

Из 282 дел, разрешённых на протяжении 2021 года, в 77 (27,3%) случаях речь шла о действиях, связанных с доступом к товарам и услугам для населения. В 13% этих случаев констатировали дискриминирующие действия.

По сравнению с предыдущими годами наблюдается некоторое снижение количества решений, устанавливающих дискриминацию в этой области, но даже в 2021 году ограничение возможностей остаётся в топе критериев, послуживших основанием для неблагоприятного обращения.

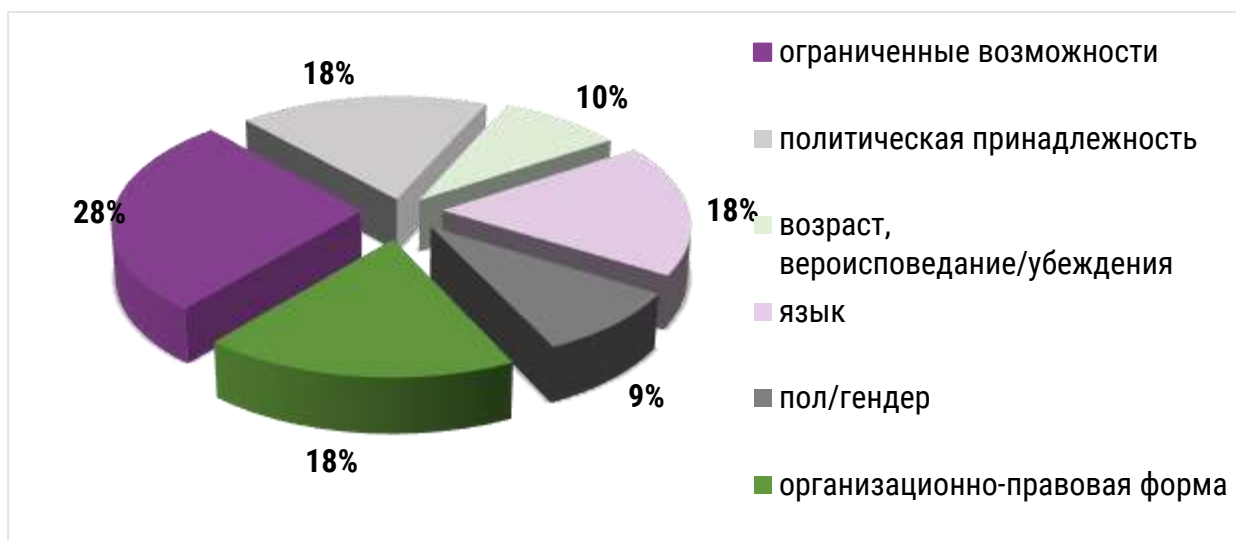


Диаграмма № 4 Защищённые критерии с точки зрения решений о доступе к товарам и услугам, доступным для населения

Содержание жалоб, рассмотренных Советом, подчёркивает следующие проблемы:

- отказ в разумной адаптации транспортных услуг;

- недоступность социальных объектов для нужд людей с ограниченными возможностями;
- дифференцированное установление местных налогов по признаку политической принадлежности;
- сокращение срока действия удостоверения личности для лиц, отказавшихся от своего идентификационного номера;
- ограничения на доступ к программе субсидирования процентных ставок.

Отказ в разумной адаптации транспортных услуг

В [деле 273/20](#)³¹ заявительница сообщила Совету, что её мать и брат, у которого диагностирован церебральный паралич, не смогли сесть в транспорт, поскольку у водителя не было времени или места, чтобы позаботиться о погрузке и выгрузке инвалидной коляски.

Совет при рассмотрении обстоятельств дела установил, что факты представляют собой прямую дискриминацию в доступе к транспортным услугам по признаку ограничения возможностей. Ограничения, связанные со временем, а также с отсутствием места для размещения инвалидной коляски не могут рассматриваться как аргументы, оправдывающие отказ в посадке человека с ограниченными возможностями в транспорт. Совет подчеркнул, что в таких ситуациях водитель обязан прибегнуть к мерам разумной адаптации, помочь человеку с ограниченными возможностями при посадке в микроавтобус и, при необходимости, помочь ему выйти.

Об аналогичном случае было сообщено Совету в [деле № 195/21](#)³² лицом с ограниченными возможностями опорно-двигательного аппарата, которому отказали в праве самостоятельно пользоваться общественным транспортом.

Совет отметил, что в тех случаях, когда общественный транспорт не является доступным, ответственные за этот сегмент лица несут юридическую ответственность за принятие мер разумной адаптации для обеспечения того, чтобы люди с ограниченной мобильностью могли пользоваться транспортными услугами наравне с другими. В изложенной ситуации Совет подчеркнул, что изменение, которое должен был сделать ответчик (чтобы позволить лицу занять место на переднем сиденье транспортного средства), не создавало для него несоразмерного бремени. Соответственно, факты представляют собой дискриминацию по признаку ограниченности доступа к транспортным услугам, выражающуюся в отказе в разумной адаптации.

Совет рекомендовал ответчикам публично извиниться перед заявителями и принять соответствующие меры для предотвращения подобных ситуаций в будущем, в том числе путём систематического обучения водителей недискриминационному обслуживанию пассажиров.

³¹ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_273_-2020_dep.pdf

³² https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_195_2021_votat.pdf

Недоступность социальных объектов для нужд людей с ограниченными возможностями

Совет регулярно получает информацию о недостаточной физической доступности социальных объектов и зданий. В 2021 году Центр по правам инвалидов уведомил Совет о том, что ремонт подземного перехода возле Муниципальной клинической больницы № 1 в мун. Кишинёв не был должным образом выполнен с учётом потребностей людей с нарушениями опорно-двигательного аппарата и людей с нарушениями зрения.

Совет установил, что в процессе ремонта данного перехода не планировались и не проводились работы по обеспечению минимальной доступности (например, установка тактильного предупреждающего покрытия контрастных цветов). Совет отклонил аргумент об экономии бюджета, указав, что нехватка финансовых ресурсов не может оправдать нарушение права людей с ограниченными возможностями на независимую жизнь, которое связано с обеспечением доступности.

Совет подчеркнул, что отсутствие мер по обеспечению доступности социальных зданий, включая дороги и транспортные средства, приведёт к исключению людей с нарушениями опорно-двигательного аппарата из повседневных социальных отношений. В результате такого упущения целевая группа остаётся изолированной или зависимой от помощи других людей. Такая ситуация нарушает право людей с ограниченными возможностями на самостоятельную жизнь и социальную интеграцию.

Совет рекомендовал генеральному примару муниципия Кишинёв (i) обеспечить определение соответствующих мер в отношении доступности подземного перехода на проспекте Дачия, возле Муниципальной клинической больницы № 1, с выполнением, как минимум, следующих действий: (ii) установка тактильного предупреждающего покрытия в цветах, контрастирующих с поверхностью пешеходных дорожек перед входом в подземный переход и непосредственно подземным переходом, а также возле лестничных маршей, в начале и конце, с обеих сторон перехода; (iii) установка контрастных полос на лестницах; (iv) установка сплошных направляющих вдоль всего подземного перехода; (v) проведение мероприятий по обустройству подземного/надземного пешеходного перехода, позволяющего использующим инвалидные коляски лицам с ограниченными возможностями опорно-двигательного аппарата самостоятельно передвигаться по обеим сторонам проспекта Дачия; (vi) применить дисциплинарные меры к ответственным лицам, не обеспечившим доступность подземного перехода на проспекте Дачия возле Муниципальной клинической больницы № 1; (vii) обеспечить оценку степени доступности инфраструктуры дорог и подземных переходов в муниципии и координировать процесс

разработки и реализации муниципальной программы по обеспечению доступности в этой области.

Совет рекомендовал муниципальному совету Кишинёва принять и профинансировать муниципальную программу по обеспечению доступности дорожной инфраструктуры и подземных переходов.

Дифференцированное установление местных налогов по признаку политической принадлежности

В 2021 году Совет рассмотрел две жалобы, поданные экономическим агентом, [дело 104/21](#) и [дело 146/21](#), в которых сообщалось о дискриминационной ситуации при установлении местных налогов.

Заявитель утверждал, что для осуществления предпринимательской деятельности, в связи с его принадлежностью к определённой политической партии, коммунальный совет двух населённых пунктов установил местный налог, несоразмерный другим экономическим агентам.

Совет установил, что обжалуемые действия представляют собой дискриминацию, и отметил, что принуждение заявителя к уплате более высоких местных налогов по сравнению с другими экономическими агентами в том же населённом пункте, которые занимаются тем же видом деятельности, подрывает справедливое урегулирование налогового бремени. Совет пришел к выводу, что местное самоуправление не является абсолютным и что право местных органов власти составлять, утверждать и самостоятельно управлять своими бюджетами, а также право устанавливать и вводить в действие местные налоги и сборы осуществляется в рамках закона, в том числе и в рамках закона об обеспечении равенства № 121/2012.

Совет рекомендовал ответчикам пересмотреть размер наложенной пошлины.

Сокращение срока действия удостоверения личности для лиц, отказавшихся от своего государственного идентификационного номера

В [деле № 211/21](#)³³ группа заявителей, которые по религиозным причинам отказались от своего идентификационного номера, сообщили Совету о ситуации, которая ставит их в невыгодное положение в процессе получения временного удостоверения личности, а именно в части, касающейся срока действия удостоверения.

Совет установил, что для лиц, достигших 45-летнего возраста, обладателей государственного идентификационного номера и состоящих на автоматизированном учёте в Государственном реестре населения, срок действия удостоверения личности является *пожизненным*. А люди, отказавшиеся от государственного идентификационного номера и достигшие 45-летнего возраста, получают временное удостоверение личности, срок

³³ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatate-partial_211_2021_votat-1-1.pdf

действия которого составляет всего 10 лет, что также влечёт за собой финансовые траты, связанные с тем, что услуги по оформлению документы платные.

Совет установил, что факты представляют собой непосредственную перекрёстную дискриминацию по признаку религиозных убеждений и возраста в отношении лиц, отказавшихся от своего личного идентификационного номера.

Совет рекомендовал ответчику пересмотреть условия действия удостоверений личности для лиц, отказавшихся от государственного идентификационного номера и автоматизированной регистрации в Государственном регистре населения, чтобы обеспечить равное отношение к лицам в сопоставимых ситуациях.

Ограничения на доступ к программе субсидирования процентных ставок

Совет рассмотрел обращение общественного объединения "Media Alternativă", которое в [деле № 296/20](#)³⁴ утверждало, что по сравнению с другими экономическими агентами оно было ограничено в получении льгот, установленных программой субсидирования кредитов, взятых в период локдауна. Совет подчеркнул, что общественное объединение, осуществляющее экономическую деятельность, находится в сопоставимой ситуации с юридическим лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, с точки зрения налогов, уплачиваемых в государственный бюджет, и режим должен быть аналогичным.

Совет отметил, что механизм субсидирования был введён для того, чтобы смягчить негативные последствия эпидемиологической ситуации (COVID-19) для экономики. Таким образом, как коммерческие, так и некоммерческие юридические лица имеют одинаковые обязательства перед государством по уплате налогов и взносов. Нет объективных данных, подтверждающих, что некоммерческие организации в меньшей степени страдают от последствий пандемии COVID-19, чем коммерческие. Поэтому все юридические лица, имеющие обязательства как работодатели, от которых могут пострадать работники, должны иметь право воспользоваться Программой субсидирования процентов.

Изучив все обстоятельства дела, Совет установил, что факты представляют собой прямую дискриминацию по признаку организационно-правовой формы в контексте права на субсидирование процентов по банковским кредитам, взятым в период с 1 мая 2020 года по 31 декабря 2020 года.

Совет рекомендовал (i) безотлагательно обеспечить равные условия доступа к Программе субсидирования процентов для поддержки работников и работодателей в условиях экономических последствий эпидемиологической ситуации, предусмотренной Законом № 60/2020, без дискриминации по признаку организационно-правовой формы; (ii) принять во

³⁴ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_296_2020.pdf

внимание выводы решения при рассмотрении заявок на субсидирование процентов по банковским кредитам, оформленным в период с 1 мая 2020 года по 31 декабря 2020 года.

2.4 Доступ к правосудию

Из 282 дел, разрешённых на протяжении 2021 года, в 31 деле (11%) речь шла о действиях, связанных с доступом к правосудию. Соответственно дискриминационные действия в доступе к правосудию были выявлены в 22,5% случаев.

Языковой критерий, как и в предыдущие годы, остается на первом месте среди критериев, на основании которых происходит дискриминация в доступе к правосудию.

Содержание жалоб, рассмотренных Советом, подчёркивает следующие проблемы:

- непринятие судами заявления в производство только на том основании, что оно составлено на русском языке;
- неспособность обеспечить разумную адаптацию языковых потребностей в системе правосудия.

Непринятие судами заявления в производство только на том основании, что оно составлено на русском языке

Ежегодно Совет уведомляется о проблемах, с которыми сталкиваются национальные меньшинства. Чаще всего они сталкиваются с языковым барьером при взаимодействии с судами. Изучив соответствующую судебную практику по данному вопросу, Совет установил, что отклонение заявлений на русском языке и отказ судов переводить судебные документы на русский язык является обычной практикой в судебной системе на всех уровнях, как в Кишиневе, так и в мун. Бельцы. Барьеры, на которые ссылаются в делах № [155/21](#)³⁵, [183/21](#)³⁶ и [226/21](#)³⁷, связаны с препятствованием праву на доступ к правосудию из-за непринятия заявлений о предоставлении юридической помощи на русском языке.

Неспособность обеспечить разумную адаптацию языковых потребностей в системе правосудия

В делах №№ [270/20](#)³⁸, [290/20](#), [291/20](#)³⁹, [186/21](#)⁴⁰ вопросы, поднятые заявителями при взаимодействии с судами, касаются необеспечения перевода судебных документов на русский язык на всех стадиях разбирательства, в частности, итоговых документов.

³⁵ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_155_2021_votat.pdf

³⁶ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_183_2021_depers.pdf

³⁷ http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_226_21_votat.pdf

³⁸ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_270_2020.pdf

³⁹ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_291_2020.pdf

⁴⁰ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_186_2021_depers.pdf

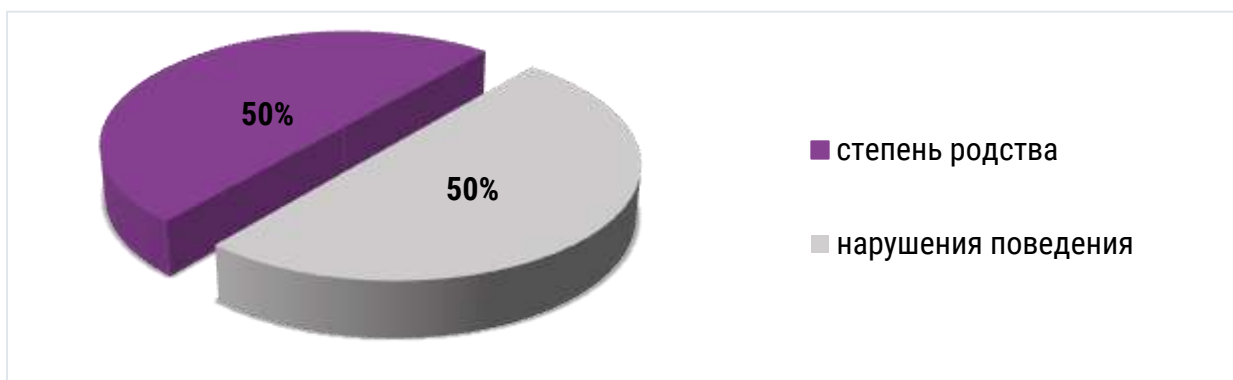
Предполагаемые факты представляют собой дискриминацию в доступе к правосудию. Совет неоднократно рекомендовал обеспечить суды переводчиками, чтобы они могли удовлетворять потребность в предоставлении переводов, обеспечивая понимание людьми содержания процессуальных документов без дополнительных расходов на перевод.

Совет рекомендовал Парламенту Республики Молдова, в том числе Комиссии по правам человека и межэтническим отношениям, и Комиссии по вопросам права, назначений и иммунитета, определить законодательные решения, не допускающие подобных ситуаций в будущем.

2.5 Образование

Из 282 дел, разрешённых на протяжении 2021 года, в 10 делах (3,5%) речь шла о действиях, связанных со сферой образования. Соответственно дискриминационные действия в сфере образования были выявлены в 10% случаев.

Диаграмма № 5 Защищённые критерии с точки зрения решений о констатации дискриминации



в образовании

Содержание жалоб, рассмотренных Советом, подчёркивает следующие проблемы:

- выборочное создание групп для ежедневного посещения занятий на основе критериев родства с учителями;
- отказ продлить контрактные взаимоотношения по причине особенностей ребёнка

Выборочное создание групп для ежедневного посещения занятий на основе критериев родства с учителями

В 2021 году зафиксировано небольшое снижение числа зарегистрированных случаев дискриминации в сфере образования, однако в двух переданных в Совет случаях дискриминация была обнаружена. Одна из ситуаций тесно связана с определёнными требованиями, предъявляемыми Национальной комиссией в сфере общественного здоровья в контексте пандемии COVID-19.

Дело № 229/20⁴¹ было открыто после подачи членом Совета пояснительной записки. Предметом самоотчета стала оценка практики распределения учащихся по подгруппам в контексте ограничений, вызванных пандемией COVID-19. Согласно информации, доведенной до сведения депутата, распределение учащихся средней школы в мун. Кишинёв напрямую определяется отношениями между учащимися и преподавателями. Другими словами, учащиеся, находящиеся в родстве с учителями, посещали школу ежедневно, получая пользу от уроков при 100-процентном посещении школы, в то время как другие учащиеся учились в соответствии с выбранной комбинированной моделью.

Совет отметил, что такое распределение будет оправдано отсутствием оборудования, необходимого для организации онлайн-уроков. Однако в Совете подчеркнули, что в случае, если реальным критерием будет отсутствие необходимой техники для онлайн-подключения, в список учащихся со 100-процентной посещаемостью школы будут включены и другие учащиеся, а не только дети учителей. В этих обстоятельствах льготный режим, предоставляемый только учащимся, состоящим в родстве с учителями, является дискриминационным по отношению к учащимся, которые, хотя и находились в аналогичной ситуации из-за отсутствия необходимой техники, не пользовались этим льготным режимом. Совет установил, что рассматриваемые факты представляют собой дискриминацию по признаку степени родства в образовательном процессе.

Совет рекомендовал администрации учебного заведения провести консультации с сообществом родителей и учащихся по поводу моделей обучения, применяемых в учебном заведении в контексте эпидемиологической ситуации в стране или других подобных кризисных ситуаций, и учесть технические возможности учащихся, чтобы обеспечить равные возможности для всех в доступе к образованию.

Отказ продлить контрактные взаимоотношения по причине особенностей ребёнка

В рамках дела № 71/21⁴² мать двоих детей сообщила в Совет о дискриминационной ситуации в отношении требующего повышенного внимания со стороны педагогов ребёнка с особыми потребностями. Женщина утверждала, что хотя оба ребёнка посещали одно и то же дошкольное учреждение, в случае с ребёнком с нарушениями поведения администрация не продлила контрактные взаимоотношения.

Совет не принял во внимание причину, указанную ответчиком, а именно ситуацию с пандемией в мун. Кишинёв и отсутствие свободного места. Из беседы между заявителем и директором центра следует, что реальная причина отказа заключается в том, что несовершеннолетний нуждается в индивидуальных занятиях, а у центра нет достаточных ресурсов (персонала), чтобы решить такую задачу. Кроме того, Совет также отметил пункт договора, гласящий, что *"поставщик оставляет за собой право отбирать детей и требовать*

⁴¹ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_229_2020.pdf

⁴² https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_71_2021_votat.pdf

отчисления детей, которые не могут быть интегрированы в группу или которые из-за своего трудного поведения не позволяют (мешают) проводить учебный процесс”.

Совет отметил, что это положение является оскорбительным, поскольку оно в основном затрагивает и ставит в невыгодное положение детей, которым, в зависимости от их здоровья, может быть труднее интегрироваться в сообщества. Недостатком в этой ситуации будет то, что эта категория детей рискует быть маргинализованной, а их возможности и равные шансы пользоваться такими образовательными программами будут подорваны.

Изучив обстоятельства дела, Совет пришел к выводу, что факты представляют собой дискриминацию в доступе к образовательным услугам на основании особых характеристик ребенка (предполагаемый недостаток инклюзии). По мнению Совета, любое учреждение, работающее в сфере образования, должно обеспечивать индивидуальный подход к детям, основанный на стимулировании и развитии способностей и навыков детей, а не на исключении тех из них, которые затрудняют осуществление образовательной деятельности.

Совет рекомендовал ответчику (i) исключить дискриминационную формулировку из договора на предоставление образовательных услуг; (ii) распорядиться организовать тренинг по недискриминации, в частности, для обучения и повышения квалификации учителей в области инклюзивного образования с акцентом на включение детей, предположительно имеющих проблемы групповой интеграции; (iii) разработать внутренний регламент для предотвращения дискриминационных ситуаций при предоставлении образовательных услуг.

2.6 Другие сферы

Из общего числа вынесенных решений дискриминационные действия, относящиеся к другим сферам, установлены по 7 делам (14%).

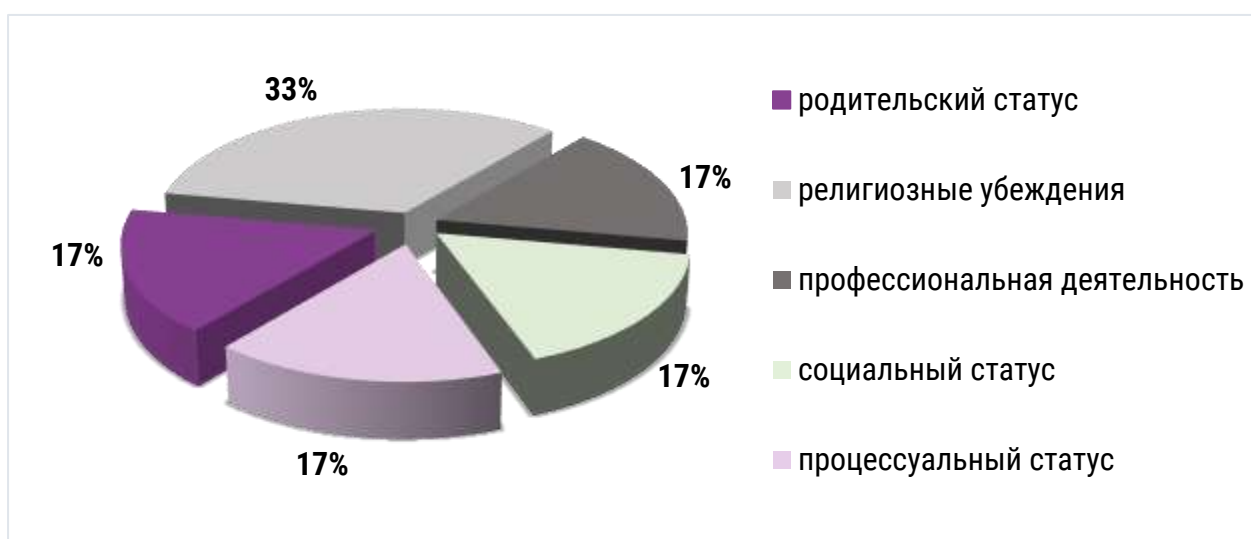


Диаграмма № 6 Защищённые критерии с точки зрения решений о констатации дискриминации в других сферах

Содержание жалоб, рассмотренных Советом, подчёркивает следующие проблемы:

- отказ в разумной адаптации к родительскому статусу на избирательном участке;
- практики, которые противоречат культурным и религиозным традициям членов семей людей, умерших от COVID-19;
- невозможность для некоторых заключенных посещать развлекательные мероприятия;
- ограничение на пользование компьютером для категории осужденных;
- отказ в разумной адаптации к религиозным убеждениям;
- виктимизация заключенного после подачи жалобы.

Отказ в разумной адаптации к родительскому статусу на избирательном участке

В [деле № 157/21](#)⁴³ мать утверждала, что, когда она реализовывала право голоса на избирательном участке в Кишинёве, ее 5-летнему ребёнку пришлось ждать снаружи под присмотром постороннего человека, поскольку на двери у входа на избирательный участок было размещено объявление, запрещающее детям входить в помещение.

Совет установил, что мера адаптации, предоставляемая избирателям, пришедшим на избирательные участки вместе с детьми (назначение представителя избирательного участка для присмотра за детьми), является дискреционным решением и не является надлежащей, действительной и приемлемой альтернативой, особенно для людей с несовершеннолетними детьми.

Совет постановил, что просьба заявительницы о разрешении войти на избирательный участок в сопровождении своего несовершеннолетнего ребёнка при условии, что на ребёнке будет защитная маска, не является непропорциональной мерой и не противоречит действующим правилам. Отказ ответчика разрешить людям войти на избирательный участок со своими детьми, когда они не могли оставить их на попечение другого лица, нарушает обязательство обеспечить разумную адаптацию к родительскому статусу. Соответственно, рассмотренные факты представляют собой дискриминацию, выражающуюся в отказе в разумной адаптации к родительскому статусу.

Совет считает необходимым отметить, что присутствие детей вместе с родителями на избирательных участках является важным аспектом воспитания у детей гражданской ответственности и их участия в принятии решений. В связи с этим следует поощрять родителей приводить своих детей на избирательные участки в дни выборов и референдума.

Совет рекомендовал Центральной избирательной комиссии разработать Положение, разъясняющее концепцию и меры по разумной адаптации к различным

⁴³ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_157_2021_votat.pdf

потребностям избирателей, а также обучить сотрудников избирательных участков его применению.

Практики, которые противоречат культурным и религиозным традициям членов семей людей, умерших от COVID-19

В деле № 262/20⁴⁴ Совету было предложено рассмотреть с точки зрения соблюдения стандартов недискриминации практику помещения тел умерших от COVID-19 людей в гробы обнажёнными и в полиэтиленовых мешках, а также запрет на прощание путём непосредственного контакта с телом.

Совет, изучив обстоятельства дела, установил, что, несмотря на отсутствие нормативных требований/ограничений в отношении того, как тела умерших от COVID-19 передаются их родственникам, в некоторых регионах медицинский персонал, участвующий в процедурах обращения с телами умерших от COVID-19, помещает тела в полиэтиленовые мешки, без одежды и передаёт их в закрытых гробах. Совет предположил, что подобная практика вызвана недостаточным информированием медицинского персонала о процедурах контроля риска заражения COVID-19, что приводит к пренебрежению традициями и религиозными убеждениями родственников людей, умерших от COVID-19. Совет отметил, что руководящие принципы, разработанные Всемирной организацией здравоохранения и Европейским центром профилактики и контроля заболеваний, в которых описываются процедуры контроля риска заражения COVID-19, не требуют помещения тел умерших в полиэтиленовые мешки или передачи тел в герметически закрытых гробах.

Что касается запрета на прощание путём непосредственного контакта с телом, Совет, признавая, что это затрагивает близких родственников и родственников умершего отметил, что эта процедура, согласно религиозным догмам или обычаям, предусматривает прямой контакт с телом. Совет отметил, что этот шаг объективно и разумно обоснован и считается соразмерным в контексте баланса между противоэпидемическими мерами и правом на уважение традиций и проявление религиозных убеждений.

Совет рекомендовал Министерству здравоохранения, труда и социальной защиты проинструктировать (распространить четкое сообщение) ответственный за обращение с телами умерших от COVID-19 медицинский персонал о недопустимости помещения обнажённых тел умерших в полиэтиленовых мешках в герметично закрытые гробы.

Невозможность для некоторых заключенных посещать развлекательные мероприятия

Каждый год все больше и больше заключенных сообщают об определенных дискриминационных действиях в тюремной среде. В [деле № 293/20](#)⁴⁵ заявитель утверждал,

⁴⁴ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_262_2020.pdf

⁴⁵ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_293_2020.pdf

что он не имеет те же возможности для отдыха, что и другие осужденные, отмечая, что предпочтение отдается тем, кто находится на вершине криминальной иерархии и продолжает оставаться в тюрьме.

Совет установил, что некоторые заключенные в исправительном учреждении № 12-Бендеры являются привилегированными. Им, кроме нормы не менее одного часа прогулок/упражнений на свежем воздухе, дополнительно предоставляются несколько часов прогулок внутри двора пенитенциарного учреждения в пределах, установленных администрацией учреждения.

Совет отклонил доводы ответчика, отметив, что, хотя цель была правомерной (защита жизни и здоровья заключенных), принятые меры (общий запрет на использование предоставленных льгот) были несоразмерными. Совет отметил, что до тех пор, пока дополнительные мероприятия, создаваемые администрацией, не являются ежедневными, не будет несоразмерного препятствия с точки зрения обеспечения безопасности всех заключенных для сопровождения их на такие мероприятия в другие не совпадающие дни. Та же альтернатива применима к тренажёрному залу.

Совет рекомендовал администрации Пенитенциарного учреждения № 12-Бендеры обеспечить участие заключенных в тех же досуговых мероприятиях (здесь и дополнительные прогулки в тюремном дворе, и доступ к спортзалу на втором этаже), а Национальной администрации пенитенциарных учреждений разработать и безотлагательно реализовать план действий по искоренению явления криминальной субкультуры в пенитенциарных учреждениях.

Ограничение на пользование компьютером для категории осужденных

Совет рассмотрел ситуацию, обжалуемую в [деле № 59/21](#)⁴⁶, в котором заявитель, лицо, в отношении которого решение суда еще не вступило в законную силу, утверждал, что к этой категории существует иной подход в отношении разрешения на пользование компьютером.

Совет, изучив все обстоятельства дела, выявил следующее различие: приговоренные к отбыванию наказания в пенитенциарных учреждениях открытого типа имеют право иметь на руках компьютеры, а остальные могут пользоваться ими только с разрешения администрации.

Национальная администрация пенитенциарных учреждений пояснила различие тем, что предоставление разрешения на использование компьютеров увеличивает риск того, что обвиняемый вступит в контакт с лицами, способствовавшими совершению преступления, с целью искажения качества доказательств.

Совет отклонил этот аргумент, отметив, что в век информационных технологий, чтобы ограничить доступ и гарантировать, что ни один объект из мира IT не имеет внешнего

⁴⁶ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_59_-2021.pdf

подключения, можно установить специальные устройства для блокировки сигналов передачи данных. Таким образом, предполагаемый риск был сочтен не соответствующим контексту наложенных ограничений.

Совет рекомендовал Министерству юстиции изучить целесообразность начала процесса внесения изменений в Устав отбывания наказания осужденными с тем, чтобы возможность использования компьютеров без внешнего подключения была четко регламентирована для всех категорий заключенных. Совет также рекомендовал Национальной администрации пенитенциарных учреждений направить в подчинённые ей пенитенциарные учреждения циркуляр, устанавливающий объективные критерии пределов полномочий администрации в отношении таких запросов для всех заключенных, независимо от типа пенитенциарного заключения, в котором отбывается наказание.

Отказ в разумной адаптации к религиозным убеждениям

Совет рассмотрел заявление заключенного, который в [деле 232](#)⁴⁷ утверждал, что, находясь в пенитенциарном учреждении в особых условиях из соображений личной безопасности, не имел доступа к храму и религиозным службам, доступным другим заключенным. Заявителю отказали в просьбе сходить в церковь, а альтернативные варианты проявления религии не предложили.

Изучив все обстоятельства, Совет решил, что факты представляли собой дискриминацию в виде отказа разумно учитывать религиозные убеждения в отношении свободы исповедания религии в период с февраля по ноябрь 2020 года.

Совет рекомендовал администрации Пенитенциарного учреждения № 6 - Сорока принять меры по поддержке внедренных альтернатив, направленных на разумный учёт религиозных убеждений заключённых, находящихся под государственной защитой в соответствии со ст. 206 Исполнительного кодекса, как для православных христиан, так и для осужденных других конфессий, в зависимости от их конкретных потребностей, в том числе путем применения цифровых технологий.

Совет рекомендовал Национальной администрации пенитенциарных учреждений обратить внимание администраций пенитенциарных учреждений на обязанность разумно учитывать религиозные

⁴⁷ https://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_232_2020.pdf

потребности осужденных, посредством различных мер/механизмов адаптации с учётом специфики дел.

Виктимизация заключенного после подачи жалобы

В [деле № 21/21](#) заявитель, который ранее обращался в Совет, утверждал, что его положение в условиях содержания под стражей ухудшилось.

Совет установил, что в течение одного месяца на заявителя было наложено 9 (девять) дисциплинарных взысканий после жалобы в Совет. Изучив ситуацию, было установлено, что количество санкций, применённых за короткий период времени, было значительно выше по сравнению с другими периодами, что следует из материалов, представленных сторонами. Ответчик не смог объективно и аргументированно пояснить данную ситуацию. Соответственно, Совет установил, что рассмотренные факты представляют собой виктимизацию.

Совет рекомендовал Национальной администрации пенитенциарных учреждений принять меры по информированию и обучению персонала пенитенциарных учреждений для предотвращения подобных действий в будущем; администрации Пенитенциарного учреждения № 6-Сорока принять к сведению установленные факты и не допускать/воздерживаться от создания неблагоприятных последствий для заключенных, которые жалуются на дискриминационные действия и/или тех, кто дает показания в контексте рассмотрения дискриминационных действий.

ГЛАВА III. ПРОДВИЖЕНИЕ РАВЕНСТВА

3.1 Информационные и просветительские кампании

Повышение уровня информированности населения о явлении дискриминации, ее социальных и индивидуальных последствиях и способах отстаивания права на равенство и недискриминацию является одним из основных направлений деятельности по предупреждению и борьбе с дискриминацией.

В связи с пандемической ситуацией в последние два года информационно-просветительская деятельность Совета велась преимущественно в онлайн-режиме. Тем не менее, эти усилия охватили значительное число людей, в том числе благодаря совместной деятельности с национальными и международными правозащитными учреждениями.

За отчётный период было проведено 5 информационно-просветительских кампаний. Большинство из них было организовано в рамках празднования международных дней прав человека.



Кампания "НОЛЬ ДИСКРИМИНАЦИИ"

Кампания, проведенная по случаю Международного дня «Ноль дискриминации», направлена на укрепление возможностей женщин отстаивать право на равенство и недискриминацию в Республике Молдова.

"Знаменитые женщины" - мероприятие, в рамках которого учреждение стремилось опубликовать истории известных женщин, которые стали известны благодаря своей

работе и разрушили стереотипы, став примером, вдохновляющим и побуждающим женщин отстаивать свои права и максимально использовать свой потенциал.



Опрос общественного мнения - мероприятие, в котором приняли участие более 400 человек. Согласно полученным данным, около 45% респондентов в течение последнего года испытывали домогательства, причем для 56% опрошенных эти действия происходили на рабочем месте. Из тех, кто испытывал

домогательства, 85% сказали, что они также были свидетелями домогательств, но только 12% дали показания в поддержку жертвы.

В то же время такие мероприятия, как:

Обучающий семинар - мероприятие для женщин, посвящённое борьбе с домогательствами, чтобы помочь женщинам распознать домогательства.

"У меня хватило смелости постоять за себя" - примеры из практики Совета по вопросам гендерной дискриминации, представленные для того, чтобы побудить женщин не соглашаться на дискриминационное обращение.



Кампания "suntrOM", проведенная по случаю Международного дня ромов, была направлена на снижение стереотипов в отношении ромов, представив примеры историй успеха людей, которые не только стали образцом для подражания для своего сообщества, но и своим участием внесли существенный вклад в изменение образа ромов в обществе, став

достойным примером для подражания. **"Знакомство с ромом - выдающимся человеком"** - представление личностей, которые благодаря своему профессионализму продемонстрировали, что рома могут активно участвовать в политической, социальной, экономической и культурной жизни.

"Sunt OM și mă mândresc că sunt rOM" (Я человек, и я горжусь тем, что я ром" – истории людей, которые благодаря своему личному участию успешно добились изменений на уровне сообщества, в том числе в процессе интеграции ромов.

"Меня дискриминировали только потому, что я ром" - краткая презентация некоторых рассмотренных Советом дел, в которых были обнаружены акты дискриминации в отношении ромов, как доказательство того, что это меньшинство маргинализировано и уязвимо.



Кампания "Нет языку ненависти"

Она проводилась в партнёрстве с Советом Европы и была направлена на информирование и повышение осведомленности общественности о языке ненависти, формах его проявления и социальных последствиях этого явления.

Созданный в ходе кампании **видеоролик "Нет языку ненависти"** касается языка

ненависти и составляющих его элементов: кто может его генерировать, по каким причинам, по каким каналам он может распространяться и какое влияние он оказывает на членов общества.

Репортажи в стиле сторителлинга - серия из 6 материалов, рассказывающих об историях людей, ставших жертвами дискриминации по защищенным законом критериям: ВИЧ+ статус, ограничение возможностей, сексуальная ориентация, этническая принадлежность,

религия. Они были опубликованы на онлайн-платформе "Люди и километры" и набрали более 52 300 просмотров.



Кампания "Все люди равны"

Запущенная по случаю Международного дня прав человека и проведенная в партнёрстве с Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека, кампания была направлена на повышение осведомленности населения об уважении права на равенство как инструмента обеспечения возможностей и на повышение

осведомленности о недискриминационном поведении.



В ходе кампании разработаны **информационные бюллетени "Формы дискриминации"** – серия материалов, направленных на информирование общественности о таких формах дискриминации, как прямая дискриминация, косвенная дискриминация, дискриминация по ассоциации, подстрекательство к дискриминации, домогательства и виктимизация.

Ролик, разработанный в ходе той же кампании и опубликованный онлайн, был призван рассказать о наиболее дискриминируемых группах в Республике Молдова, о том, какие учреждения призваны бороться с явлением дискриминации в нашей стране и как сообщать о случаях дискриминации.

Публикации



Европы Фонда Конрада Аденауэра.

31 мая 2021 года Совет представил второе издание резюме наиболее актуальных дел из практики учреждения. Том охватывает период 2016–2018 годов и содержит 178 решений, как констатирующих факт дискриминации, так и не констатирующих, с разделением по сферам, в которых такие факты имели место.

Резюме опубликовано при поддержке Правовой программы Юго-Восточной

Другая информационная и просветительская деятельность

"Нет разжиганию ненависти в предвыборный период" -



Мероприятие проходило в контексте парламентской избирательной кампании 2021 года и было направлено на привлечение внимания всех участников избирательного процесса к языку ненависти как явлению, которое во время выборов нарастает и оказывает негативное влияние на всех членов общества. В материалах обобщен ряд рекомендаций для кандидатов на выборах, СМИ и избирателей по недопущению и избеганию языка вражды как инструмента манипуляции в ходе избирательных кампаний. В этом же контексте Совет совместно с организациями гражданского общества и Советом прессы выступил с публичным призывом к участникам предвыборной гонки избегать в своих выступлениях языка ненависти и дискриминации.

Международный день толерантности



Мероприятие проводилось в партнерстве с Агентством по межэтническим отношениям в рамках празднования Международного дня толерантности.

Мнения представителей национальных меньшинств о том, насколько толерантна наша страна и что значит быть толерантным, были представлены в видеоролике,

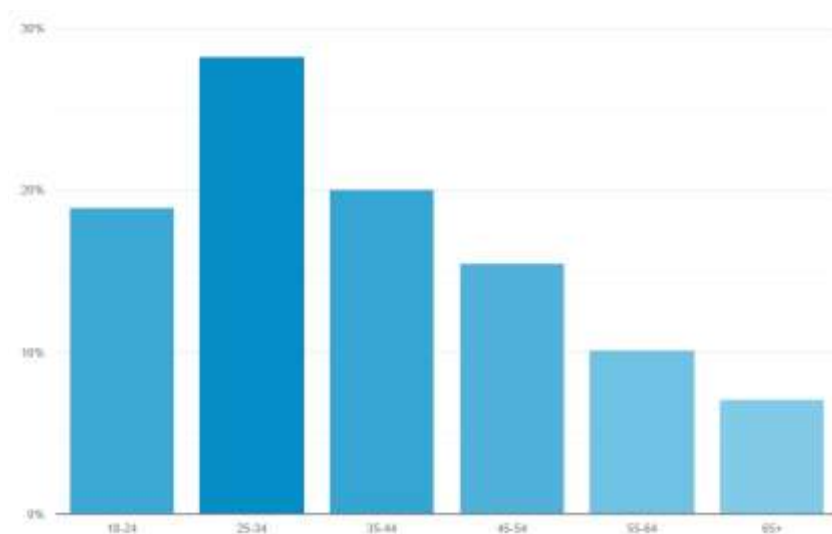
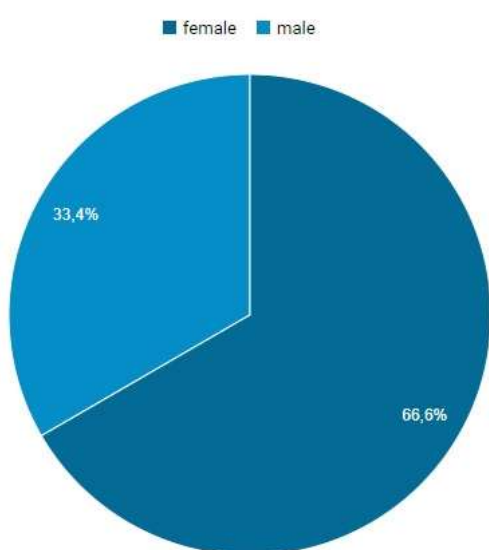
выпущенном 16 ноября, во всемирный День толерантности

3.2 Продвижение онлайн и в СМИ

2021 год оставался временем, когда правила диктуются очень жёсткими ограничениями и рекомендациями, аргументированными глобальной пандемической ситуацией. Таким образом, взаимодействие с общественностью велось только в онлайн-формате.

Через сайт до общественности доведено более 45 материалов.

На сайте Совета www.egalitate.md за этот период зарегистрировался 19 161 новый пользователь, большинство из которых из Республики Молдова, Румынии, США, России, Ирландии и Германии. Более 60% пользователей сайта – женщины, а самая активная возрастная группа – люди от 25 до 34 лет.



Чаще всего пользователи сайта ищут информацию о дискриминации, решениях Совета, календарь слушаний, инструмент "Подать жалобу" и только в редких случаях интересуются вакансиями, объявленными учреждением.

Более 2 500 подписчиков официальной страницы учреждения в Facebook постоянно взаимодействуют с ним через этот канал. Как и в случае с веб-сайтом, наиболее активными являются женщины, которые составляют почти 75% подписчиков и представляют возрастную группу 25–34 года, что совпадает со статистикой пользователей сайта Совета.



ГЛАВА IV. СПЕЦИФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТА

4.1 Управление жалобами

Положение дел в вопросе защиты от дискриминации, исходя из деятельности Совета в связи с управлением жалобами.

В 2021 году Совет получил 310 жалоб на дискриминацию, а члены Совета по собственной инициативе расследовали 2 дискриминационные ситуации. В последние годы наблюдается постоянная тенденция к увеличению количества жалоб на дискриминацию, поступивших в Совет, что свидетельствует о том, что учреждение приобретает известность среди населения, а учитывая ситуацию с пандемическим кризисом Covid-19, эти результаты также демонстрирует эффективность адаптированных методов подачи жалоб.

По статистике, из физических лиц, жалобы в Совет подали в 152 случаях мужчины и в 123 случаях - женщины. Количество жалоб от женщин увеличилось на 16%.

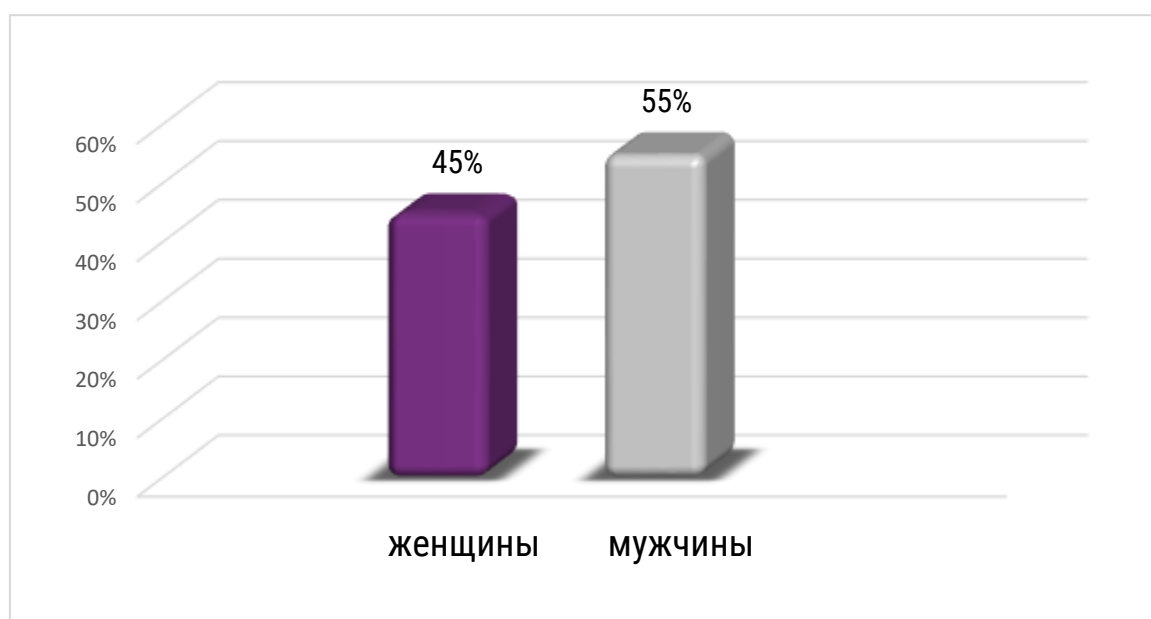


Диаграмма №7 Распределение жалоб в зависимости от пола заявителя

Анализ данных о происхождении жалоб показывает, что 237 жалоб поступили от жителей городов и только 73 – от жителей сельской местности. Несмотря на достаточно очевидный разрыв, с преобладанием обращений от городского населения, по сравнению с 2020 годом количество случаев дискриминации, о которых сообщили люди, проживающие в сельской местности, увеличилось на 14%.

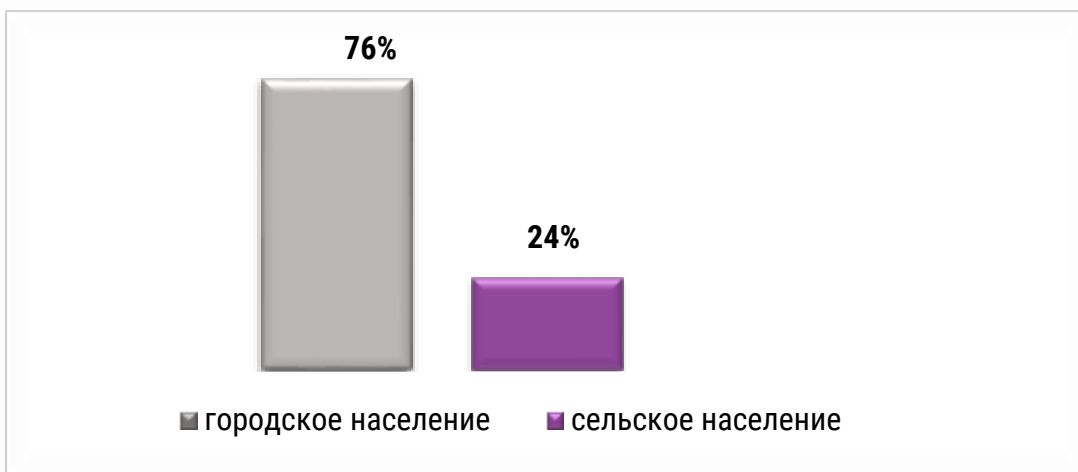
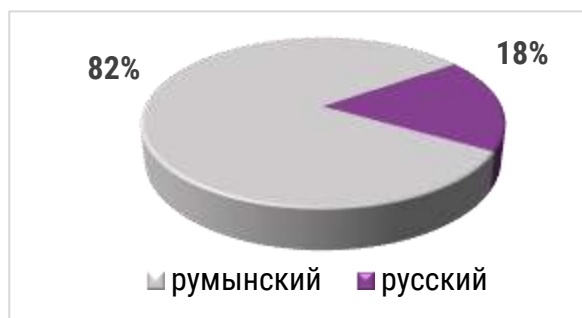


Диаграмма №8 Распределение жалоб в зависимости от места постоянного проживания заявителя

Что касается языка, на котором подаются жалобы в Совет, отмечается, что 256 из них были написаны на государственном языке, 55 - на русском языке, и одна жалоба была написана кириллицей. По сравнению с прошлым годом на 37% уменьшилось количество обращений на русском языке.

Диаграмма №9 Распределение жалоб в зависимости от языка, на котором они написаны



Что касается способа подачи жалоб, то отмечается, что они поступают в Совет по почте, через онлайн-платформу, по электронной почте и их приносят лично. По сравнению с 2020 годом увеличилось количество жалоб, поданных людьми, которые обратились в учреждение лично, но также увеличилось количество жалоб, отправленных по электронной почте.

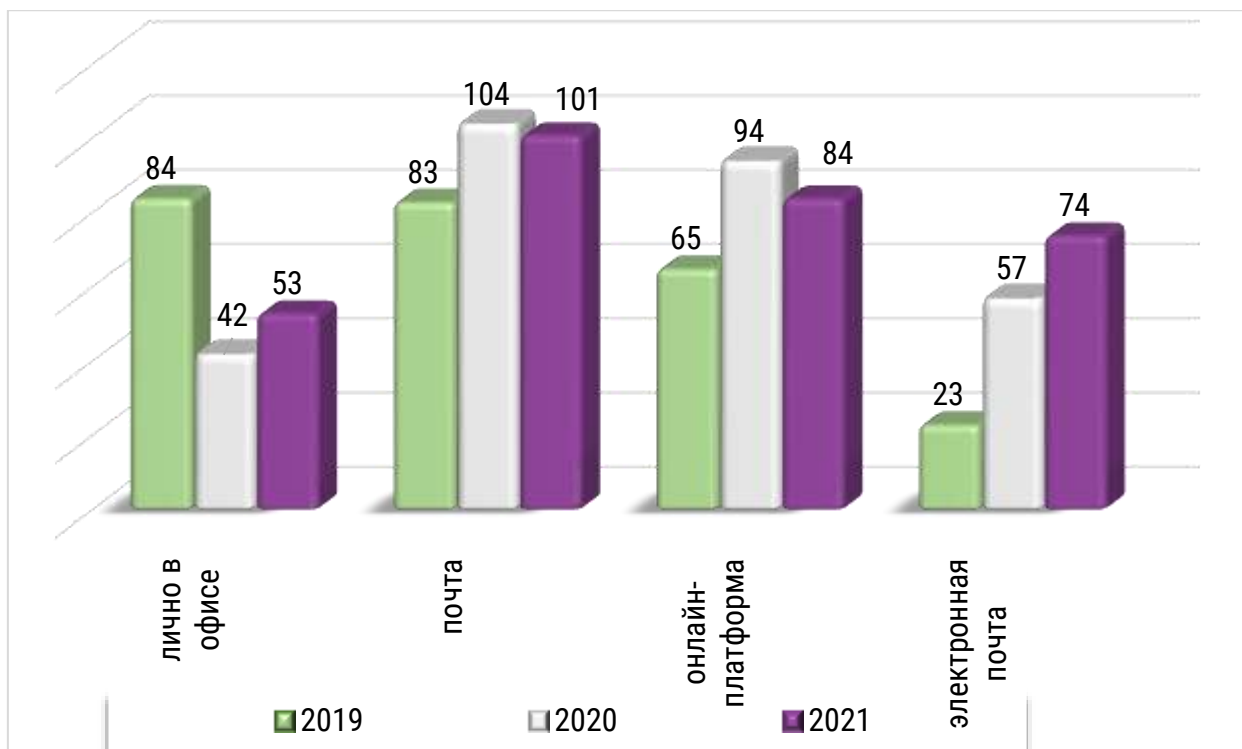


Диаграмма №10 Распределение жалоб в зависимости от способа их подачи

Наибольшее количество жалоб, обращённых в Совет, поданы в собственных интересах. За ними следуют жалобы, поданные в интересах группы, считающиеся жалобами, цель которых достичь коллективного воздействия. Их количество слегка уменьшилось по сравнению с предыдущим годом - 40 жалоб. При этом количество обращений, поданных в интересах другого лица, увеличилось на 13, причем в 7 из них действия были совершены в интересах несовершеннолетнего. Из общего количества жалоб 22 зарегистрированные жалобы были переадресованы от других властей, а 14 были поданы через представителя.

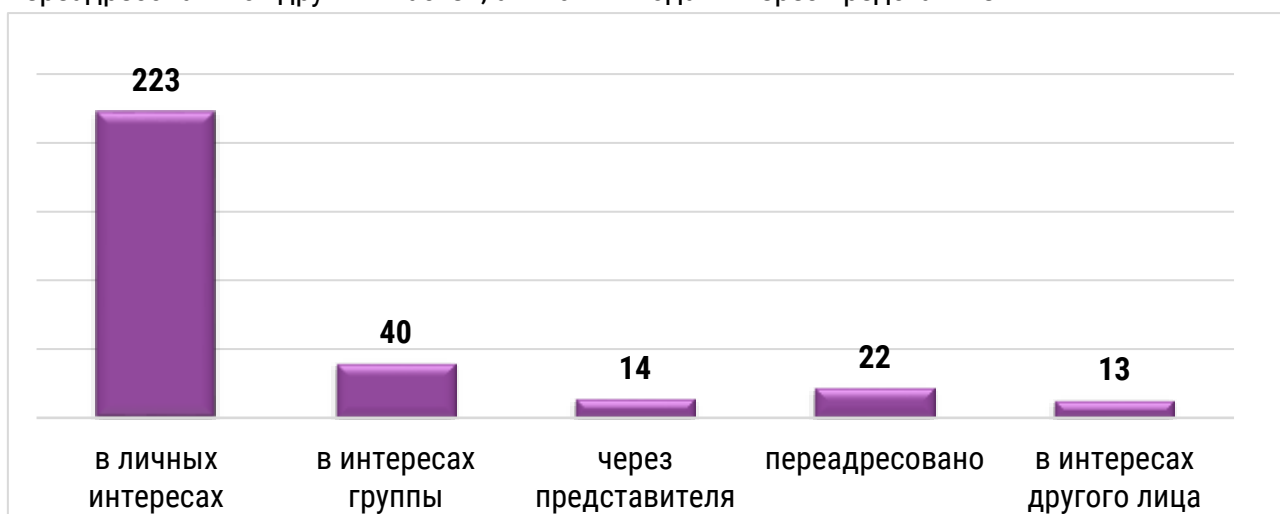


Диаграмма №11 Распределение жалоб в зависимости от способа действия

На протяжении 2021 года Совет вынес решения по 282 делам. Из общего числа завершённых дел 255 были урегулированы путем вынесения решений, 10 дел - путём мирного соглашения и 2 жалобы были отозваны. В отношении 15 обращений были выданы консультативные отзывы.

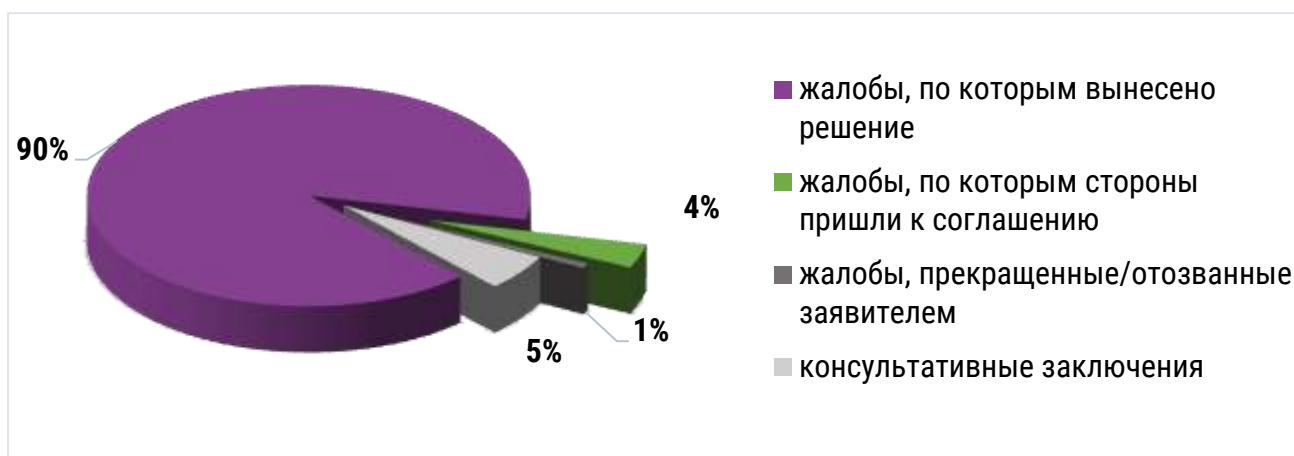


Диаграмма №12 Данные о разрешении случаев дискриминации, о которых сообщили Совету

Из общего количества дел, начатых на протяжении 2021 года, по состоянию на 31 декабря 2021 года, 69 дел осталось для рассмотрения в 2022 году.

В зависимости от сложности случаев, срок рассмотрения жалоб, находящихся в производстве Совета, составлял от 30 до 90 дней. По сравнению с предыдущим годом, в 2021 году отмечается незначительное увеличение количества дел, рассмотренных в срок до 60 дней. Также на 7% уменьшилось количество жалоб, рассмотренных в срок более 90 дней.

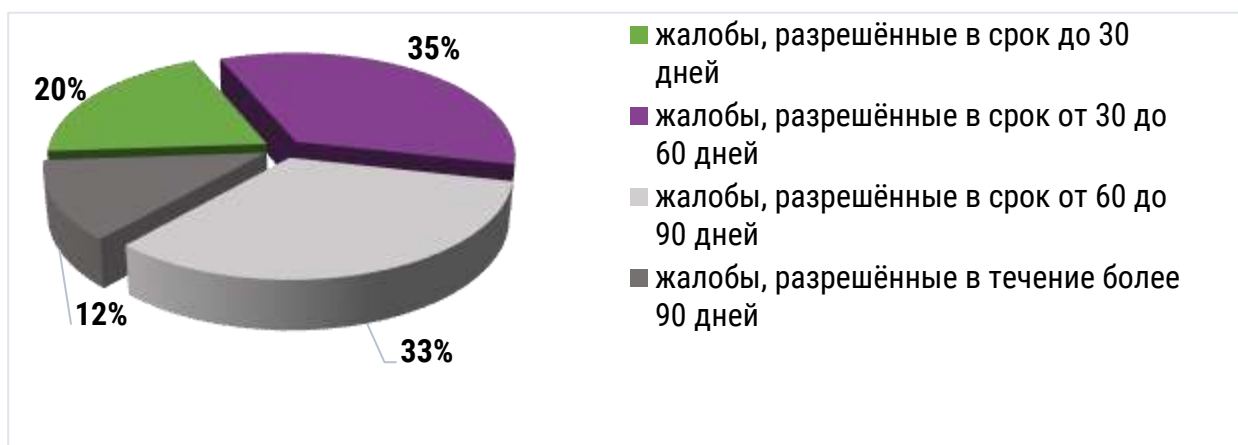


Диаграмма №13 Данные о сроках рассмотрения жалоб, поданных в Совет

За подотчётный период, из 255 дел, по которым было вынесено решение, факт дискриминации был констатирован в 49 случаях, что составляет 19%. По сравнению с 2020 годом количество решений о дискриминации снизилось на 33%. По 47 делам были вынесены решения об отказе в рассмотрении, а 155 жалоб были признаны неприемлемыми. В то же время по 4 делам были вынесены решения о прекращении дела. Следовательно, как и в прошлом году, сохраняется большое число решений о недопустимости жалобы, что говорит о том, что несмотря на то, что заявители знакомы с деятельностью Совета, они не знают, что составляет акт дискриминации.

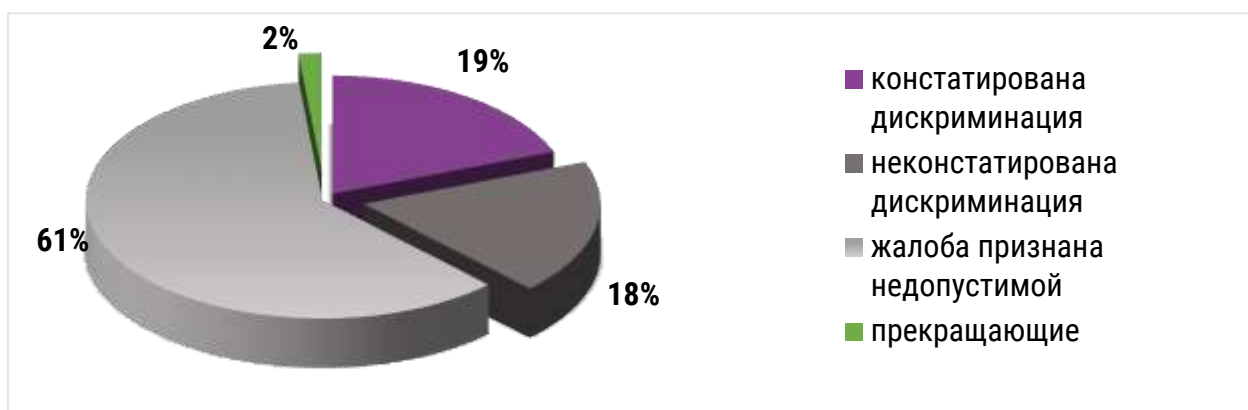


Диаграмма №14 Данные о виде вынесенного решения

Дезагрегируя данные о вынесенных решениях по сферам, в которых была зафиксирована дискриминация, результаты показывают, что из 49 вынесенных решений 12 - сфера труда; 12 - оскорбление достоинства; 9 решений относятся к сфере доступа к товарам и услугам, доступным для населения; 7 - доступ к правосудию; 2 - образование; 7 решений относятся к другим сферам.

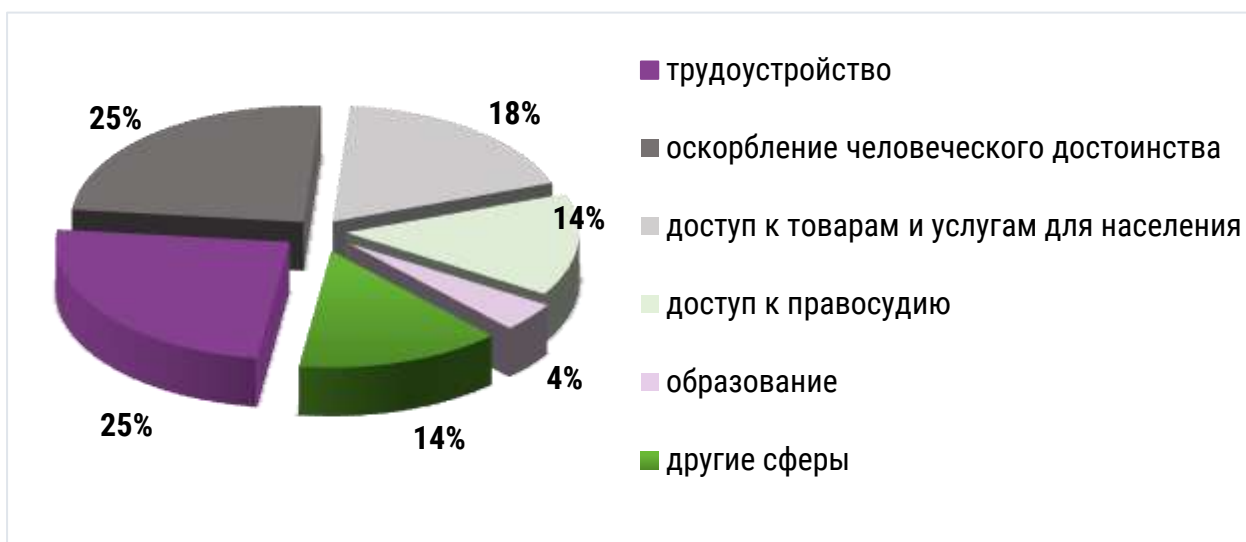


Диаграмма №15 Распределение решений в зависимости от констатированной области

Анализ решений с точки зрения форм дискриминации показывает, что доминирует прямая дискриминация - 35%, за которой следует подстрекательство к дискриминации, на которое приходится 25% всех решений о констатации дискриминации.

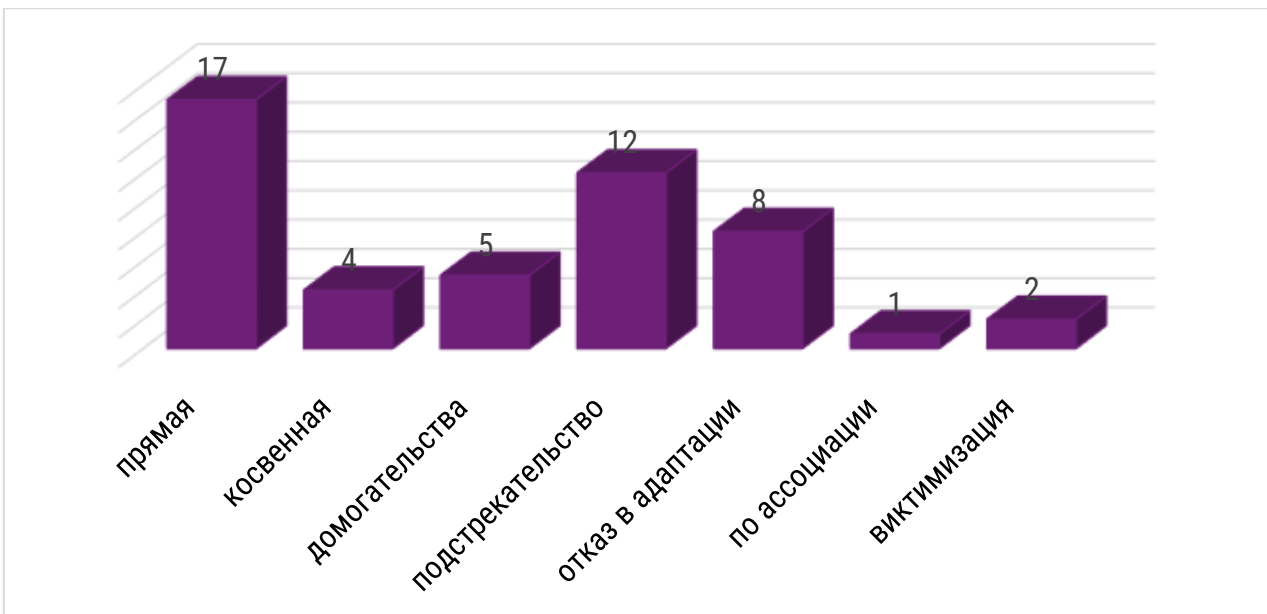


Диаграмма №16 Распределение решений в зависимости от форм дискриминации

Если говорить о людях, совершивших акты дискриминации, анализ показывает, что большинство таких актов совершаются лицами, находящимися в публичной сфере.

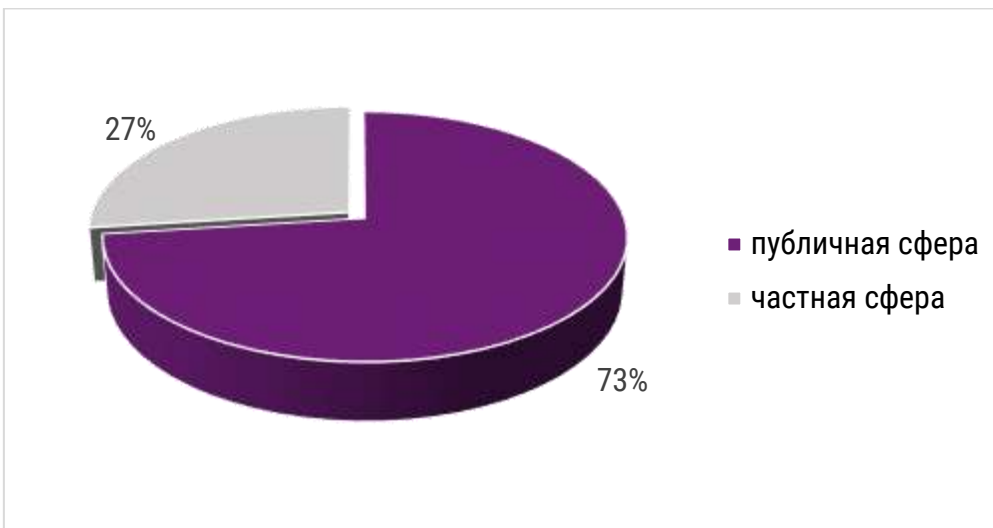


Диаграмма №17 Распределение решений в зависимости от сферы деятельности лиц, совершивших акты дискриминации

Защищённые законом критерии, которые чаще всего лежат в основе актов дискриминации: гендер/пол, язык, этническое происхождение, ограничение возможностей.

Области Критерии под защитой	Трудоуст ройство	Доступ к товарам и услугам для населен ия	Оскорбл ение достоин ства	Правосу дие	Образов ание	Другие сферы	ВСЕГО %
пол/гендер/матер инство	5,9	2,0	7,8				15,7
язык	2,0	3,9		13,7			19,6
ограничение возможностей		5,9	2,0				7,9
этническое происхождение /			11,8				11,8
политическая принадлежность	2,0	3,9					5,9
религиозные убеждения		2,0				3,9	5,9
убеждение	3,9						3,9
сексуальная ориентация			3,9				3,9
возраст	3,9						3,9
статус пенсионера	2,0						2,0
социальный статус						2,0	2,0
процессуальный статус						2,0	2,0
другой подобный критерий	3,9	3,9			3,9	3,9	15,7
Всего, %	23,5	21,6	25,5	13,7	3,9	11,8	100,00

Таблица №2 Защищённые критерии с точки зрения решений Совета (% в решениях, констатирующих факт дискриминации)

4.2 Взаимодействие с судебными инстанциями

В 2021 году в суде оспорили решения по 33 делам: 11 решений о констатации, 9 - о неконстатации и 13 - о недопустимости жалобы. Из них 8 решений оспорили юридические лица, работающие в рамках публичного права.

В то же время, в 2021 году, по 97 делам, оспоренным в предыдущие годы, продолжилась деятельность по представлению интересов в суде. В целом, обеспечивали представление интересов в суде по 124 делам.

В 2021 году завершились судебные процедуры по 17 делам. Из них, по 9 делам решение оставили в силе, по 7 делам - отменили и по 1 - частично отменили. Таким образом, 53% дел выиграли.

На протяжении 2021, как орган государственной власти с компетенциями в сфере недискриминации, Совет подал в суды 12 заключений. В 3 случаях Совет привлекали к процессу для получения выводов о компенсации материального и морального ущерба, причинённого актом дискриминации. В рамках других 9 тяжб, Совет представил свои выводы по поводу констатации фактов дискриминации.

На протяжении 2021 года члены Совета не составили ни одного протокола о правонарушениях, в соответствии с компетенцией разрешения административных дел согласно ст. 423⁵ Кодекса о правонарушениях.

4.3 Мониторинг выполнения рекомендаций Совета

Один из постоянных приоритетов Совета - отслеживание степени реализации рекомендаций, вынесенных в предыдущем году. Соответственно, на протяжении всего 2021 года, учреждение отслеживало внедрение рекомендаций, вынесенных в 2020 году, как в рамках решений, так и в рамках консультативных отзывов.

Методологически, Совет разделил рекомендации по нескольким критериям: связанная сфера, характер рекомендаций (общие и индивидуальные) и их тип (исключающие, профилактические, для наказания и для сатисфакции).

Рекомендации, носящие общий характер, касаются улучшения положения дел в вопросах равенства для группы лиц. Индивидуальные рекомендации касаются исправления конкретной ситуации жертв дискриминации.

В зависимости от типа рекомендаций Совет классифицирует их следующим образом:

- рекомендации по искоренению факта дискриминации - включают обязательство субъектов сделать что-либо;
- рекомендации для предотвращения фактов дискриминации в будущем - включают обязательство субъектов не делать чего-либо;
- рекомендации в виде санкций - те, которые включают принятие дисциплинарных мер в отношении лиц, допустивших дискриминационные действия в своей работе, а также

те, которые предполагают инициирование процессуальных действий по факту нарушения;

- рекомендации по обеспечению сатисфакции - те, в которых Совет призывал субъектов, признавших факт дискриминации, извиниться за свои действия.

Уровень выполнения рекомендаций, представленных в 2020 году

В 2020 году Совет сформулировал 183 рекомендации, из которых: 9 касались сферы образования; 13 - правосудия; 29 - оскорбления достоинства; 59 - трудоустройства; 69 - доступа к товарам и услугам для населения; 5 - прочих сфер.

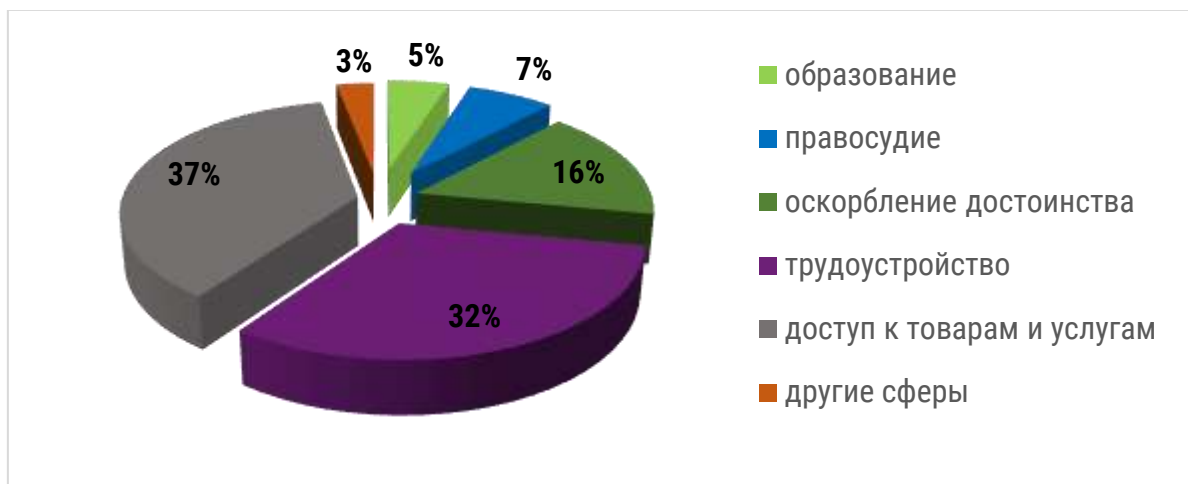


Диаграмма 18. Распределение рекомендаций в зависимости от сферы

Что касается характера рекомендаций Совета в 2020 году, следует отметить, что 130 из них носили общий характер и 53 - индивидуальный.

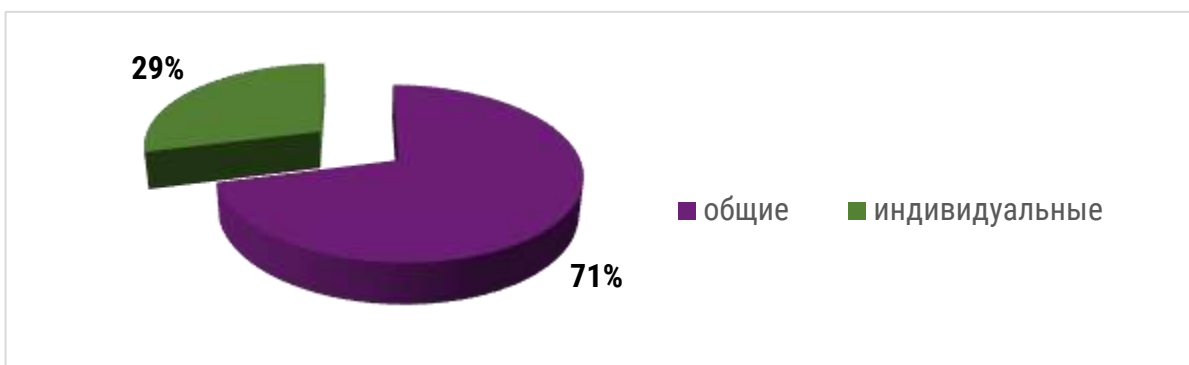


Диаграмма 19. Распределение рекомендаций в зависимости от их характера

По типу рекомендаций: 98 - профилактические рекомендации, 61 - касательно искоренения дискриминации, 18 - для получения сатисфакции и 6 - для санкционирования.

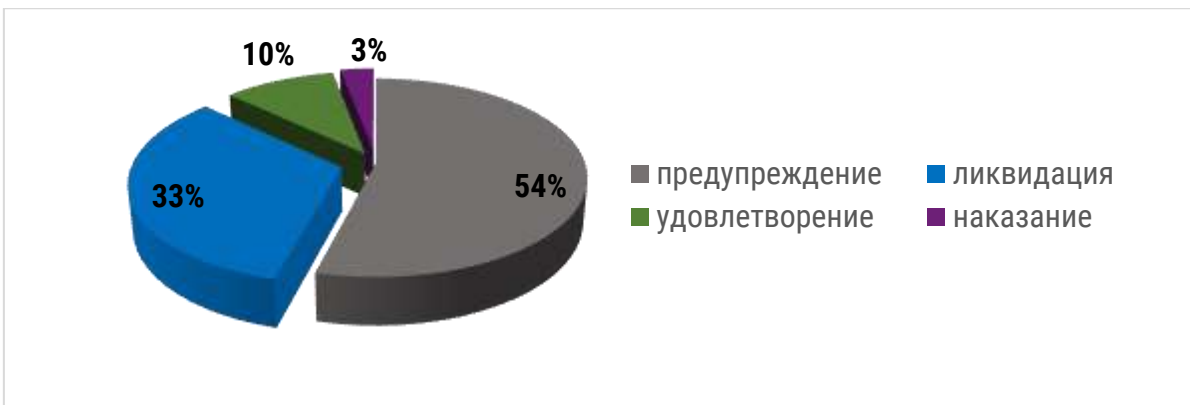


Диаграмма 20. Распределение рекомендаций в зависимости от их типа

Проанализировав сведения о рекомендациях Совета в 2020 году, отмечаем, что 40 рекомендаций были реализованы, а ещё 54 находятся в процессе мониторинга, 63 всё ещё не реализованы, а 26 были оспорены в судебных инстанциях.

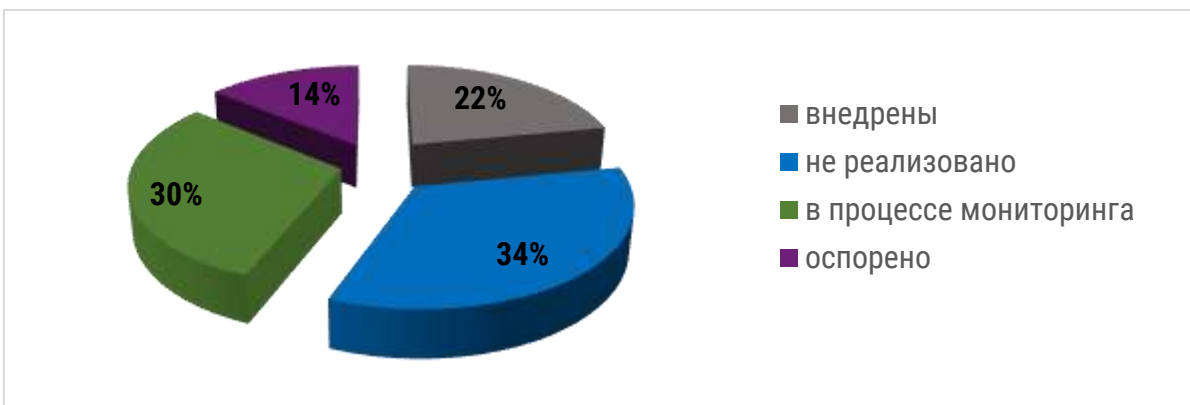


Диаграмма № 21 Степень внедрения рекомендаций

Из всех реализованных рекомендаций, 29 (72%) обладают коллективным влиянием. Среди них следует отметить те, что привели к следующим достижениям со значительным социальным воздействием:

- обеспечение синхронного перевода общественно значимой информации, которую сообщают ответственные лица, в особенности в связи с пандемией COVID-19, благодаря тому что наняли переводчика на язык жестов ⁴⁸;
- внедрить механизм определения потребностей населения в медицинских услугах для эффективного планирования объёма медицинской помощи и медицинских услуг⁴⁹;
- обеспечение доступа лиц со сниженной мобильностью в здания Агентств и Почтовых отделений, подчинённых Государственному предприятию Poșta Moldovei, через соответствующее обустройство, в соответствии с действующими нормативами ⁵⁰;
- обеспечение непрерывности услуги для бенефициаров (лиц с бессрочным ограничением возможностей) Районным советом Дубэсарь, посредством пересмотра

⁴⁸ http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_118_2020.pdf

⁴⁹ http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_204_2019.pdf

⁵⁰ http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_01_2020.pdf

бюджетного компонента по сегменту социальной защиты и выделения достаточного количества финансовых средств⁵¹;

- исключение практик дискриминации личных помощников, ухаживающих за лицами с тяжёлыми ограничениями возможностей, посредством заключения с ними бессрочных трудовых договоров, на основании циркуляра Министерства здравоохранения, труда и социальной защиты, адресованного всем территориальным структурам социальной помощи⁵²;
- внедрение услуги размещения для бенефициаров, чьи личные помощники находятся в ежегодном отпуске, Генеральным управлением социальной защиты и здравоохранения Примэрии муниципия Кишинёв⁵³.
- обеспечение права на пересмотр пенсии для лиц с ограниченными возможностями, которые, после назначения им пенсии по ограничению возможностей, продолжают работать и выплачивать взносы социального страхования.

В числе результатов, достигнутых благодаря внедрению 11 (28%) индивидуальных рекомендаций Совета, сформулированных в 2020 году, назовём следующее:

- удаление сексистских рекламных материалов из публичного пространства⁵⁴;
- принесение извинений за запугивающее, неэтичное поведение⁵⁵;
- изменение рабочего графика таким образом, чтобы сотрудница могла выполнять свои родительские обязанности⁵⁶;
- принятие адекватных мер разумной адаптации и инклюзии лиц, находящихся в заключении, путём их помещения в адаптированные камеры (включая санитарный узел) и предоставления адекватных услуг поддержки⁵⁷.

Из общего числа невыполненных рекомендаций одна относится к Министерству образования и исследований, две - к компетенции Министерства юстиции и Правительства, три - к Министерству здравоохранения, труда и социальной защиты и четыре - к компетенции Парламента.

Несмотря на то, что с 2013 года Совет постоянно работает над устранением языковых барьеров, остаётся актуальной проблема дискриминации по языковому признаку в доступе к правосудию. Парламент не предпринял шагов по определению законодательных решений, обеспечивающих доступность системы правосудия для носителей языка межнационального общения.

Следует отметить, что в процессе контроля за выполнением рекомендаций, содержащихся в его решениях, Совет установил, что рекомендации о привлечении к дисциплинарной ответственности лиц, совершивших акты дискриминации, малоэффективны. Это связано с

⁵¹ http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_50_-2020.pdf

⁵² http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_50_-2020.pdf

⁵³ http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_110_2020_semnare.pdf

⁵⁴ http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_112_-2020.pdf

⁵⁵ http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_248_2019.pdf; http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_02_-2020.pdf; http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_129_2020_semnare.pdf

⁵⁶ http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_129_2020_semnare.pdf

⁵⁷ http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/Decizie_constatare_111_2020_semnare.pdf

тем, что сроки применения дисциплинарных взысканий по статье 209 Трудового кодекса истекают до завершения административной процедуры и направления решения Совета истцу.

Общие данные о выполнении рекомендаций, представленных Советом в 2021 году

В 2021 году Совет сформулировал 100 рекомендаций. Как и в предыдущие годы, большинство из них касались доступа людей к доступным для населения товарам и услугам.

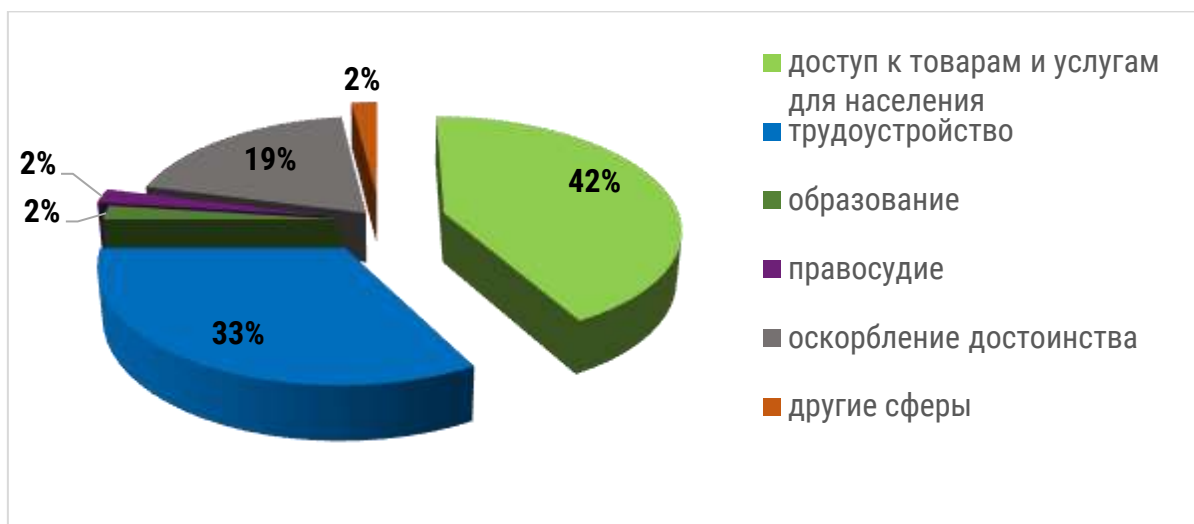


Диаграмма № 22 Распределение поданных в 2021 году рекомендаций по их сфере

По своему характеру 68% рекомендаций являются общими и 32% - индивидуальными.

По типу рекомендаций 54 касались предупреждения, 29 – устранения, 15 – удовлетворения и 2 – санкций.

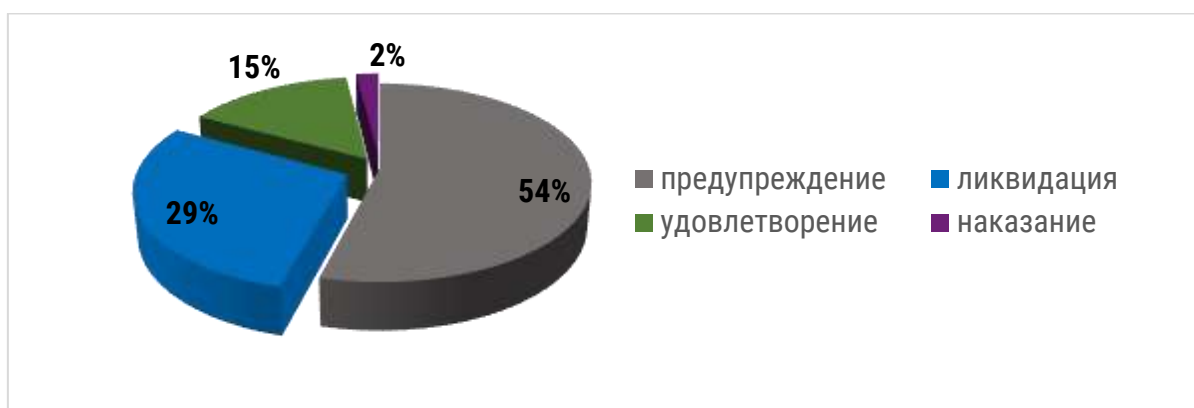


Диаграмма № 23 Распределение поданных в 2021 году рекомендаций по их типам

Степень выполнения рекомендаций, сформулированных Советом в 2021 году, будет отслеживаться в течение 2022 года.

Рекомендации по улучшению ситуации в области предотвращения и ликвидации дискриминации и обеспечения равенства, сделанные до отчётного периода

Совет также контролирует степень выполнения рекомендаций, сделанных до отчётного периода. Это больше относится к рекомендациям, связанным с доработкой/изменением некоторых законодательных актов или проектов нормативных актов в соответствии со стандартами недискриминации.

Среди них рекомендация Совета, сформулированная в 2017 году к ст. 8 Закона № 156/1998, которая предусматривала, что к лицам, находившимся в отпуске по уходу за ребёнком до достижения им трёхлетнего возраста, а также лицам, осуществлявшим уход за людьми с ограниченными возможностями, на этапе расчёта пенсии, за ненакопительные периоды стажа применялся расчёт среднего дохода исходя из минимальной заработной платы. С другой стороны, военнослужащим-контрактникам, судьям и прокурорам начисление пенсии за нестраховые периоды осуществлялось на основе среднего дохода от средней зарплаты. Значительная разница между средней зарплатой и минимальной ставит женщин в невыгодное положение и приводит к тому, что начисленная им пенсия оказывается ниже. По рекомендации Совета в 2021 году в Закон о пенсионной системе внесены изменения, и было исключено дискриминационное положение.

Что касается рекомендаций, внедрённых с задержкой, но имеющих значительное социальное воздействие, отметим рекомендацию Совета, сформулированную в 2015 году⁵⁸ и реализованную в 2021 году, относительно изложения названия профессий в женском роде в Классификаторе занятий Республики Молдова.

4.4 Ведомственный потенциал

Эффективное управление кадровыми ресурсами значительно влияет на уровень реализации стратегических задач Совета.

Максимальный штат на 2021 г. составлял 20 единиц, в соответствии со Штатным расписанием, утверждённым 31.01.2019. Заняты 65% из имеющихся единиц, на 10% меньше по сравнению с 2020 г. В то же время, в конце 2021 года отмечается отсутствие около 47% исполнительного персонала, непосредственно занятого в рассмотрении жалоб, поданных в Совет, и в рассмотрении законодательства на предмет его соответствия стандартам недискриминации. Дефицит персонала объясняется миграцией персонала, а также сниженным интересом специалистов в отношении вакансий, на которые объявляется конкурс, по причине низкой заработной платы по сравнению с высокой степенью сложности выполняемых задач. Всего за отчётный период были приняты на работу 6 человек. Из 5 вакантных должностей, на которые был объявлен конкурс, были заняты, а 9 человек уволились по собственному желанию. В этих условиях объём работы для сотрудников постоянно растёт.

В отчётный период средний возраст сотрудников Совета составил 40 лет, по сравнению с 38 годами в 2020 г.

⁵⁸ http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/decizie_273_2015_depersonalizat_6154520-1.pdf?fbclid=IwAR1fUa6GYxciWg1hYMxjh6nYXbFR6kHSYwwCA_-ciryX_HP_gc8lPWE2AhU

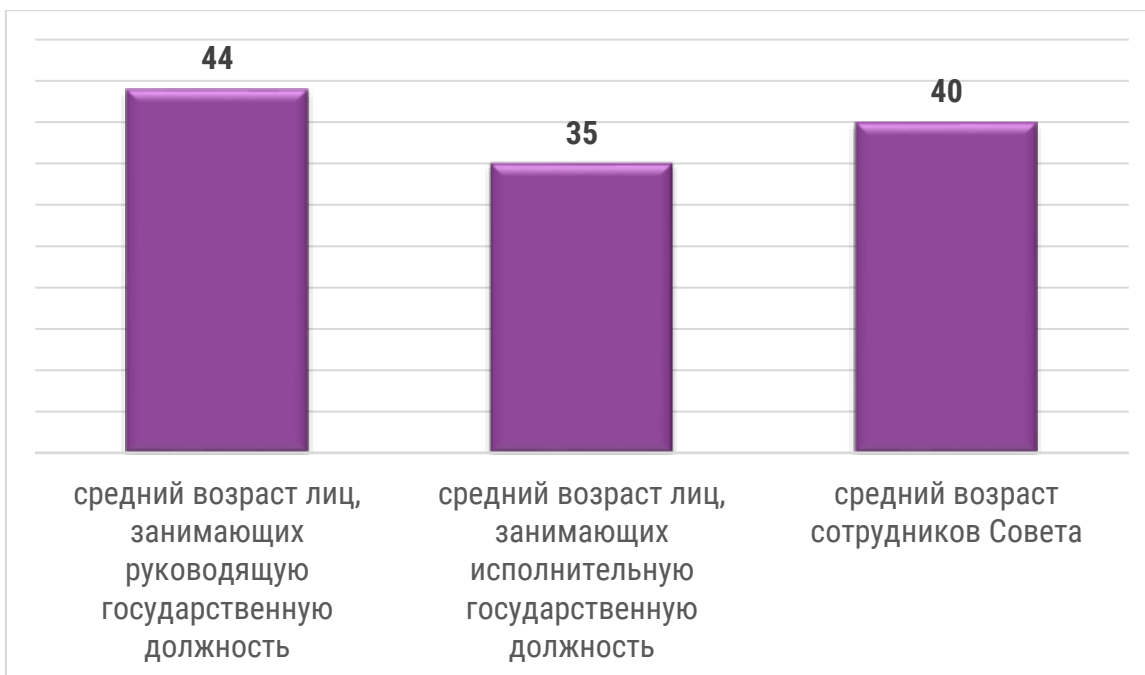


Диаграмма №24 Персонал Совета по возрастным категориям

Из всех сотрудников, у 7 человек дипломы лиценциатуры в юридической сфере, у 5 - дипломы магистратуры, 1 человек - обладатель степени доктора наук и 1 - учится в магистратуре. Несмотря на то, что учреждение продвигает политику гендерного равенства и равного обращения с мужчинами и женщинами в процессе найма на работу, доля мужчин в структуре штата составляет 8%, а женщин - 92%.



Диаграмма №25 Персонал Совета, с разбивкой по гендеру

У большей части сотрудников, занимающих исполнительные должности, стаж работы составляет 5–10 лет. В этой категории у двоих сотрудников стаж составляет от 2 до 5 лет, а ещё у двоих - от 0 до 2 лет. У двоих сотрудников на руководящей государственной

должности стаж работы составляет от 15 до 20 лет. В этой же категории у двоих сотрудников стаж составляет от 5 до 10 лет, а у одного - 10–15 лет.

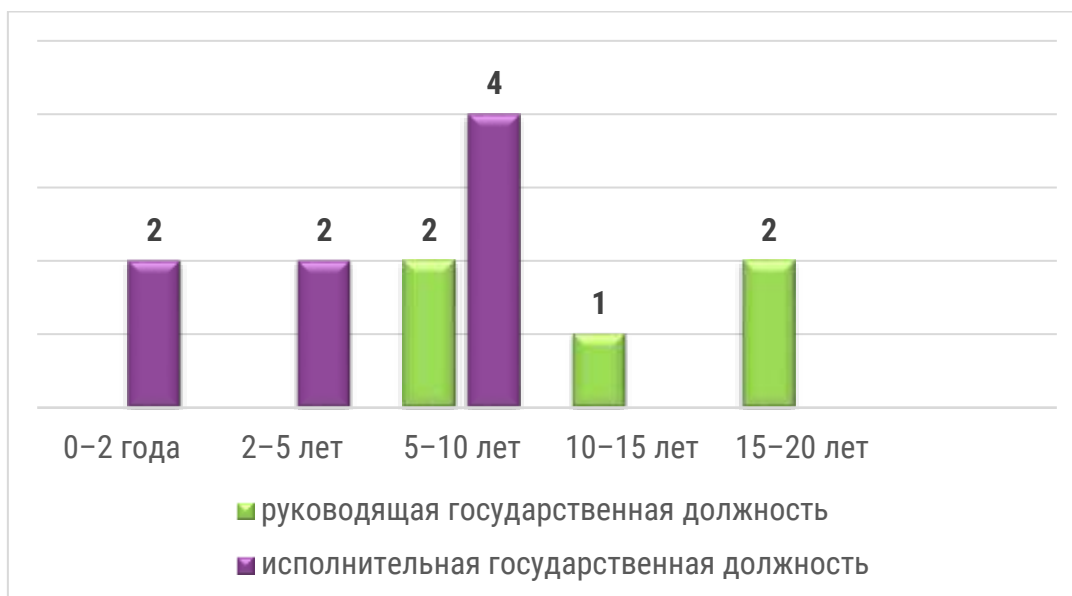


Диаграмма № 26 Стаж работы сотрудников Совет

Из общего количество сотрудников Совета, являющихся гражданскими служащими, 1 человек - дебютант.

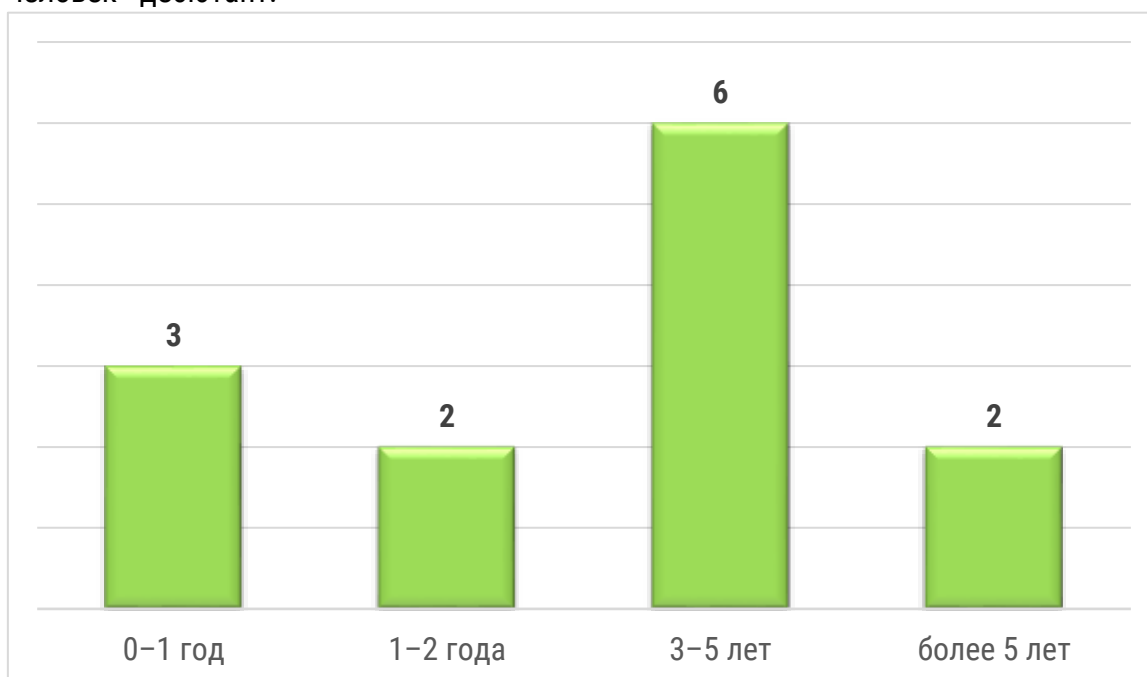


Диаграмма № 27 Стаж работы сотрудников Совета

В связи с тем, что для получения и сохранения высокого уровня профессионализма необходима непрерывная и эффективная система профессионального развития, государственные служащие Совета принимают участие в различных обучающих мероприятиях. В отчётный период по причине ограничений, продиктованных пандемией, они проходили в основном онлайн.

4.5 Финансовые ресурсы

В 2021 году из государственного бюджета на нужды Совета по предотвращению и искоренению дискриминации было выделено 4730,5 тыс. леев. Из этой суммы: на оплату труда сотрудников – 2847,7 тыс. леев, на заработную плату членов Совета по предотвращению и искоренению дискриминации – 522,0 тыс. леев, на оплату товаров и услуг – 1170,8 тыс. леев, на приобретение основных средств – 190,0 тыс. леев. Уровень исполнения бюджета на 2021 год составляет 97% в общей сумме 4586,4 тыс. леев.

ГЛАВА V. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УЛУЧШЕНИЮ СИТУАЦИИ В ОБЛАСТИ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАВЕНСТВА

Парламент Республики Молдова:

- Ратифицировать Факультативный протокол к Международному пакту ООН об экономических, социальных и культурных правах;
- Ратифицировать Факультативный протокол №3 к Конвенции ООН о правах ребёнка;
- Ратифицировать Протокол №12 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод;
- Выявить законодательные решения для толкования положений ст. 167 п. (1) лит. а) Гражданско-процессуального кодекса, где прямо указать, что русский язык не является иностранным в Республике Молдова;

Правительство Республики Молдова:

- Начать процесс внесения изменений/дополнений в ст. 86 п. (1) лит. у1) Трудового кодекса, чтобы чётко указать, что работодатель может прибегнуть к применению этих положений, если данную меру можно объективно и разумно оправдать в соответствии с преследуемой целью.

Министерство юстиции:

- Начать процесс внесения изменений в Устав исполнения наказания осуждёнными, чтобы прямо предоставить возможность использовать компьютер без внешнего подключения всем категориям заключённых.

Министерство здравоохранения:

- Инициировать законодательный процесс по изменению положений подпункта 10 пункта 9 Положения о назначении на конкурсной основе руководителей публичных медико-санитарных учреждений и Типового договора менеджмента учреждения, утвержденного ПП № 10. 1016/2016, чтобы обеспечить равное отношение к женщинам и мужчинам в процессе замещения соответствующих должностей;
- Обучить медицинский персонал, участвующий в манипуляциях с телами умерших от COVID-19, распространив чёткий посыл о неприемлемости помещения тел умерших без одежды в полиэтиленовые мешки и затем в герметично закрытые гробы.

Министерство труда и социальной защиты:

- Разработать проект нормативного документа для реализации переходных позитивных мер в отношении лиц, ухаживавших за людьми с тяжёлыми ограничениями возможностей в период 01.01.2020 – 01.01.2022, не будучи наняты в качестве личного помощника, чтобы обеспечить устранение невыгодного положения этих людей по причине дискриминирующих норм, которые регулировали основание для расчёта среднемесячного застрахованного дохода для этой категории лиц до вступления в силу Закона № 127/2021 о внесении изменений в Закон № 156/1998 о государственной пенсионной системе.

Министерство сельского хозяйства и пищевой промышленности

- Исключить подпункт 5 пункта 9 Положения об организации и проведении конкурса на замещение должности исполнительного директора государственного учреждения ГУ "Агентство по развитию и модернизации сельского хозяйства", утвержденного приказом № 717р от 25 ноября 2020 года.

Национальная пенитенциарная администрация и подчинённые учреждения:

- Принять меры по поддержке реализуемых альтернатив, призванных обеспечить разумную адаптацию религиозных убеждений заключённых, находящихся под защитой государства, в соответствии со ст. 206 Исполнительного кодекса как для православных христиан, так и для осуждённых другого вероисповедания, в зависимости от их конкретных потребностей, в том числе и с применением цифровых технологий;
- Разработать и реализовать план действий по искоренению феномена криминальной субкультуры в пенитенциарных учреждениях;
- Не допускать/воздерживаться от создания последствий для заключённых, жалующихся на дискриминацию и/или дающих свидетельские показания в контексте рассмотрения фактов дискриминации и принять меры для информирования и обучения сотрудников пенитенциарных учреждений данному вопросу;
- Установить объективные критерии касательно пределов того, что находится на усмотрении администрации в вопросе запроса заключённых на наличие компьютеров для всех заключённых, вне зависимости от типа пенитенциарного учреждения, где исполняется наказание;
- Обеспечить всем заключённым возможность участвовать в развлекательной деятельности (дополнительные прогулки во дворе пенитенциарного учреждения, доступ в спортзал).

Центральная избирательная комиссия:

- Разработать Регламент, проясняющий концепцию и меры разумной адаптации различных потребностей избирателей;
- Обучить членов избирательных бюро избирательных участков применению мер разумной адаптации различных потребностей избирателей.

Министерство внутренних дел

- Пересмотреть срок действия удостоверения личности для тех, кто отказался от государственного идентификационного номера и автоматического учёта в Государственном реестре населения.

Местные публичные власти:

- Обеспечить равное обращение с физическими и юридическими лицами, работающими в похожих условиях, чтобы обеспечить равную налоговую нагрузку;
- Не допускать в своей деятельности высказываний, подстрекающих к дискриминации по критерию этнического происхождения.

Генеральный примар мун. Кишинёв

- Обеспечить определение соответствующих мер в отношении доступности подземного перехода на проспекте Дачия, возле Муниципальной клинической больницы №. 1, с выполнением, как минимум, следующих действий: (i) установка тактильного предупреждающего покрытия в цветах, контрастирующих с поверхностью пешеходных дорожек перед входом в подземный переход и непосредственно подземным переходом, а также возле лестничных маршей, в начале и конце, с обеих сторон перехода; (ii) установка контрастных полос на лестницах; (iii) установка сплошных направляющих вдоль всего подземного перехода; (iv) проведение мероприятий по обустройству подземного/надземного пешеходного перехода, позволяющего использовать инвалидные коляски лицам с ограниченными возможностями опорно-двигательного аппарата самостоятельно передвигаться по обеим сторонам проспекта Дачия;
- Обеспечить оценку степени доступности дорожной инфраструктуры и подземных переходов в муниципии Кишинёв и координировать процесс разработки и внедрения муниципальной программы по обеспечению доступности в этой области.

Муниципальный совет Кишинёва

- Принять и профинансировать муниципальную программу по обеспечению доступности дорожной инфраструктуры и подземных переходов.

Учебные заведения:

- Провести консультации с сообществом родителей и учащихся по поводу моделей обучения, применяемых в контексте эпидемиологической ситуации в стране или других подобных кризисных ситуаций, и учесть технические возможности учащихся, чтобы обеспечить равные возможности для всех в доступе к образованию.

Частные поставщики образовательных услуг

- Организовать обучение для наращивания потенциала преподавателей в вопросе инклюзивного образования;
- Утвердить внутренний регламент с целью предотвращения дискриминации в процессе предоставления услуг образовательного характера;
- Не допускать дискриминирующих положений в контракте о предоставлении услуг образовательного характера.

Политики:

- Не допускать сексистских заявлений и подстрекательств к дискриминации;
- Не допускать подчёркивания этнической принадлежности в недолжном контексте;
- Проявлять осторожность в публичных высказываниях, чтобы не навешивать ярлыков и/или не оскорблять представителей уязвимых групп, что могло бы вести к повышению уровня нетерпимости в обществе;

Работодатели:

- Не допускать запугивания и виктимизации на рабочем месте;
- Выработать и утвердить внутреннее положение о недопущении домогательств на рабочем месте;
- Не допускать расторжения индивидуального трудового договора на основании ст. 86 абз. (1) лит. у1) Трудового кодекса случайным образом, а только в ситуациях, когда есть объективное и разумное обоснование, соответствующее преследуемой цели;
- Обучить персонал, ответственный за найм на работу, вопросам недискриминации.

Поставщики транспортных услуг:

- Разработать методологические инструкции для предотвращения дискриминации, предназначенные для экипажей, занятых в предоставлении услуг общественного транспорта и такси;
- Обучить водителей обслуживать пассажиров не допуская дискриминации.

Авиакомпания Air Moldova:

- Прекратить практику заключения срочных трудовых договоров с персоналом, работающим на борту судов, и заключить трудовые договоры на неопределённый срок.

СМИ:

- Не допускать подчёркивания этнической принадлежности в неуместном контексте.