



## CONSILIUL PENTRU PREVENIREA ȘI ELIMINAREA DISCRIMINĂRII ȘI ASIGURAREA EGALITĂȚII

СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА  
COUNCIL ON THE PREVENTION AND ELIMINATION OF DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY

Adresa: Republica Moldova, Chișinău, MD-2004  
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.180, bir.405  
tel.: +373 (0) 22 21-28-17

Адрес: Республика Молдова, Кишинёв, MD-2004  
бул. Штефан чел Маре, 180, каб. 405  
тел.: +373 (0) 22 21-28-17

### DECIZIE din 15 februarie 2021 cauza nr. 288/20

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte  
Svetlana DOLTU – membră  
Andrei BRIGHIDIN – membru  
Victorina LUCA – membră  
Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru

**au examinat plângerea** depusă de XXXX, conform celor descrise și au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

#### I. Obiectul plângerii

Petiționara informează că, în data de 11.09.2019, a fost concediată în temeiul art. 86 litera y<sup>1</sup>) din Codul muncii. Petiționara informează că pe această funcție a fost angajată altă persoană care tot era pensionară. Petiționara notează că s-a adresat Consiliului cu plângere și în cadrul examinării acesteia, la data de 30 ianuarie 2020, a semnat cu reclamatul un acord prin care angajatorul s-a obligat să ofere petiționarei lista funcțiilor vacante cu informația despre salarizare la acel moment; să recepționeze, să înregistreze și să examineze cererea de angajare în funcția aleasă de petiționară și să depună eforturilor întru angajarea petiționarei. Petiționara pretinde că reclamatul a prezentat informație denaturată în partea funcțiilor vacante cu informația despre salarizare la moment în cadrul Universitatea Agrară de Stat din Moldova (UASM). La data de 10.11.2020, petiționara a solicitat repetat informația de la reclamat în privința funcției deținute anterior și lista funcțiilor vacante la moment în cadrul UASM, inclusiv informația despre salarizare, grafic de lucru, atribuții. Petiționara nu a primit răspuns, fapt ce denotă refuzul tacit al reclamatului întru potențiala reangajare a petiționarei în condițiile art. 55 lit. f) Codul muncii.

#### II. Dreptul național relevant

- 2.1 **Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 la art. 1 alin. (1)** stabilește că scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vârstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau orice alt criteriu similar; **art. 2** oferă definiția discriminării directe ca fiind orice prevedere, acțiune, criteriu sau practică aparent neutră care are drept efect dezavantajarea unei persoane față de o altă persoană în baza criteriilor stipulate de prezenta lege, în afară de cazul în care acea prevedere, acțiune, criteriu sau practică se justifică în mod obiectiv, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a aceluși scop sunt proporționale, adecvate și necesare; **art. 3** stabilește că subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat;

**art. 13 alin. (2)** stabilește că plângerea cu privire la fapta de discriminare trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care susțin plângerea, numele și adresa persoanei care o depune. Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care se putea lua cunoștință de săvârșirea ei; **art. 14 lit. b)** prevede că, Consiliul va respinge plângerea dacă nu conține informația prevăzută la art. 13 alin. (2).

- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității** aprobat prin **Legea nr. 298/2012** la **pct. 42** prevede că se declară inadmisibile plângerile care: lit. a) cad sub incidența art. 14 din Legea cu privire la asigurarea egalității; lit. b) au fost depuse cu încălcarea termenului de prescripție; lit. c) nu țin de competența Consiliului; lit. d) au un obiect nefondat, prin raportare la domeniul de aplicare al Legii cu privire la asigurarea egalității; **pct. 56** petiționarul sau, după caz, persoana interesată trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, iar reclamatului îi revine sarcina de a proba că faptele nu constituie discriminare.

### **III. În concluzie, Consiliul reține următoarele**

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze în fond doar acele fapte care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 și care corespund criteriilor de admisibilitate reglementate la pct. 42 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității aprobat prin Legea nr. 298/2012.
- 3.2 Totodată, potrivit pct. 56 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității aprobat prin Legea nr. 298/2012, petiționarul/ul trebuie să prezinte fapte și eventuale probe care susțin plângerea, respectiv, să instituie prezumția existenței unui fapt de discriminare. Aceasta presupune ca persoana care se consideră victimă a discriminării trebuie să descrie faptele și să prezinte probe, astfel încât să caracterizeze cumulativ fiecare element al formei de discriminare aplicabile situației particulare.
- 3.3 Verificând admisibilitatea plângerii, Consiliul a constatat că plângerea nu corespunde tuturor cerințelor art. 13. alin. (2) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012. Consiliul a stabilit că la plângere nu sunt anexate dovezi. De asemenea, Consiliului nu i-a fost clar în ce constă fapta de discriminare prin concediere, prin prezentarea informației denaturate sau prin refuz de angajare. Astfel, în vederea înlăturării neajunsurilor indicate supra, Consiliul a expediat petiționarei scrisoarea nr.03/2293 din data de 29.12.2020, prin care a solicitat completarea dosarului cu informația necesară instituirii prezumției de discriminare.
- 3.4 În urma recepționării răspunsului petiționarei, Consiliul a constatat că actele remise de către petiționară nu permit instituirea prezumției discriminării. Scrisoarea expediată de către petiționară în adresa Rectorului UASM datează cu 12 ianuarie 2021, ceea ce demonstrează că a fost întocmită și expediată după solicitarea Consiliului de a prezenta probe întru susținerea alegațiilor expuse în plângere.
- 3.5 În același timp, conform actelor remise de către petiționară, Consiliul concluzionează că reclamatul a depus efort pentru a executa Acordul de conciliere din 30.01.2020 încheiat între părți în contextul examinării cauzei nr. 239/19. În acest sens evidențiem că prin demersul nr. 25-282 din 28.02.2020 au fost propuse petiționarei opțiuni de angajare. La data de 15.11.2020, petiționara, avocatul său, reprezentanții Serviciului Resurse Umane și Serviciului Juridic din cadrul UASM, au avut o discuție unde au fost prezentate fișele de post și detalii aferente angajării în funcțiile propuse, dar petiționara nu a depus nici o cerere de angajare. Consiliul observă că petiționara a solicitat

informații despre alte funcții vacante după ce a primit scrisoarea de concretizare de la Consiliu.

- 3.6 În aceste circumstanțe, dat fiind că faptele invocate nu permit instituirea prezumției discriminării, Consiliul nu poate trece la examinarea în fond a alegerii petiționarei.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 13 alin. (2), art. 14 lit. b) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 42 lit. a) din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității aprobat prin Legea nr. 298/2012,

#### CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarei și va fi făcută publică pe adresa [www.egalitate.md](http://www.egalitate.md).
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, 3.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

---

Ian FELDMAN – președinte

---

Svetlana DOLTU – membră

---

Andrei BRIGHIDIN – membru

---

Victorina LUCA – membră

---

Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru