



## CONSILIUL PENTRU PREVENIREA ȘI ELIMINAREA DISCRIMINĂRII ȘI ASIGURAREA EGALITĂȚII

СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА  
COUNCIL ON THE PREVENTION AND ELIMINATION OF DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY

Adresa: Republica Moldova, Chișinău, MD-2004  
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.180, bir.405  
tel.: +373 (0) 22 21-28-17

Адрес: Республика Молдова, Кишинёв, MD-2004  
бул. Стефан чел Марэ, 180, каб. 405  
тел.: +373 (0) 22 21-28-17

### DECIZIE din 15 februarie 2021 cauza nr. 08/21

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte  
Svetlana DOLTU – membră  
Andrei BRIGHIDIN – membru  
Victorina LUCA – membră  
Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru

**au examinat plângerea** depusă de XXXXXX conform celor descrise și au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

#### I. Obiectul plângerii

Petiționarul notează că, în luna noiembrie 2016, fiind în funcție de judecător, a făcut mai multe declarații publice despre influența necorespunzătoare exercitată asupra judecătorilor de către factorii de decizie din justiție. Petiționarul susține că acest lucru nu a plăcut persoanelor din conducerea CSM și SIS. Petiționarul afirmă că unii exponenți ai acestor autorități au avut o reacție ostilă la declarațiile lui. Petiționarul susține că a aflat din presă precum că Procuratura Anticorupție gestionează împotriva lui o cauză penală alături de alți 13 judecători privind spălarea de bani și emiterea unor hotărâri ilegale. Petiționarul susține, că la data de 17 octombrie 2016, a semnat cu avocatul XXXXX un contract de asistență juridică și un mandat nr. [REDACTED] prin care l-a împuternicit să îl reprezinte în dosarele penale pornite de Procuratura Anticorupție. Petiționarul afirmă că, procurorul de la Procuratura Anticorupție, nu l-a acceptat pe avocat în proces, respingându-i toate cererile privind accesul la materialele cauzei. Procurorul-șef Anticorupție la fel a respins cererile avocatului, motivând că acesta nu a prezentat contractul de asistență juridică. Potrivit petiționarului, legislația nu obligă avocatul să prezinte contractul de asistență juridică. Prezentarea doar a mandatului de avocat este o cerință legală, stabilită de lege și practica judiciară lucru practicat de multă vreme de procurori și instanțele de judecată în privința tuturor avocaților. În privința petiționarului procurorii OOOO și Procurorul-șef Viorel Morari au practicat discriminarea pe criteriul de opinie, refuzând admiterea avocatului în proces, pe motive ilegale, chiar dacă avocatul a prezentat mandatul de avocat. În continuare, petiționarul menționează că toți ceilalți avocați care-i reprezentau pe alți 13 învinuiți în același dosar, au fost acceptați în dosar în baza mandatelor de avocați, excepție s-a făcut doar pentru avocatul petiționarului și respectiv pentru dânsul personal ca învinuit în dosar. Procurorul OOOO a numit un avocat din oficiu contrar voinței petiționarului, anume pe avocatul IIIIII, care de fapt era loial procurorilor, semnând tot ce i se cerea fără să îl anunțe pe petiționar și fără acordul său. Procurorii au inventat diferite tertipuri pentru a refuza dreptul la apărare

și accesul la justiție. Concomitent Curtea de Apel I-a admis pe avocatul său XXXXX în dosarul prin care a fost contestat mandatul de arest, spre deosebire de Procuratura Anticorupție care nu l-a acceptat. Petiționarul susține că, era disponibil la telefon, iar avocatul XXXXX putea lesne să-i facă legătura cu procurorii, dacă ultimii ar fi dorit, iar petiționarul ar fi putut confirma orice cerință a procurorilor și răspunde la întrebările lor, în caz dacă aveau nevoie.

## II. Dreptul național relevant

- 2.1 **Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității la art. 1 alin. (1)** stabilește că scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vârstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau orice alt criteriu similar; **art. 2** oferă definiția discriminării ca fiind orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți a persoanei sau a unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile reale, stipulate de prezenta lege sau pe criterii presupuse; **art. 3** stabilește că subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 13 alin. (2)** stabilește că plângerea cu privire la fapta de discriminare trebuie să conțină o descriere a încălcării dreptului persoanei, momentul în care a avut loc această încălcare, faptele și eventualele dovezi care susțin plângerea, numele și adresa persoanei care o depune. Plângerea poate fi depusă la Consiliu în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care se putea lua cunoștință de săvârșirea ei; **art. 14 lit. b)** prevede că, Consiliul, va respinge plângerea dacă aceasta nu conține informația prevăzută la art. 13 alin. (2).
- 2.2 **Regulamentul de activitate al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității** aprobat prin **Legea nr. 298/2012 la pct. 18** prevede că Consiliul exercită atribuțiile care îi sunt date în competență prin Legea cu privire la asigurarea egalității și prin prezentul regulament; **pct. 42** prevede că se declară inadmisibile plângerile care: lit. a) cad sub incidența art. 14 din Legea cu privire la asigurarea egalității; lit. b) au fost depuse cu încălcarea termenului de prescripție; lit. c) nu țin de competența Consiliului; lit. d) au un obiect nefondat, prin raportare la domeniul de aplicare al Legii cu privire la asigurarea egalității.

## III. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 3.1 Consiliul notează că poate să examineze în fond doar acele fapte care pot fi încadrate într-o formă de discriminare, prevăzută de art. 2 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 și care corespund criteriilor de admisibilitate reglementate la pct. 42 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității aprobat prin Legea nr. 298/2012.
- 3.2 Astfel, Consiliul, examinând admisibilitatea plângerii, a constatat că petiționarul face trimitere la evenimente consumate în luna noiembrie 2016 și luna ianuarie 2017 când, prin răspunsul Procuraturii Anticorupție, s-a refuzat expedierea către avocatul ales de către petiționar a actelor de procedură emise în cauza penală în privința ultimului. Consiliul reține că plângerea a fost depusă în luna ianuarie 2021, adică, peste termenul de un an de când s-au întâmplat cele invocate de petiționar.
- 3.3 Consiliul notează că, în conformitate cu pct. 42 lit. b) din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității

aprobat prin Legea nr. 298/2012, încălcarea termenului de prescripție constituie temei de a declara plângerea inadmisibilă.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 13 alin. (2) din Legea nr. 121/2012 cu privire la asigurarea egalității, coroborat cu pct. 42 lit. b) din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității aprobat prin Legea nr. 298/2012,

#### CONSILIUL DECIDE

1. Plângerea se declară inadmisibilă.
2. Decizia se comunică petiționarului și va fi făcută publică pe adresa [www.egalitate.md](http://www.egalitate.md).
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, 3.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

---

Ian FELDMAN – președinte

---

Svetlana DOLTU – membră

---

Andrei BRIGHIDIN – membru

---

Victorina LUCA – membră

---

Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru