



CONSILIUL PENTRU PREVENIREA ȘI ELIMINAREA DISCRIMINĂRII ȘI ASIGURAREA EGALITĂȚII

СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА
COUNCIL ON THE PREVENTION AND ELIMINATION OF DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY

Adresa: Republica Moldova, Chișinău, MD-2004
bd. Ștefan cel Mare și Sfint nr.180, bir.405
tel.: +373 (0) 22 21-28-17

Адрес: Республика Молдова, Кишинёв, MD-2004
бул. Стефан чел Маре, 180, каб. 405
тел.: +373 (0) 22 21-28-17

DECIZIE din 10 august 2021 cauza nr. 71/21

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Svetlana DOLTU – membră
Andrei BRIGHIDIN – membru
Victorina LUCA – membră
Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru

au examinat, în ședință online, susținerile scrise și verbale ale
petiționarei: XXXXX, reprezentată de avocatul YYYYY
reclamatei: „ELDORADO KIDS” SRL, reprezentată de avocatul ZZZZZ, și
au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

Discriminare directă pe criteriul de particularități speciale ale copilului în acces la serviciile cu caracter educativ.

II. Admisibilitatea obiectului plângerii

Plângerea parțial corespunde cerințelor art. 13 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 și ridică anumite excepții de inadmisibilitate prevăzute de pct. 42 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității aprobat prin Legea nr. 298/2012.

Consiliul detaliază că la materialele cauzei au fost anexate cinci înregistrări audio. Consiliul, analizând admisibilitatea acestor probe, stabilește că trei necesită a fi respinse, după cum urmează. Înregistrarea (întitulată protecția copilului 17 februarie), care redă discuția cu o angajată a Direcției protecției drepturilor copilului, Consiliul o respinge ca nefiind probă relevantă faptelor care formează obiectul plângerii, și anume pretinsa discriminare a minorilor de către angajații reclamatei.

Alte două înregistrări au întinderea de 3 ore și 25 minute, respectiv 4 ore și 49 minute, care redau activitățile din grupa pe care o frecventa minorul născut în noiembrie 2016. Consiliul prezumă că aceste înregistrări au fost prezentate în vederea susținerii alegațiilor privind comportamentul discriminator (hărțuirea) din partea angajaților reclamatei față de minorul născut în noiembrie 2016. Consiliul respinge aceste probe din considerentul că în privința alegațiilor date nu a putut fi instituită prezumția discriminării. Prin urmare, Consiliul precizează că, în procesul de stabilire a prezumțiilor de discriminare din totalitatea faptelor descrise, prin scrisoarea nr. 03/828 din 20 aprilie 2021, a solicitat petiționarei să detalieze prin ce s-a manifestat comportamentul discriminator și pe ce criteriu protejat. În răspuns petiționara a anexat doar două înregistrări și a dat un nume al cadrului didactic, fără a explica exact care acțiuni, decalajii și/sau comportamente le consideră a fi discriminatorii și pe ce criteriu protejat. În aceste circumstanțe, Consiliul se află în imposibilitate de a institui prezumția hărțuirii copilului minor, născut în noiembrie 2016, în contextul furnizării serviciilor cu caracter educativ, iar alegațiile în cauză le declară inadmisibile, respectiv și probele se resping, în consecință.

III. Susținerile părților

Alegațiile petiționarei

- 3.1 Petiționara susține că, în anul 2020, a încheiat mai multe contracte de prestării servicii cu „ELDORADO KIDS” SRL (Centrul pentru dezvoltarea copiilor „STARKIDS”), care aveau ca obiect servicii educative pentru copii, jocuri, plimbări, etc., după cum urmează: contractul nr. 084 din 18 august 2020 încheiat pentru o perioadă de un an în interesele copilului minor născut în noiembrie 2016 și contractul nr. 170 din 03 noiembrie 2020, încheiat pentru perioada 03 noiembrie 2020 – 09 noiembrie 2020 și prelungit până la data de 16 noiembrie 2020 în interesele copilului minor născut în decembrie 2014.
- 3.2 Petiționara menționează că, la expirarea duratei contractului nr. 170 din 03 noiembrie 2020 (încheiat în interesele minorului născut în decembrie 2014), directoarea Centrului pentru dezvoltarea copiilor „STARKIDS” a refuzat prelungirea acestuia, în mod repetat, invocând faptul că *„specialiștii nu se descurcă cu minorul, care ar avea nevoie să frecventeze grădinița cu un însoțitor, iar ei nu permit așa ceva în aceasta instituție”*. Totodată, aceasta a afirmat faptul că *„prestatorul își rezerva dreptul de a alege copiii după bunul sau plac”*.
- 3.3 La solicitarea petiționarei de a i se explica motivul pentru care copilul său minor nu a trecut testul de probă pentru a putea fi încadrat la grădinița respectivă, reclamata a comunicat următoarele: *„Având în vedere evoluția situației pandemice naționale și locale în mun. Chișinău, analizând în raport cu mărimea spațiului disponibil, „ELDORADO KIDS” SRL a luat decizia de a reduce numărul minorilor încadrați în grupele Centrului de dezvoltare sport - STARKIDS [...] Vă comunicăm că este imposibil la moment stabilirea unor noi relații contractuale, pentru antrenarea în cadrul activității a noilor clienți”*.
- 3.4 Petiționara comunică că reclamata a adoptat un asemenea comportament discriminatoriu în raport cu copilul acesteia pe motiv că acesta din urmă este un copil cu particularități speciale, care necesită o atenție sporită din partea cadrelor didactice.
- 3.5 Petiționara mai susține că contractele de prestări servicii cuprind mai multe clauze abuzive și discriminatorii, cum ar fi de exemplu: pct. 8.4 (Contract nr. 170 din 03 noiembrie 2020) *„prestatorul își rezervă dreptul de a-și alege copii și de a solicita retragerea unora care nu pot fi integrați în colectivitate sau care din cauza comportamentului dificil nu permit (îngreunează) desfășurarea actului educațional”*.

Poziția reclamatei

- 3.6 Reclamata susține că petiționara a interpretat eronat circumstanțele faptice ale situației și și-a exercitat drepturile subiective doar în scopul prejudicierii instituției.
- 3.7 Reclamata denotă lipsa caracterului discriminator al prestațiilor sale și afirmă că asigură accesul persoanelor la serviciile pe care le oferă fără nici o deosebire, excludere, restricție sau preferință bazată pe vreun criteriu protejat.

IV. Dreptul național și internațional relevant

- 4.1 **Constituția Republicii Moldova la art. 16 alin. (2)** prevede că toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.
- 4.2 **Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 la art. 1 alin. (1)** stabilește că scopul prezentei legi este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vârstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau orice alt criteriu similar; **art. 2** oferă definiția discriminării directe ca fiind tratarea unei persoane în baza oricăruia dintre criteriile prohibitive în manieră mai puțin favorabilă decât tratarea altei persoane într-o situație comparabilă; precum și definiția hărțuirii – orice comportament nedorit care conduce la crearea unui mediu intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensator, având drept

scop sau efect lezarea demnității unei persoane pe baza criteriilor stipulate de prezenta lege; **art. 3** stabilește că subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat; **art. 8 lit. f)** prevede că este interzisă orice formă de discriminare privind accesul persoanelor la serviciile culturale și de agrement.

- 4.3 **Legea privind drepturile copilului nr. 338/1994 art. 2 alin. (1)** menționează că statul garantează fiecărui copil dreptul la un nivel de viață adecvat dezvoltării sale fizice, intelectuale, spirituale și sociale; **art. 3** toți copiii sunt egali în drepturi fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, sex, limbă, religie, dizabilitate, convingeri, avere sau origine socială.
- 4.4 **Legea cu privire la incluziunea sociala a persoanelor cu dizabilitati nr. 60/2012 la art. 8 alin. (6)** menționează că discriminarea persoanelor cu dizabilități constă în orice deosebire, excludere, marginalizare, limitare sau preferință, precum și în refuzul de creare a condițiilor favorabile și de adaptare rezonabilă, care conduc la imposibilitatea sau complicarea recunoașterii, îndeplinirii sau folosirii drepturilor civile, politice, economice, sociale sau culturale, este interzisă și se pedepsește conform legislației în vigoare; **art. 27 alin. (3)** statul, prin intermediul autorităților și instituțiilor responsabile, garantează persoanelor cu dizabilități condițiile necesare pentru educație, instruire, pregătirea profesională, formarea vocațională și formarea continuă, pe tot parcursul vieții, fără discriminare și în condiții de egalitate cu ceilalți cetățeni.
- 4.5 **Codul Educației la art. 3** stabilește că educația incluzivă reprezintă un proces educațional care răspunde diversității copiilor și cerințelor individuale de dezvoltare și oferă oportunități și șanse egale de a beneficia de drepturile fundamentale ale omului la dezvoltare și educație de calitate în medii comune de învățare.
- 4.6 **Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003 la art. 1** prevede noțiunea de *clauză abuzivă ca fiind clauză contractuală care, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, creează, contrar cerințelor bunei-credințe, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților ce apar din contract.*
- 4.7 **Codul Civil al Republicii Moldova stabilește la art. 1069 alin. (1)** că clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu; **art. 1077 alin. (1)** stipulează că sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect: **pct. 11)** acordarea dreptului profesionistului de a modifica unilateral, fără a avea un motiv întemeiat care să fie precizat în contract sau prin referință la dispozițiile actelor normative în domeniu, orice caracteristici ale bunului, lucrării sau ale serviciului care urmează să fie furnizat sau oricare alte condiții ale furnizării; **pct. 14)** limitarea obligației profesionistului de a respecta angajamentele asumate de către intermediarii ori de către reprezentanții acestuia sau asumarea angajamentelor de către acesta, cu condiția respectării unei anumite formalități neprevăzute în mod expres de lege.
- 4.8 **Convenția Internațională cu privire la Drepturile Copilului la art. 1 pct. 1** prevede că în sensul prezentei Convenții, prin copil se înțelege orice ființă umană sub vârsta de 18 ani, exceptând cazurile în care legea aplicabilă copilului stabilește limita majoratului sub această vârstă; **art. 2 pct. 1** statele părți se angajează să respecte și să garanteze drepturile stabilite în prezenta Convenție tuturor copiilor din jurisdicția lor, indiferent de rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau altă opinie, de naționalitate, apartenență etnică sau originea socială, de situația materială, incapacitatea fizică, de statutul la naștere sau de statutul dobândit al copilului ori al părinților sau al reprezentanților legali ai acestuia; **art. 29 pct. 1** Statele părți sunt de acord că educația copilului trebuie să urmărească: **lit. a)** dezvoltarea plenară a personalității, a vocațiilor și a aptitudinilor mentale și fizice ale copilului.

V. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 6.1 Din materialele dosarului, Consiliul stabilește că urmează să se pronunțe asupra existenței faptei de discriminare directă pe criteriul de particularități speciale ale copilului în acces la serviciile cu caracter educativ.

- 6.2 Consiliul reamintește că atât legislația națională (art. 15 alin. (1) și art. 19 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012), cât și practica Curții Europene a Drepturilor Omului (printre multe altele, a se vedea cauza D. H. și alții c. Republicii Cehe par. 82-84, par. 177, cauza Chassagnou și alții c. Franței par. 91-92, cauza Timishev c. Rusiei par. 57) stabilesc o regulă specială referitor la sarcina probei în litigiile privind discriminarea, și anume: sarcina probei trece la reclamant atunci când petiționara prezintă dovezi din care se poate prezuma că a existat un tratament discriminatoriu.
- 6.3 Reieșind din natura specifică a alegațiilor, Consiliul le-a supus examinării prin prisma elementelor discriminării directe. Astfel, pentru a institui prezumția discriminării directe, petiționara urma să prezinte fapte și probe care să indice cumulativ asupra următoarelor elemente constitutive:
- a) existența unui tratament mai puțin favorabil (excludere, deosebire, restricție etc.) în exercitarea unui drept recunoscut de lege
 - b) aplicat în comparație cu alte persoane (un grup de persoane),
 - c) cu care petiționarul se află în situație analogică,
 - d) în baza unui criteriu protejat.
- 6.4 Analizând circumstanțele relatate și probele acumulate, Consiliul instituie prezumția discriminării directe pe criteriul de particularități speciale ale copilului în acces la serviciile cu caracter educativ. Consiliul reține că tratamentul mai puțin favorabil s-a manifestat prin durata mai scurtă a contractului încheiat în privința copilului minor născut în decembrie 2014 și refuzul de a prelungi relațiile contractuale cu petiționara în privința aceluiași copil. Consiliul observă că prin comparație cu copilul minor născut în noiembrie 2016 tratamentul a fost diferit, deși aparent situațiile sunt similare. Consiliul a luat act că acest tratament ar fi fost determinat de criteriul de particularitățile speciale ale copilului.
- 6.5 Conform art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, sarcina de a proba că faptele în cauză nu constituie discriminare revine persoanei despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie. Consiliul urmează să aprecieze existența unei justificări obiective și rezonabile a tratamentului diferențiat instituit și legătura de cauzalitate dintre acesta și criteriu invocat.
- 6.6 În susținerea poziției sale, reclamata a prezentat în scris o poziție vagă asupra celor invocate în plângerea petiționarei, neluând parte nici la ședința de audieri desfășurată de Consiliu pe marginea plângerii în cauză în vederea elucidării circumstanțelor deplânse și stabilirii existenței sau lipsei faptei discriminatorii.
- 6.7 Prin urmare, Consiliul analizând în contradictoriu pozițiile prezentate de părți și materialele dosarului, a ajuns la următoarele constatări și concluzii.
- 6.8 La data de 18 august 2020, petiționara a încheiat un contract prestării servicii (nr. 084) cu reclamata pe perioadă determinată (de un an), prin care ultima urma să ofere servicii ce țin de procesul educațional al minorului născut în noiembrie 2016. La data de 03 noiembrie 2020, petiționara încheie un contract prestării servicii (nr. 170) cu reclamata pe perioadă determinată (6 zile), prin care ultima urma să ofere servicii ce țin de procesul educațional minorului născut în decembrie 2014. La data de 10 noiembrie 2020 petiționara încheie un contract prestării servicii (nr. 170/1) cu reclamata pe perioadă determinată (7 zile), prin care ultima urma să ofere servicii ce țin de procesul educațional minorului născut în decembrie 2014. Conform pct. 3.1 din contractul nr. 170/1 din 10 noiembrie 2020, în cazul în care, la expirarea termenului, contractul nu este prelungit de către părți, acest contract se consideră reziliat. La expirarea termenului, contractul nu a fost prelungit, or reclamata a refuzat. La data de 18 noiembrie 2020, petiționara a solicitat explicații reclamatei referitor la motivul refuzului de a prelungi relațiile contractuale. Reclamata a informat petiționara că, în legătură cu situația pandemică din mun. Chișinău și în raport cu spațiul disponibil, s-a luat decizia de a reduce numărul minorilor încadrați în serviciile prestate de reclamată, urmărind scopul asigurării sănătății minorilor, cât și a personalului. La data de 02 decembrie 2020, petiționara solicită rezilierea contractului prestării servicii nr. 084 din 18 august 2020 în privința minorului din născut în noiembrie 2016.
- 6.9 După cum a fost menționat, la dosar au fost anexate cinci înregistrări audio. Consiliul, analizând admisibilitatea probelor în cauză, a stabilit că reține spre examinare doar

două dintre acestea, după cum urmează. Prima vizează discuția cu directoarea centrului, pe marginea motivului de refuz de a prelungi relațiile contractuale (denumită în continuare înregistrare 1). Din discuția purtată, Consiliul deduce că, drept motiv de a încheia contracte pe termen mai scurt cu copilul născut în decembrie 2014, este de a testa cum copilul se include în colectivitate, fiind preluată drept perioadă de probă. Din susținerile directoarei, captate de înregistrare, Consiliul reține că motivul refuzului ține de evaluarea făcută de către psihologul instituției, precum că copilul acesteia ar avea nevoie **de ocupații individuale**.

- 6.10 A doua înregistrare (intitulată 3 decembrie) redă discuția întreținută cu o angajată a centrului în momentul când petiționara s-a prezentat pentru a scrie cerere de reziliere contractului prestării servicii nr. 084 din 18 august 2020. Consiliul a acceptat-o în calitate de probă (denumită în continuare înregistrare 2), în vederea probării comportamentului atitudinal al angajaților reclamatei față de petiționară și copiii acesteia. Consiliul a audiat înregistrarea și reține că petiționara își manifestă indignarea față de situația creată (refuzul de a prelungi contractul). Din discuția capturată, Consiliul reține că angajata îi explică că motivul de refuz rezidă din situația epidemiologică și spațiul redus, totodată îi sugerează să se adreseze la un alt centru (de la Ciocana).
- 6.11 Acestea fiind constatate, Consiliul reține două capete de tratament diferențiat, și anume: (i) în partea ce ține de durata mai scurtă a contractului încheiat în privința copilul minor născut în decembrie 2014 și (ii) în partea ce ține de refuzul de a prelungi relațiile contractuale cu petiționara în privința aceluiași copil.
- 6.12 Referitor la prima supoziție, Consiliul notează că situațiile, totuși, sunt diferite, respectiv și tratamentul este diferit. Or, la momentul încheierii primului contract, Centrul abia se deschidea după o perioadă de restricții, respectiv, locuri erau disponibile. În acest sens, Consiliul reține Hotărârea nr. 25 din 15 august 2020 a Comisiei pentru situații excepționale a Republicii Moldova, care la pct.1 prevede că prin derogare de la punctul 3.5. din Hotărârea nr. 21 din 24 iulie 2020 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică, se admite reluarea, din data de 17 august 2020, a procesului educațional în cadrul instituțiilor de educație timpurie private, în cazul corespunderii condițiilor de desfășurare a activității instituției cu prevederile Instrucțiunii privind pregătirea pentru redeschiderea și reluarea activității instituțiilor de educație timpurie în contextul pandemiei COVID-19. Totodată, explicația pentru o astfel de abordare se desprinde din înregistrarea 1, din care se deduce că termenul mai scurt se practică drept perioadă de probă. Cu alte cuvinte, deși există o abordare diferențiată în partea ce ține de durata contractului de prestări servicii, situațiile nu sunt comparabile (în august era la deschidere, în noiembrie deja erau constrânși de a respecta anumite limite), nu este determinat de criteriul invocat (particularitățile speciale ale copilului), ci există o justificare obiectivă (perioada de probă).
- 6.13 În partea ce ține de refuzul de a prelungi relațiile contractuale, Consiliul stabilește că drept motiv invocat, în scris, de reclamată a fost cel determinat de situația pandemică din mun. Chișinău și în raport cu spațiul disponibil. Un astfel de motiv, Consiliul îl reține și din discuția purtată de petiționară cu o angajată a centrului (înregistrarea 2). Însă, petiționara susține că motivul este unul tendențios, or din câte ea cunoaște în acea perioadă reclamata ar fi încheiat contracte de prestări servicii. Probe în susținerea acestor alegații nu aduce. Pe cealaltă parte, reclamata, solicitându-i-se în temeiul art. 15 alin. (2) lit. a) și lit. b) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, informații în legătură cu faptele care formează obiectul plângerii, a ignorat intenționat obligația reglementată și nu a prezentat datele solicitate și a evitat să vină cu o poziție clară pe acest aspect. Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 15 alin. (3) din legea citată supra, care stipulează că neprezentarea informației solicitate se interpretează în defavoarea persoanei care nu prezintă datele solicitate, Consiliul consideră că prezumția simplă instituită de petiționară nu a fost combătută. Respectiv, Consiliul admite că în acea perioadă reclamata ar fi încheiat contracte de prestări servicii, ceea ce permite să concluzionăm că motivul invocat nu este temeinic.
- 6.14 Totodată, din discuția dintre petiționară și directoarea centrului, reținută din înregistrarea 1, motivul real ar fi faptul că minorul ar avea nevoie de ocupații

individuale, iar centrul nu dispune de resurse suficiente (personal) pentru a face față unei astfel de provocări. În plus, Consiliul reține și clauza contractuală care stipulează că *"prestatorul își rezervă dreptul de a-și alege copiii și de a solicita retragerea unora care nu pot fi integrați în colectivitate sau care din cauza comportamentului dificil nu permit (îngreunează) desfășurarea actului educațional"*. Aceste două circumstanțe permit Consiliul să ajungă la concluzia că situația constatată este una discriminatorie. Consiliul notează că clauza este una abuzivă, deoarece afectează și dezavantajează preponderent copiii care, potrivit stării lor de sănătate, ar putea să se integreze mai dificil în colectivități. Dezavantajul în această situație ar constitui faptul că această categorie de copii riscă să fie marginalizați și să le fie subminate oportunitățile și șanselor egale de a beneficia de astfel de programe educaționale. În opinia Consiliului, orice instituție care activează în domeniul educației trebuie să asigure o abordare individualizată a copiilor, bazată pe stimularea și dezvoltarea capacităților și aptitudinilor copiilor și nu pe excluderea celor care le-ar îngreuna desfășurarea actului educațional.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 1, 2, 3, art. 9, art. 15 alin. (4) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, coroborat cu pct. 61 din Regulamentul cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Faptele constatate reprezintă discriminare de particularități speciale ale copilului (presupusă deficiență de incluziune) în acces la serviciile cu caracter educativ.
2. În vederea prevenirii faptelor similare pe viitor, Consiliul recomandă reclamatei (i) să exclusă din contractul de prestări servicii cu caracter educațional clauza discriminatorie (a se vedea pct. 6.14); (ii) să dispună organizarea unei sesiuni de instruire în domeniul nediscriminării în special pentru educarea și sporirea capacităților cadrelor didactice în domeniul educației incluzive cu accent pentru incluziunea copiilor despre care se presupune că au probleme de integrare în grup; (iii) să elaboreze un regulament intern în vederea prevenirii situațiilor discriminatorii în prestarea serviciilor cu caracter educativ.
3. „ELDORADO KIDS” SRL, va informa Consiliul, în termen de 30 de zile din momentul recepționării prezentei decizii, despre măsurile întreprinse sau planificate pentru implementarea recomandărilor formulate în prezenta decizie.
4. Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
5. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, 3.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Svetlana DOLTU – membră

Andrei BRIGHIDIN – membru

Victorina LUCA – membră

Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru