



CONSILIUL PENTRU PREVENIREA ȘI ELIMINAREA DISCRIMINĂRII ȘI ASIGURAREA EGALITĂȚII

СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА
COUNCIL ON THE PREVENTION AND ELIMINATION OF DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY

Adresa: Republica Moldova, Chișinău, MD-2004
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.180, bir. 405
tel.: +373 (0) 22 21-28-17
www.egalitate.md

Адрес: Республика Молдова, Кишинёв, MD-2004
бул. Стефан чел Маре, 180, каб. 405
тел.: +373 (0) 22 21-28-17
www.egalitate.md

DECIZIE din 22 februarie 2021 cauza nr. 269/20

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Svetlana DOLTU – membră
Andrei BRIGHIDIN – membru
Victorina LUCA – membră
Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru

au examinat, în ședință online, susținerile scrise și verbale ale
petiționarului: XXXXXXXXXXXX

reclamatei: Comisia de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova

au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

Discriminare pe criteriul de activitate profesională în realizarea dreptului de accesare în profesia de avocat.

II. Admisibilitatea obiectului plângerii

Plângerea corespunde cerințelor art. 13 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 și nu ridică excepțiile de inadmisibilitate prevăzute de pct. 42 din Regulamentul cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității aprobat prin Legea nr. 298/2012.

III. Susținerile părților

Alegațiile petiționarului

- 3.1 Petiționarul declară că, în data de 07 februarie 2020, a formulat și a depus în adresa Comisiei de licențiere a profesiei de avocat o cerere, prin care a solicitat admiterea în profesia de avocat, la care a anexat setul de documente necesare pentru eliberarea licenței. Potrivit petiționarului, în conformitate cu art. 10 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, persoana care a depus cererea de eliberare a licenței de avocat trebuie să se bucure de o reputație ireproșabilă. Respectiv, cererea a fost suplinită cu acte confirmative care demonstrează reputația ireproșabilă pe parcursul activității în calitate de procuror. Petiționarul afirmă că, din motiv că președintele comisiei a dispus interpelarea suplimentară a Colegiului Disciplinar din cadrul Consiliului Superior al Procurorilor (CSP) despre procedurile disciplinare inițiate în privința acestuia, în data de 21 februarie 2020 cererea dânsului nu a fost examinată la ședința comisiei, nefiind introdusă nici în ordinea de zi. Petiționarul este de părere că situația creată are o tentă discriminatorie în privința ex-procurorilor din Procuratura Anticorupție, în special, a sa personală, în situație similară fiind RRRR, LLLL.
- 3.2 Petiționarul notează că interpelarea din 20 februarie 2020, semnată de GGGG, a fost efectuată având deja un răspuns de la Procuratura Generală la interpelările anterioare, precum și caracteristica CSP prezentată de petiționar. În același timp, petiționarul afirmă că în privința altor ex-procurori careva acte suplimentare comisia nu a solicitat conform informațiilor existente în spațiul public.
- 3.3 Petiționarul menționează că interpelarea a fost efectuată de către președintele Comisiei de licențiere unipersonal, contrar atribuțiilor conferite de legislația în vigoare, deși, în cazul

- altor persoane care, de asemenea, au solicitat eliberarea licenței, persoane care erau foști procurori în cadrul Procuraturii Generale, pe faptul prezentării unor date eronate Comisia de licențiere a sesizat Colegiul Disciplinar din cadrul Consiliului Superior al Procurorilor și Procuratura Generală. Însă, în cazul petiționarului interpelarea privind situația petiționarului, ca fost procuror anticorupție, președintele Comisiei de licențiere a efectuat acțiunile de sine stătător unipersonal fără a consulta ceilalți membri ai Comisiei.
- 3.4 Petiționarul susține că în privința altor funcționari care cad sub incidența art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, în special ex-judecători, dar și procurori din sectoarele mun. Chișinău asemenea interpelări nu au fost efectuate, nici la cererea Comisiei, nici separat de către președinte. În cazul petiționarului, fiind ex-procuror anticorupție, a fost aplicată o altă procedură.
- 3.5 Petiționarul consideră acțiunile președintelui, cât și a Comisiei de licențiere din 20 februarie și 21 februarie 2020, ca fiind discriminatorii din motiv că interpelarea din 20 februarie 2020 adresată Colegiului Disciplinar din cadrul CSP vizează patru procurori: RRRR, LLLL, petiționarul, care sunt ex-procurori anticorupție, precum și în privința lui XXXX ex-procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale. Din motive necunoscute Comisia a examinat și hotărât în data de 21 februarie 2020 de a admite în profesia de avocat pe ex-procurorul XXXX, dar nu și a celorlalți ex-procurori din cadrul procuraturii Anticorupție.
- 3.6 În viziunea petiționarului, motivele care au stat la baza acestui tratament îl constituie funcția ocupată anterior și atribuțiile aferente exercitate în calitate de procuror anticorupție. Astfel, pe parcursul anilor 2007-2020, perioadă în care a desfășurat activități de combatere a criminalității în cadrul Procuraturii Anticorupție, a avut dosare penale de trafic de influență și escrocherii pe avocați, în privința acestora fiind luate măsuri preventive, cauzele penale trimise în judecată cu rechizitoriu și fiind obținute sentințe de condamnare. Petiționarul notează că frustrarea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat față de acesta și colegii lui cu care se găsește în situație similară ține de activitatea profesională. Or, în unul din dosarele penale instrumentate l-a vizat pe actualul președinte al Uniunii Avocaților PPPP, „pedepsindu-i” astfel prin neincluderea în ordinea de zi și neexaminarea conform legislației pentru a admite în profesia de avocat petiționarul. Această acțiune s-a soldat cu tergiversarea efectuării proceduri cu nouă luni peste termenul legal de examinare. La fel, frustrarea care vine față de petiționar a membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat este și din motivul că, unii membri ai comisiei cum ar fi: TTTT, SSSS, ZZZZ, AAAA, RRRR— au fost apărători ai unor inculpați pe unele dosare penale instrumentate de petiționar în perioada activității care au avut un impact social major, încă se află pe rol în instanțe judecătorești, iar petiționarul, în calitate de procuror și acuzator de stat respingându-le cererile de eliberare a învinuiților din măsurile preventive aplicate, scoatere de sub urmărire penală a acestora etc., având în acest sens o poziție de acuzare conformă legislației procesual penale și corectă din punctul de vedere al gravității faptei prejudiciabile comise și prejudiciilor survenite. Concomitent, președintele comisiei GGGG, după cum se discută în mediul avocaturii, este în grad de rudenie religioasă (cumetrie) cu adjunctul Procurorului General — PPPP, iar atitudinea discriminatorie a lui dlui GGGG vine în acest caz, în opinia petiționarului părțitor în favoarea poziției Procuraturii Generale, și în contextul expunerilor publice a Procuraturii Generale privind pretinse abateri comise de procurori la investigarea unor anumite dosare de rezonanță, ultimele până la momentul de față nefiind confirmate în nici un mod prin careva decizii/hotărâri irevocabile. Astfel, petiționarul este de părere că neincluderea dosarului său și a celorlalți ex-procurori anticorupție pentru examinare în ordinea de zi pentru ședința din 21 februarie 2020 a comisiei de licențiere a profesiei de avocat și neexaminarea la această ședință, a condiționat neexaminarea până în prezent de această instituție, or la 04 martie 2020 mandatul comisiei de licențiere a profesiei de avocat a expirat, iar comisia nou creată a fost anulată de către Consiliul Uniunii Avocaților.
- 3.7 Petiționarul, menționează suplimentar că a activat în organele procuraturii în perioada 2005-2020, fiind eliberat din proprie inițiativă potrivit cazierului judiciar nu are antecedente penale, potrivit răspunsurilor formulate atât la solicitarea Comisiei de licențiere, cât și la interpelările sale s-a constatat că nu a fost supus sancțiunilor disciplinare, de mai multe ori a fost stimulat în cadrul activității, careva fapte care ar constitui abateri grave nu ar fi fost constatate, nu a fost stabilit să fi încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Poziția Uniunii Avocaților din Republica Moldova

- 3.8 Uniunea Avocaților (UA) menționează că, în data de 02 octombrie 2020, Comisia specială pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, conform art. 47 alin. (7) din Statutul profesiei de avocat, a ales 11 membri ai Comisiei de licențiere a profesiei de avocat. Din considerentul că, concursul a fost desfășurat cu unele încălcări, Consiliul UA a anulat hotărârea comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.
- 3.9 Uniunea Avocaților susține că, în data de 27 noiembrie 2020, Consiliul UA a aprobat modificări și completări la Statutul profesiei de avocat din 12 decembrie 2019, prin care s-a constatat faptul prelungirii de drept a mandatelor expirate ale membrilor comisiilor UA, până la alegerea noilor componente ale comisiilor UA. Totodată, a fost anunțat un nou concurs pentru selectarea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat și desemnarea comisiei speciale.

IV. Dreptul național relevant

- 4.1 **Constituția Republicii Moldova la art. 16 alin. (2)** prevede că toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.
- 4.2 **Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 la art. 1 alin. (1)** stabilește că scopul prezentei legi este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vârstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau orice alt criteriu similar; **art. 2** oferă definiția discriminării ca fiind orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți a persoanei sau a unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile reale, stipulate de prezenta lege sau pe criteriile presupuse; discriminare directă – tratarea unei persoane în baza oricăruia dintre criteriile prohibitive în manieră mai puțin favorabilă decât tratarea altei persoane într-o situație comparabilă; **art. 3** stabilește că subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat.
- 4.3 **Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură la art. 10 alin. (1)** stabilește că profesia de avocat poate fi exercitată de persoana care are cetățenia Republicii Moldova, în privința căreia nu a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei, are diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, se bucură de o reputație ireproșabilă și a fost admisă în profesia de avocat după susținerea examenului de calificare; **art. 10 alin. (2)** prevede că sunt scutite de efectuarea stagiului profesional și de examenul de calificare persoanele care dețin titlul de doctor, precum și cele care au cel puțin 10 ani vechime în muncă în funcția de judecător sau procuror dacă, în termen de 6 luni după demisia din funcțiile respective, au solicitat eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat. De aceleași drepturi și în aceleași condiții beneficiază și persoanele care, după demisia din funcția de judecător și procuror, au continuat să activeze în domeniul dreptului; **art. 10 alin. (3)** stipulează că persoana care a depus cerere de eliberare a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nu se consideră persoană cu reputație ireproșabilă și cererea ei nu se admite în cazul în care: **lit. a)** a fost condamnată anterior pentru infracțiuni grave, deosebit de grave, excepțional de grave săvârșite cu intenție, chiar dacă au fost stinse antecedentele penale; **lit. b)** nu au fost stinse antecedentele penale pentru comiterea altor infracțiuni; **lit. c)** anterior a fost exclusă din avocatură sau i s-a retras licența pentru acordarea asistenței juridice din motive compromițătoare; **lit. d)** a fost concediată din cadrul organelor de drept din motive compromițătoare sau a fost eliberată, din aceleași motive, din funcția de judecător, notar, consultant juridic sau funcționar public; **lit. e)** comportamentul sau activitatea ei este incompatibilă cu normele Codului deontologic al avocatului; f) prin hotărârea instanței judecătorești, s-a stabilit un abuz prin care ea a încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale omului; **art. 21 alin. (3)** prevede că pentru eliberarea licenței de exercitare a profesiei de avocat, persoanele specificate la art. 10 alin. (2) prezintă Comisiei de licențiere a profesiei de avocat actele menționate la alin. (1) lit. b)–f) din prezentul articol, precum și: **lit. a)** declarația sub jurământ, la care se anexează chestionarul de evaluare a bunei reputații; **lit. b)** scrisoarea de motivație; **lit. c)** copia diplomei de doctor în drept, după

caz; **art. 21 alin. (4)** stabilește că prezentarea unor acte ce conțin informații neveridice poate servi drept temei pentru neadmiterea în profesia de avocat.

4.4 **Legea cu privire la Procuratură nr. 3/2016 la art. 36 alin. (1)** prevede că, procedura disciplinară este aplicabilă procurorilor în funcție și procurorilor care și-au încetat raporturile de serviciu; **art. 39 alin. (1)** în funcție de gravitatea abaterilor și în condițiile legii, procurorului i se aplică, prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, următoarele sancțiuni disciplinare: **lit. a)** avertisment; **lit. b)** muștrare; **lit. c)** reducere a salariului; **lit. d)** retrogradare din funcție; **lit. e)** eliberare din funcția de procuror; **art. 40 alin. (1)** procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare; **alin. (2)** prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective; **alin. (3)** procedura disciplinară se derulează, de regulă, într-un termen de 6 luni de la depunerea sesizării privind fapta ce poate constitui abatere disciplinară. Termenul de 6 luni nu reprezintă termen de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară; **alin. (4)** procedura disciplinară inițiată în temeiul art. 34 alin. (4) se desfășoară într-un termen de 30 de zile de la pornirea urmăririi penale, acesta nefiind un termen de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară; **alin. (5)** dacă, în momentul depunerii cererii de demisie, împotriva procurorului: **lit. a)** există o procedură disciplinară, aceasta se finalizează în termen de până la 30 de zile de la depunerea cererii de demisie; **lit. b)** a fost depusă o sesizare până la demisie, procedura disciplinară se finalizează în termen de 30 de zile de la depunerea sesizării; **alin. (6)** până la emiterea hotărârii pe cauza disciplinară menționată la alin. (5), cererea de demisie nu se examinează, iar în cazul în care ordinul cu privire la demisie a fost emis, acesta se suspendă; **art. 51 alin. (1)** după examinarea cauzei disciplinare, Colegiul de disciplină și etică adoptă una din următoarele hotărâri: **lit. a)** privind constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare; **lit. b)** privind constatarea abaterii disciplinare și sistarea procedurii disciplinare, în cazul în care au expirat termenele de tragere la răspundere disciplinară; **lit. c)** privind constatarea abaterii disciplinare și sistarea procedurii disciplinare, în cazul în care procurorul și-a încetat raporturile de serviciu înainte de emiterea hotărârii cu privire la cauza disciplinară; **lit. d)** privind încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

4.5 **Statutul profesiei de avocat nr. 302/2011 la art. 14 alin. (1)** stabilește că dreptul de a desfășura activitatea de avocat i se conferă, prin licență, doar persoanei care a susținut examenul de calificare, s-a încadrat într-o formă de exercitare a profesiei și a depus jurământul; **art. 29 alin. (1)** prevede că licența pentru exercitarea profesiei de avocat, eliberată de Ministerul Justiției în condițiile Legii, este unicul act care atestă admiterea în profesia de avocat și confirmă statutul avocatului; **art. 29 alin. (4)** stipulează că hotărârea privind refuzul de eliberare a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat poate fi atacată în contencios administrativ; **art. 47 alin. (8)** prevede că, Comisia de licențiere a profesiei de avocat: **lit. a)** adoptă hotărâri privind admiterea la examene; **lit. b)** organizează examenele de admitere la stagiul și de calificare; **lit. c)** aprobă rezultatele examenelor de admitere la stagiul și adoptă hotărâri privind admiterea la stagiul profesional; **lit. d)** aprobă rezultatele examenelor de calificare și adoptă hotărâri privind admiterea în profesie.

V. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 5.1 Din materialele dosarului, Consiliul reține că urmează să se pronunțe asupra existenței faptei de discriminare pe criteriul de activitate profesională în exercitarea dreptului de acces în profesia de avocat.
- 5.2 Consiliul reamintește că atât legislația națională (art. 15 alin. (1) și art. 19 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012), cât și practica Curții Europene a Drepturilor Omului (printre multe altele, a se vedea cauza D. H. și alții c. Republica Cehă par. 82-84, par. 177, cauza Chassagnou și alții c. Franța par. 91-92, Timishev c. Rusia par. 57) prevede o regulă specială referitor la sarcina probei în litigiile privind discriminarea, și anume: sarcina probei trece la reclamant atunci când petiționarul prezintă dovezi din care se poate prezuma că a existat un tratament discriminatoriu.
- 5.3 Reieșind din natura specifică a alegațiilor, Consiliul le-a supus examinării prin prisma elementelor constitutive ale discriminării directe. Astfel, pentru a institui prezumția

discriminării directe, faptele invocate trebuie să caracterizeze cumulativ următoarele elemente:

- a) existența unui tratament mai puțin favorabil (excludere, deosebire, restricție etc.)
- b) în exercitarea unui drept recunoscut de lege
- c) aplicat persoanelor care se află în situație analogică
- d) în baza unui criteriu protejat.

- 5.4 Analizând alegațiile petiționarului, Consiliul stabilește că prezumția de discriminare a fost instituită. Consiliul a constatat că, petiționarul, care anterior a activat ca procuror, a solicitat eliberarea licenței de avocat în temeiul art. 10 alin. (2), alin. (3) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, în temeiul vechimii în muncă. Cererea de eliberare a licenței și documentele justificative, inclusiv cele care confirmă reputația ireproșabilă au fost prezentate reclamatei, însă Comisia de licențiere a profesiei de avocat nu a examinat cererea petiționarului. Mai mult decât atât, prin diverse solicitări la organele de drept, reclamata a solicitat acte și informații suplimentare privind caracterizarea petiționarului. Motivul tergiversării examinării cererii petiționarului ar fi fost activitatea desfășurată de petiționar în calitate de procuror anticorupție în special în cauze în care erau vizați actuali membri ai Comisiei de licențiere a profesiei de avocat sau avocați certați cu legea. Respectiv, activitatea profesională pe care petiționarul a realizat-o în calitate de acuzator de stat în privința avocaților certați cu legea și în cadrul diverselor cauzelor penale în care a participat în calitate de procuror, cauze în care avocații, membrii Comisiei de licențiere, aveau o poziție diferită, a stat la baza amânării examinării cererii petiționarului cu privire la eliberarea licenței de avocat.
- 5.5 În conformitate cu art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, sarcina de a proba că faptele în cauză nu constituie discriminare revine persoanei/instituției despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie. Consiliul urmează să aprecieze existența justificării obiective și rezonabile a tratamentului diferențiat instituit și legătura de cauzalitate dintre acesta și criteriul invocat.
- 5.6 Reclamata nu a prezentat poziția și probe care ar combate prezumția instituită de petiționar, deși a fost interpelat repetat. Potrivit pct. 57 din Regulamentul cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității aprobat prin Legea nr. 298/2012, neprezentarea nejustificată a informațiilor solicitate de Consiliu este interpretată în defavoarea reclamatei. Mai mult, Consiliul ia act că, fiind citată legal, reclamata nu s-a prezentat în ședința de audieri. În acest sens, Consiliul notează că, potrivit pct. 54 din Regulamentul cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității aprobat prin Legea nr. 298/2012, neprezentarea uneia din părți nu împiedică examinarea plângerii.
- 5.7 Astfel, Consiliul, examinând materialele dosarului, stabilește că, în data de 07 februarie 2020, petiționarul, urmare a încetării raporturilor de muncă din funcția de procuror, a depus în adresa reclamatei cererea pentru eliberarea licenței de avocat potrivit art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260/2002, în temeiul vechimii în muncă în funcția de procuror. La cererea înaintată, petiționarul a anexat o serie de documente, inclusiv caracteristica eliberată de către Consiliul Superior al Procurorilor privind lipsa în privința petiționarului a sancțiunilor disciplinare nestinse. Consiliul mai constată că, ședința Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților la care urma a fi examinată cererea petiționarului cu privire la eliberarea licenței de avocat era preconizată pentru data de 21 februarie 2020. La fel, Consiliul reține că, cererea petiționarului nu a fost inclusă pe ordinea de zi a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat pentru data de 21 februarie 2020 pe motiv că în data de 20 februarie 2020, președintele Comisiei a dispus interpelarea suplimentară la Colegiul Disciplinar din cadrul Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la existența/lipsa procedurilor disciplinare în privința petiționarului. Deopotrivă, Consiliul reține că, interpelarea făcută de către Comisia de licențiere a profesiei de avocat viza 4 ex-procurori care solicitau acordarea licenței de avocat printre care și petiționarul. Consiliul mai reține că, în data de 04 martie 2020 a expirat mandatul membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, respectiv, după această dată, ultimii nu se pot expune asupra cererii petiționarului. Astfel, cererea petiționarului nu a reușit a fi examinată de către Comisia de licențiere a profesiei de avocat în interiorul mandatului.
- 5.8 În același timp, Consiliul constată că, deși Comisia de licențiere a profesiei de avocat nu a recepționat, până în data de 21 februarie 2020, răspunsul la solicitarea făcută vizavi de cei 4

ex-procurori, dosarul dlui XXXX cu privire la accederea în avocatură se include în ordinea de zi, cerere care este satisfăcută și comparatorul este admis în profesia de avocat cu eliberarea licenței. Mai mult decât atât, prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 16-03/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020, mandatatele expirate ale membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat au fost prelungite de drept până la alegerea noii componenței a Comisiei. Astfel, după informațiile comunicate de petiționar în cadrul audierilor, cererea altui procuror din cei patru vizați în interpelarea din 20 februarie 2020, a fost examinată la ședința Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 18 decembrie 2020, însă, la aceeași ședință, examinarea cererii petiționarului a fost amânată, fără a fi indicat motivul acestei amânări.¹

- 5.9 Luând în considerație că reclamata nu a prezentat poziția și probele care ar combate prezumpția discriminării instituită de petiționar, Consiliul acceptă că acțiunile reclamatei de tergiversare a procedurii de eliberare a licenței de avocat petiționarului au fost determinate de activitatea acestuia în calitate de procuror care a condus urmărirea penală în cazurile de învinuire a avocaților în comiterea unor infracțiuni și în cazurile în care au participat avocați, membrii Comisiei de licențiere, ce conturează tratamentul diferențiat față de acesta pe criteriul de activitate profesională.

Astfel, conducându-se de prevederile art. 1, 2, 3 art. 15 alin. (4) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, coroborat cu pct. 61 din Regulamentul cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Faptele constatate reprezintă discriminare pe criteriul de activitate profesională în exercitarea dreptului de accesare în profesia de avocat.
2. Decizia se comunica părților și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
3. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, 3.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Svetlana DOLTU – membră

Andrei BRIGHIDIN – membru

Victorina LUCA – membră

Evghenii Alexandrovici GOLOȘCEAPOV – membru

¹ Hotărârea Comisia de licențiere a profesiei de avocat nr. 1/4/2020 din 18 decembrie 2020:
http://uam.md/media/files/files/hot_raarea_nr_1_4_20_din_18_12_2020_art_10_8532906.pdf