



CONSILIUL PENTRU PREVENIREA ȘI ELIMINAREA DISCRIMINĂRII ȘI ASIGURAREA EGALITĂȚII

СОВЕТ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ЛИКВИДАЦИИ ДИСКРИМИНАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ РАВЕНСТВА
COUNCIL ON THE PREVENTION AND ELIMINATION OF DISCRIMINATION AND ENSURING EQUALITY

Adresa: Republica Moldova, Chișinău, MD-2004
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.180, bir.405
tel.: +373 (0) 22 21-28-17

Адрес: Республика Молдова, Кишинёв, MD-2004
бул. Стефан чел Маре, 180, каб. 405
тел.: +373 (0) 22 21-28-17

DECIZIE din 01 decembrie 2020 cauza nr. 216/20

Membrii Consiliului participanți la ședința de deliberare:

Ian FELDMAN – președinte
Svetlana DOLTU – membră
Andrei BRIGHIDIN – membru
Victorina LUCA – membră

au examinat, în ședință online, susținerile scrise și verbale ale
petiționarei: XXX XXX
reclamaților: ZZZ ZZZ; ZZZ ZZZ; YYY YYY
martorilor: zzz zzz, și
au deliberat, în ședință închisă, cu privire la următoarele.

I. Obiectul plângerii

Discriminare în realizarea dreptului la asociere pe criteriul de apartenență sindicală.

II. Admisibilitatea obiectului plângerii

Plângerea corespunde cerințelor art. 13 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 și nu ridică excepțiile de inadmisibilitate prevăzute de pct. 42 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității aprobat prin Legea nr. 298/2012.

III. Susținerile părților

Alegațiile petiționarei

- 3.1 Petiționara declară că, în calitate de Președinte a zzz zzz, a solicitat oficial permisiunea de a vizita yyy yyy), acolo unde se află majoritatea membrilor sindicatului. A decis să întreprindă această vizită după ce membrii sindicatului i-au comunicat că, pe data de 3 septembrie 2020, a fost la ei în vizită președintele sindicatului „vechi”, explicându-le că Sindicatul condus de petiționară nu este legal și nu are drepturi și că vor avea de pierdut, deoarece petiționara le va lua banii.
- 3.2 Petiționara susține că a decis să întreprindă o vizită pentru a prezenta toate actele ce dovedesc înregistrarea, iar pentru aceasta a informat în scris administrația spitalului. Conform celor planificate, la data indicată, s-a prezentat în secția UPU, alături de cenzorul sindicatului. Petiționara s-a prezentat șefului secției care conducea ședința operativă și i-a spus care este scopul ei, însă a fost informată că nu poate intra în sală, deoarece se discută probleme medicale. Petiționara a așteptat sfârșitul ședinței la ușă cu speranța de a primi atenția cuvenită, însă la sfârșit, doamna ce conducea ședința a rugat-o să iasă din încăperea pe un ton ridicat și înjositor. La aceste petiționara a declarat că se comite o discriminare și că se va plânge Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității și Avocatului Poporului.
- 3.3 După aceasta, petiționara susține că a plecat împreună cu cenzorul sindicatului să depună lista actualizată a membrilor sindicatelor la contabilitate. După ce a declarat că aveau nevoie să meargă la contabilitate doamna de la recepție a zis să nu meargă că au avut probleme mari când au intrat ieri cu cererea. Însă la insistența petiționarei a sunat în contabilitate și a coborât o lucrătoare de la contabilitate. După ce au făcut vreo 10 metri iarăși le-a fost oprit accesul prin motivația că doamna

contabil nu este disponibilă. În aceeași zi a fost făcut un material video denigrator de aproape 14 minute la adresa petiționarei și a organizației pe care o conduce la locul de bază de lucru zzz zzz.

- 3.4 Petiționara menționează că membrul fondator al sindicatului a depus cererea de ieșire din vechiul sindicat din 14 iulie 2020 și tot atunci a notificat despre aceasta contabilitatea în scris.
- 3.5 Petiționara declară că după înregistrarea zzz zzz asupra membrilor noului sindicat se aplică presiuni, vicepreședintele sindicatului nou are anchetă de serviciu, un alt membru a primit două sancțiuni cu mustrare și a decis să părăsească instituția deși pe parcursul anilor lucrați în spital niciodată nu a fost sancționat. Numărul membrilor sindicatului a scăzut după toate presiunile din 33 membri, au rămas 16 membri.

Susținerile martorului – xxx xxx

- 3.6 Martorul declară că șefa zzz zzz a fost prezentă la mai multe ședințe de cinci minute, la una din ele a adus un fier de călcat, la cerința lucrătorilor și a dat întrebări în privința sindicatului nou.
- 3.7 Martorul declară că până la crearea sindicatului nou, nu cunoștea cine este directoarea sindicatului din instituție, prima oară a văzut-o când au început promovările zzz zzz
- 3.8 Martorul declară că a fost invitat să discute cu zzz zzz din cauză că în timpul orelor de muncă pe profilul lui de facebook a apărut o postare video care anunța crearea noului sindicat. Martorul a explicat că această video a fost înregistrat în altă zi, dar a fost postat pe rețelele de socializare atunci pentru a acumula mai multe vizualizări.

Susținerile martorei – xxx xxx

- 3.9 Martora declară că președinta zzz zzz niciodată nu a fost la ședințele UPU de 5 minute până la înregistrarea noului sindicat. În prezența ei a fost de patru ori la ședințele de cinci minute, la ora 08:00. S-a pus în discuție crearea sindicatului. Prima dată când a venit s-a interesat de ce am format sindicatul, a doua oară a spus că nu e bine, deoarece suntem o echipă, ultima dată a venit cu un cadou, un fier de călcat. Martora susține că nu crede că ar exista vreo cerere sau un regulament care să îi permită șefei zzz zzz să participe la acele ședințe, de cele mai dese ori ea invocă că a venit să discute despre pacienți.
- 3.10 În același timp martora declară că pe contul sindicatului nou încă nu au venit banii care ar trebui să fie transferați în fiecare lună din salariu, conform tichetelor de la salariu, în luna august și septembrie banii au fost transferați pe contul sindicatului vechi.
- 3.11 Martora declară că inițial erau 32 de persoane care doreau să adere la noul sindicat, însă după ce lista a fost dusă de către petiționară la secretariat, președinta zzz zzz a început să vorbească cu fiecare în parte și treptat a scăzut și numărul acelor persoane.
- 3.12 Martora susține că motivul creării unui sindicat nou au fost condițiile în care lucrau angajații spitalului, toată vara au lucrat 24 peste 24, erau puțini angajați, nu îi auzea nimeni, condiții elementare nu erau. S-a decis formarea unui sindicat ca să ajute să lucreze în siguranță.
- 3.13 Martora declară că pe 27 octombrie 2020 s-a simțit rău în timpul serviciului și a avut nevoie de ajutor medical, ea s-a folosit de propriile preparate pentru a scade tensiunea și după aceasta a fost aptă să-și continue munca. Administrația spitalului a scris la poliție plângere din motivul că ea nu a anunțat despre faptul că se simte rău și a avut nevoie de ajutor. De asemenea, martora susține că anterior acestei situații nu a fost niciodată pedepsită de către administrație.

Susținerile martorului xxx xxx

- 3.14 Martorul declară că este cenzorul sindicatului. A mers în ziua de 4 septembrie 2020 cu petiționara la spital ca să intre la contabilitate, la administrație, să depună niște cereri. A fost alături de petiționară când au vrut să intre în secția UPU, dar nu li s-a permis. Petiționara a deschis ușa în sala unde era ședința și i-au spus să iasă.

Martorul susține că ei aveau mască, au dezinfectat mâinile. Au mers la intrarea centrală, unde, doamna care era de serviciu, i-a întrebat unde pleacă. Petiționara a spus că mergem la contabilitate. S-a răspuns că nu putem merge. Petiționara s-a prezentat. Doamna de serviciu de la ușă a sunat și a spus că este petiționara și că vrea la contabilitate. Martorul insistă că ei s-au prezentat că sunt de la sindicat, că doresc să depună cereri. Le-au zis că nu pot intra. Dar a înțeles că nu e permis doar pentru petiționară, pe lângă ei trecea multă lume care se ducea în diferite locuri. După sunetul doamnei de la intrare, a venit o doamnă de la administrație, probabil de la contabilitate, doamna a mers cu ei până la bare, unde a dat un sunet, a spus că petiționara vrea să meargă la reclamată. Răspunsul a fost că nu putem, deoarece nu e nimeni, că e ședință. Nu au mai avut acces. S-au întors, nu au făcut scandal.

Susținerile reclamatei – xxx xxx

- 3.15 Conform declarațiilor zzz zzz, cu referire la ședința din dimineața de 4 septembrie 2020, unde petiționara susține că nu a fost primită, la care are loc predarea schimbului în plină pandemie de COVID-19 și stare excepțională publică, petiționara a intrat fără permisiune în sala de ședință a Departamentului de Urgență. Fiind întrebată, dacă are nevoie de ajutor medical urgent, petiționara a anunțat că are permisiunea directorului instituției să asiste la volantă. Petiționara a fost rugată să nu pericliteze activitatea subdiviziunii, mai ales în timpul predării schimbului și că la această ședință se discută chestiuni legate de viața, sănătatea și starea pacienților la care petiționara a rămas foarte nemulțumită.

Susținerile reclamatei – xxx xxx

- 3.16 Reclamata declară că, anterior ședinței, pe data de 1 septembrie 2020, asistenta medicală, cu funcție de triere și testare a colaboratorilor, fiind la serviciu, la intrare în blocul central, a observat că în spital intră o persoană necunoscută, petiționara, care fiind întrebată încotro merge, a răspuns că merge la contabilitate și că este lucrător al zzz zzz (subdiviziune cu dislocare în altă regiune a municipiului), aceasta fiind mirată că nu a fost recunoscută. Deoarece era ocupată cu primirea coletelor de la vizitatori a pacienților, asistenta nu și-a dat seama că la acea oră contabilitatea nu mai activa și dat fiind faptul că nu cunoștea toți colegii, a permis petiționarei să intre în instituție.
- 3.17 Reclamata susține că, ulterior, pe data 3 septembrie 2020, altă asistentă, cu aceeași funcție, a permis petiționarei să treacă la contabilitate, declarând că este lucrător al Centrului perinatal. Pe data de 4 septembrie 2020, petiționara iarăși s-a prezentat și întrebând dacă vicedirectorul instituției este liberă, asistenta i-a comunicat că toți sunt prezenți la ședință. Apoi petiționara a declarat că merge la contabilitate. În acel moment asistenta a recunoscut-o pe petiționară și și-a dat seama că aceasta nu face parte din rândul lucrătorilor spitalului și nu i-a permis accesul în instituție.
- 3.18 Reclamata declară că petiționara a intrat în instituție prin șiretlic și a mers în anticameră cu o foaie care a fost lăsată pe masa secretarei. După aceasta a fost informată că anticamera nu primește cereri de la cetățeni, iar pentru asta în instituție activează cancelaria. În pofida acestor explicații, petiționara, oricum a lăsat cererea pe masa secretarului. Totodată, petiționarei i s-a cerut să părăsească incinta spitalului, deoarece în perioada pandemiei accesul străinilor este strict interzis.
- 3.19 Reclamata comunică faptul că contabil-șef a instituției a fost prezentă la situația când, la data de 17.09.2020, în secția de salarizare a intrat petiționara cu un medic angajat în instituție și s-au adresat contabilului pe salarizare a Centrului Perinatologic ca să nu rețină cotizațiile sindicale din salariu pentru un angajat începând cu luna august 2020. Contabilul i-a spus că până când comitetul zzz zzz nu va înștiința oficial, că un asemenea angajat nu face parte din rândul respectivului comitet, cotizațiile vor fi transferate pe conturile organizației sindicale din unitate.
- 3.20 Reclamata declară că, la data de 1 octombrie 2020, în biroul contabilei-șef s-a prezentat petiționara care a comunicat că a înregistrat un nou comitet sindical al lucrătorilor medicali din municipiu și insistă să primească copiile cererilor de aderare

În noul sindicat a 42 de angajați a spitalului. În replică, contabilă șefă a explicat petiționarei, că aceste cazuri urmează să fie depuse la zzz zzz dar nu în contabilitatea instituției. La data de 3 octombrie 2020, petiționara iarăși a intrat în instituție, iar în replică contabilă i-a explicat că nu este în drept să le primească.

- 3.21 Reclamata susține că, reieșind din aceste reglementări, cu scopul de a preciza dacă fondatorii xxx xxx sunt salariații zzz zzz , au solicitat Hotărârea de întemeiere a zzz zzz, xxx xxx, Decizia Agenției Servicii Publice de înregistrare a zzz zzz Procesul-verbal al adunării generale a membrilor xxx xxx prin care s-a creat structura și organele de conducere a organizației, Informație cu referire la asocierea zzz zzz la federațiile/ confederațiile naționale/internaționale din domeniu. Actele prezentate administrației xxx xxx - Decizia privind înregistrarea persoanei juridice emisă de ASP a RM din 12 august 2020 și Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, nu conțin informații relevante care să confirme că xxx xxx a fost creat ca **organizație sindicală primară** în cadrul unității zzz zzz.
- 3.22 Reclamata susține că, petiționarei, în postură de președinte a xxx xxx, nu i se permite să asiste la ședințele de dimineață a unui colectiv medical, la care are loc primirea-predarea schimbului, a informațiilor cu referire la starea pacienților, rezultatele investigațiilor, diagnosticul, pronosticul, tratamentul indicat.
- 3.23 Reclamata menționează faptul că președintele sindical al organizației sindicale primare deja existente în instituție, deține funcția de șefă a departamentului asistență medicală de ambulator, iar vizita sa din această subdiviziune, nu a fost una „sindicală”, ci medicală și s-a axat pe anumite chestiuni legate de activitatea acestor două structuri medicale.
- 3.24 Reclamata declară că aderarea sau refuzul de a fi membru a unui sindicat, administrația instituției, ca angajator, nu a interzis și nu este în drept să intervină sau să impună pe nimeni asupra deciziei sale, deoarece alegerea este liberă pentru fiecare colaborator. Ținând cont de asocierea salariatului respectiv la organizația sindicală primară din unitate și de prevederile contractului colectiv de muncă (nivel de ramură), angajatorul, în cazul de față – zzz zzz, reține cotizațiile stabilite, până la pierderea calității de membru de sindicat, informație de care nu este cunoscut angajatorul, până la notificarea oficială a organizației sindicale.

Susținerile martorului xxx xxx

- 3.25 Martora declară că este președinta comitetului sindical al zzz zzz și că în instituție este deja o organizație primară sindicală. Există un contract colectiv de muncă încheiat între administrație și comitetul sindical.
- 3.26 Martora afirmă că în Republica Moldova sunt multe probleme și îi sugerează, petiționarei să se ducă la Sângerei, Ungheni sau Drochia ca să rezolve problemele de acolo și să îi permită să lucreze în continuare. Martora declară că petiționara face dezbinare în colectiv.
- 3.27 Martora afirmă că este lucrător al xxx xxx. Ea a discutat, până la ședință, despre pacient cu șefa interimară a Departamentului de urgență, dacă nu este necesară internarea, pacientul este redirecționat la serviciul ambulator, dacă e urgent, se contactează UPU și pacientul este trimis acolo. Martora declară că apoi a întreat la ședința la care a participat cum sunt colegii echipați, asigurați, dacă este totul bine sau nu.
- 3.28 Martora susține că pe timp de pandemie s-au făcut mai rar ședințele cu membrii sindicatelor. Ultima a fost la sfârșit de septembrie. Când apare o problemă și o contactează cineva, dacă nu se poate rezolva problema imediat, se convoacă comitetul sindical din 14 persoane. Condiția este ca acele ședințe să fie în afara orelor de muncă, cu înștiințarea administrației. Ședințele se fac la necesitate, în condiții de respectare a normelor epidemiologice, cu punerea în cunoștință a directorului sau vicedirectorului.

Susținerile martorului zzz zzz

- 3.29 Martora declară că petiționara a încercat să intre pe cale ilegală în spital în momentul când ea primea coletele de la rudele pacienților. Altă dată a zis că este de

la maternitate, îi trebuie la contabilitate, nu cunoaște toți lucrătorii de la Centrul perinatal, pediatrie și i-a permis să intre. Petiționara avea mască.

Susținerile martorului xxx xxx

- 3.30 Martora declară că ea era de serviciu la ușă, când petiționara a încercat să treacă. Prima zi, când a vrut să treacă, a zis că vrea la contabilitate. A fost pe 3 septembrie. Martora era de gardă la intrare, timp de 2 ore. Când a trecut, nu s-a dus la contabilitate, dar la al treilea etaj, în sala unde medicii au ședințe. A doua zi, petiționara a venit de dimineață, a spus că vrea la director. Martora i-a spus că directorul e la ședință. Apoi petiționara a zis că vrea la contabilitate, i-a zis că nu e permis să intre. Era cu un bărbat. Martora declară că nu o cunoștea, pe urmă a înțeles cine e când au început să vorbească. Au venit fetele de la contabilitate, i-au spus că nu e permis. Nu se permite să treacă, este situația cu COVID-19.

IV. Dreptul național și internațional relevant

- 4.1 **Constituția Republicii Moldova prin art. 16 alin. (2)** prevede că toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială; **art.42 alin. (1)** prevede că orice salariat are dreptul de a întemeia și de a se afilia la sindicate pentru apărarea intereselor sale; **art.42 alin. (2)** stipulează că sindicatele se constituie și își desfășoară activitatea potrivit cu statutele lor, în condițiile legii. Ele contribuie la apărarea intereselor profesionale, economice și sociale ale salariaților.
- 4.2 **Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012 la art. 1 alin. (1)** stabilește că scopul legii este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova în sferele politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vârstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau orice alt criteriu similar; **art. 2** oferă definiția discriminării directe ca fiind tratarea unei persoane în baza oricărui dintre criteriile prohibitive în manieră mai puțin favorabilă decât tratarea altei persoane într-o situație comparabilă art. 3 stabilește că subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat;
- 4.3 **Codul muncii nr. 154/2003 la art. 5 lit. e)** prevede că unul dintre principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internațional și din cele ale Constituției Republicii Moldova, este egalitatea în drepturi și în posibilități a salariaților; **art.5 lit. h)** că unul dintre principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internațional și din cele ale Constituției Republicii Moldova, este asigurarea dreptului salariaților și angajatorilor la asociere pentru apărarea drepturilor și intereselor lor, inclusiv a dreptului salariaților de a se asocia în sindicate și de a fi membri de sindicat și a dreptului angajatorilor de a se asocia în patronate și de a fi membri ai patronatului. **art. 8 alin. (1)** stipulează că în cadrul raporturilor de muncă acționează principiul egalității în drepturi a tuturor salariaților. Orice discriminare, directă sau indirectă, a salariatului pe criterii de sex, vârstă, rasă, culoare a pielii, etnie, religie, opțiune politică, origine socială, domiciliu, dizabilitate, infectare cu HIV/SIDA, apartenență sau activitate sindicală, precum și pe alte criterii nelegate de calitățile sale profesionale, este interzisă; **art.9 alin. (1) lit. i)** stipulează că angajatul are dreptul la libera asociere în sindicate, inclusiv la constituirea de organizații sindicale și aderarea la acestea pentru apărarea drepturilor sale de muncă, a libertăților și intereselor sale legitime; **art.390 alin. (1)** prevede că angajatorul are obligația să acorde gratuit organului sindical din unitate încăperi cu tot inventarul necesar, asigurând condițiile și serviciile necesare activității acestuia.
- 4.4 **Legea sindicatelor nr. 1129/2000 la art.7 alin. (1)** prevede că cetățenii Republicii Moldova, precum și cetățenii străini și apatrizii care se află legal pe teritoriul ei sunt în drept, la propria alegere, de a întemeia și de a se înscrie în sindicate, în

conformitate cu statutele acestora, fără autorizația prealabilă a autorităților publice. **art. 8 alin. (1)** stipulează că baza sindicatelor este organizația sindicală primară; **art. 8 alin. (2)** prevede că organizația sindicală primară se constituie din inițiativa a cel puțin 3 persoane, considerate fondatori; **art. 8 alin. (3)** prevede că sindicatul se întemeiază benevol, pe bază de interese comune (profesie, ramură etc.), și activează, de regulă, la întreprinderi, în instituții și organizații, denumite în continuare unități, indiferent de forma juridică de organizare și de tipul de proprietate, de apartenență departamentală sau ramurală. Patronul (administrația) nu este în drept să împiedice asocierea persoanelor fizice în sindicat; **art. 31 alin. (1)** prevede că autoritățile publice, patronatul, unitățile sunt obligate să respecte drepturile sindicatelor, prevăzute de statutele lor, de legislație și de actele internaționale. **art. 31 alin. (2)** prevede că statul garantează sindicatelor condiții favorabile pentru îndeplinirea sarcinilor lor statutare și împuternicirilor privind realizarea hotărârilor organelor sindicale de toate nivelurile. **art. 31 alin. (3)** stipulează că autoritățile publice, patronii nu sunt în drept să împiedice ori să interzică reprezentanților sindicatelor să viziteze unitățile și subdiviziunile lor în scopul realizării sarcinilor statutare și împuternicirilor sindicatelor; **art.35 alin. (1)** prevede că patronul (administrația) are obligația să acorde gratuit sindicatului respectiv încăperi cu tot inventarul, cu încălzire, iluminare, cu servicii de dereticare și pază necesare activității acestuia.

- 4.5 **Legea cu privire la drepturile și responsabilitățile pacientului nr. 263/2005 la art.12 alin. (1)** stipulează că toate datele privind identitatea și starea pacientului, rezultatele investigațiilor, diagnosticul, pronosticul, tratamentul, precum și datele cu caracter personal sunt confidențiale și urmează a fi protejate și după moartea acestuia.
- 4.6 **Legea privind regimul stării de urgență, de asediu și de război 212/2004 la art.5** prevede că pe durata stării de urgență, de asediu sau de război, în funcție de gravitatea situației ce a determinat instituirea acesteia, poate fi restrâns, dacă este cazul, exercițiul unor drepturi sau libertăți ale cetățenilor în conformitate cu art.54 din Constituție.
- 4.7 **Legea cu privire la supravegherea de stat a sănătății publice nr.10/2009 la art.58 alin. (1)** prevede că starea de urgență în sănătatea publică se declară de către Comisia națională extraordinară de sănătate publică și/sau comisia teritorială extraordinară de sănătate publică, la propunerea directorului Agenției Naționale pentru Sănătate Publică sau a conducătorilor centrelor de sănătate publică responsabile pentru teritoriul respectiv.
- 4.8 **Hotărârea Comisiei naționale extraordinare de sănătate publică nr. 10/2020** declară starea de urgență în sănătate publică pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 16 mai - 30 iunie 2020, cu posibilitatea de prelungire a termenului dat în funcție de evoluția situației epidemiologice.
- 4.9 **Hotărârea nr. 21/2020 a Comisiei naționale extraordinare de sănătate publică la anexa nr.1** la punct.2 prevede că conducătorii instituțiilor medico-sanitare publice și private, instituțiilor socio-medicale și instituțiilor de reabilitare/recuperare/balneo-sanatoriale vor asigura organizarea accesului fluidizat al vizitatorilor și însoțitorilor în cadrul instituției/prestatorului.
- 4.10 **Hotărârea Comisiei naționale extraordinare de sănătate publică nr. 27/2020** prelungește până la data de 15 septembrie 2020 inclusiv, pe întreg teritoriul Republicii Moldova, starea de urgență în sănătate publică, declarată prin Hotărârea nr. 10 din 15 mai 2020 a Comisiei naționale extraordinare de sănătate publică, cu posibilitatea de revizuire a termenului dat în funcție de evoluția situației epidemiologice la nivel național.
- 4.11 **Convenția Europeană a drepturilor omului la art.11 alin. (1)** stipulează că orice persoană are dreptul la libertate de întrunire pașnică și la libertate de asociere, inclusiv a constitui cu alții sindicate și de a se afilia la sindicate pentru apărarea intereselor sale.

V. În concluzie, Consiliul reține următoarele

- 5.1 Din materialele dosarului, Consiliul reține că urmează să se pronunțe asupra existenței faptei de discriminare pe criteriul de apartenență sindicală.
- 5.2 Consiliul reamintește că atât legislația națională (art. 15 alin. 1 și art. 19 din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012), cât și practica Curții Europene a Drepturilor Omului (printre multe altele, a se vedea cauza D. H. și alții v. Republica Cehă par. 82-84, par.177, cauza Chassagnou și alții v. Franța par. 91-92, Timishev v. Rusia par.57) prevede o regulă specială referitor la sarcina probei în litigiile privind discriminarea, și anume: sarcina probei trece la reclamant atunci când petiționarul/petiționara prezintă dovezi din care se poate prezuma că a existat un tratament discriminatoriu.
- 5.3 Reieșind din natura specifică a alegațiilor, Consiliul le-a supus examinării prin prisma discriminării directe. Astfel, pentru a institui o prezumție a discriminării directe, faptele invocate trebuie să caracterizeze cumulativ următoarele elemente:
 - a) existența unui tratament mai puțin favorabil (excludere, deosebire, restricție etc.) în exercitarea unui drept recunoscut de lege,
 - b) aplicat în comparație cu altă persoană (un grup de persoane)
 - c) cu care se află în situație analogică/ comparabilă
 - d) în baza unui criteriu protejat.
- 5.4 Analizând alegațiile petiționarei, Consiliul a stabilit că prezumția discriminării directe a fost instituită. Consiliul a reținut că există o atitudine comportamentală diferită a administrației față de președinta sindicatului înregistrat anterior și președinta sindicatului nou înregistrat. Consiliul a luat act că această atitudine diferită s-a manifestat prin crearea impedimentelor de acces în instituție și impunerea unor bariere de întrevvedere cu membrii sindicatului condus de petiționară. Criteriul în baza căruia are loc caracterul diferențiat apartenența sindicală a petiționarei și nemulțumirea exprimată față de activitatea sindicatului care deja funcționează de mulți ani în instituție zzz zzz
- 5.5 În conformitate cu art.15 alin.(1) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, sarcina de a proba că faptele în cauză nu constituie discriminare revine persoanei/instituției despre care se presupune că a comis fapta discriminatorie. În situația respectivă, Consiliul urmează să aprecieze existența unei justificări obiective și rezonabile a tratamentului diferențiat instituit și legătura de cauzalitate dintre acesta și criteriu invocat.
- 5.6 În susținerea poziției lor reclamații au declarat că în calitate de angajator nu au interzis aderarea angajaților la zzz zzz deoarece alegerea este liberă pentru fiecare colaborator al spitalului. Reclamații au atenționat că petiționara, nestingherit și prin diferite șiretlicuri, pătrunde în cadrul spitalului, sub diferite pretexte, încălcând pe timp de pandemie principiul accesibilității în cadrul instituției. În același timp, reclamații susțin că la ședințele la care dorea să participe petiționara pot participa doar medicii care activează în secția respectivă, deoarece informația care se discută este strict confidențială, deoarece ține de starea de sănătate a pacienților.
- 5.7 Consiliul, examinând susținerile scrise și verbale ale părților, precum și materialele acumulate la dosar a ajuns la concluzia că membrii Sindicatului lucrătorilor medicali zzz zzz înregistrat la data de 12 august 2020 s-au întâlnit cu diverse dificultăți în procesul de comunicare cu administrația xxx xxx, instituție în care lucrează aceștia.
- 5.8 Consiliul a reținut în calitate de dificultăți/impedimente: refuzul de a primi cererile, deși președinta zzz zzz a fost insistentă și a încercat diverse metode de a conlucra cu administrația (comunicare prin telefon, personal a venit în instituție, a lăsat cereri la secretariat); îngrădirea accesului în instituție; presiunile asupra unor membri manifestate prin sancțiuni disciplinare; plângeri la poliție care au avut loc după anunțarea înregistrării sindicatului care au cauzat reducerea în jumătatea a membrilor sindicatului.
- 5.9 Consiliul, analizând în contradictoriu pozițiile părților, ajunge la următoarele concluzii. Din analiza tuturor circumstanțelor, Consiliul, dincolo de orice îndoială rezonabilă, reține în abordarea administrației un comportament diferențiat față de cele două organizații sindicale întemeiate în instituție. Consiliului a constatat un

comportamentul diferențiat care favorizează activitatea zzz zzz șefa căruia are acces în secția UPU, fără oarecare impedimente din partea administrației. Deși, în calitate de lucrător medical își poate argumenta prezența pe teritoriul acelei instituții prin obligațiile sale de serviciu de a conlucra cu administrația secției, martorii au confirmat că președinta zzz zzz își permitea să participe la ședințe, să își exprime nemulțumirea față de crearea unui sindicat nou și să depună presiuni asupra angajaților care aveau intenția să se alăture noului sindicat sau deja erau membri. Mai mult, administrația secției UPU din cadrul xxx xxx a filmat împreună cu președinta yyy yyy un video care a fost difuzat de zzz zz – canal de televiziune online, prin care își exprimă atitudinea ostilă față de activitatea zzz zzz. Aceeași atitudine a fost observată și în cadrul procesului de audieri. În opinia Consiliului, tolerarea unui astfel de comportament și susținerea unei astfel de atitudini, confirmă comportamentul diferit a administrației față de președinta sindicatului înregistrat anterior și președinta sindicatului nou înregistrat, comportament determinat de apartenența sindicală.

- 5.10 În egală măsură, Consiliul a reținut că președinta zzz zzz a fost devaforizată și prin faptul că, prin comparație cu președintele celuilalt sindicat nu avea acces în instituție, pentru a colecta cererile de aderare și a clarifica aspectele procedurale și organizatorice privind defalcarea cotizațiilor de membru. Consiliul acceptă că pentru realizarea acestor activități, comunicarea interpersonală este imperioasă. Cu toate acestea, Consiliul atrage atenția că, ținând cont de situația epidemiologică din țară și luând în considerație faptul că în discuție vizează accesul într-o instituție medicală, părțile interesate ar trebuie să se reorienteze către modalități alternative de comunicare. Or, pentru steful de activități, precum colectarea cererilor de aderare, explicarea noilor membri a procedurii de depunere a cererilor de părăsire a unei organizații și aderare la altă organizație, interactionarea cu constabilitatea instituției și conlucrarea pe aceste filiere cu președinta celeilalte organizații sindicale, se poate relaiza prin intermediul tehnologiei informaționale (email, ședinței online).

Astfel, conducându-se de prevederile art. 1, 2, 3, 15 alin. (4) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012, coroborat cu pct. 61 din Regulamentul cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității aprobat prin Legea nr. 298/2012,

CONSILIUL DECIDE

1. Faptele constatate reprezintă discriminare directă pe criteriul de apartenență sindicală în exercitarea dreptului la asociere.
2. În vederea repunerii în drepturi a petiționarei, Consiliul recomandă administrației să nu creeze impedimente nejustificate, care ar periclita buna desfășurare a activității organizației sindicale pe care o conduce.
3. Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md.
4. Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, 3.

Membrii Consiliului care au votat decizia:

Ian FELDMAN – președinte

Svetlana DOLTU – membră

Andrei BRIGHIDIN – membru

